



NEMZETI
KÖZSZOLGÁLATI EGYETEM
A HAZA SZOLGÁLATÁBAN

KÖZIGAZGATÁS-TUDOMÁNYI DOKTORI ISKOLA

**A KÖZIGAZGATÁS-TUDOMÁNYI
DOKTORI ISKOLA
MINŐSÉGBIZTOSÍTÁSI TERVE**

Minőségbiztosítási terv

Preambulum

Annak ellenére, hogy a minőségbiztosítás a felsőoktatásban és a doktori képzésben központilag szabályozott - a Magyar Akkreditációs Bizottság (a továbbiakban: MAB) eseti akkreditációs engedélyei, valamint a felsőoktatási intézmények ciklikus intézményi akkreditációja ezt a szerepet töltik be - a doktori iskolák belső szabályzati rendszerében indokolt egy minőségbiztosítási rendszer kidolgozása, annak érdekében, hogy az akkreditációs engedélyben foglalt feltételek a továbbiakban is betartásra kerüljenek. A Nemzeti Közszolgálati Egyetem (a továbbiakban: NKE) Közigazgatás-tudományi Doktori Iskolájának (a továbbiakban: Doktori Iskola) megítélése szerint a minőségbiztosítás a felsőoktatási intézmények tudományos kutatási és képzési autonómiájának felelősségvállalását is jelenti.

I. A minőségbiztosítás célja

A Doktori Iskola elkötelezett abban, hogy doktori fokozatot szerzett hallgatói, mint elhivatott és magasán színvonalon képzett doktorok, megfelelő utánpótlást biztosítsanak a Közigazgatás-tudományi Kar, más felsőoktatási intézmények, valamint a közszféra számára.

II. A minőségbiztosítás feladata

A doktori képzés minőségbiztosítási feladatainak koordinációját a Doktori Iskola vezetője látja el. A doktori képzés minőségbiztosítási feladatait egyrészt a szakmai feladatokat ellátó, a képzésben részt vevő oktatók, kutatók és témavezetők, másrészt az adminisztratív feladatokat, az oktatásszervezést és a hallgatói ügyeket intéző doktori titkár látja el, amelyben az NKE Közigazgatás-tudományi Kar oktatói is közreműködnek. A minőségbiztosítás helyzetét és feladatit a Doktori Iskola Tanácsa minden tanévben áttekinti és értékeli.

III. A minőségbiztosítás alapelvei

A minőségbiztosítás célja a magas szintű tudományos képzés - amely többszintű és visszacsatolt elemzést igényel, ezen kívül gyors reagálást is a minőségveszélyeztetési faktorokra - a tudományos képzés jellegének megőrzése, valamint a kutatásban az alap- és az alkalmazott tudományos módszerek és tudás átadása.

Ahhoz, hogy a Doktori Iskola a fenti célokat elérje, az alábbi *alapelveket* kell szem előtt tartania:

- *A hallgatók és a szakmai közélet igényeinek való megfelelés.* Mindez az elvárások felmérését, az eredmények kiértékelését, a hallgatók által teljesítendő követelmények egyértelművé tételét, a hallgatói elégedettség vizsgálatát, valamint ezek tanulságainak felhasználását jelenti a Doktori Iskola képzési programjának és a doktori fokozat megszerzésének fejlesztésében.
- *A minőségbiztosítás belső intézményeinek létrehozása és működtetése.* Ez azt a feladatot jelenti a Doktori Iskola Doktori Tanácsa (a továbbiakban Doktori Tanács) számára, hogy felelősséget vállaljon a Doktori Iskola képzési programjáért, a fokozatszerzési eljárás minőségéért, ennek során meg kell határoznia a konkrét minőségi célokat, a Doktori Tanács működésének rendjét, valamint biztosítania kell a szabályozási környezetnek való megfelelést.
- *A doktori képzés folyamatának megszervezése:* A Doktori Iskolába történő felvételtől a doktori fokozat megszerzéséig tartó folyamatra a Doktori Iskolának megfelelő belső szabályozórendszerrel, azaz Képzési tervvel, Szervezeti és Működési Szabályzattal, valamint Tanulmányi és Vizsgaszabályzattal kell rendelkeznie. A Doktori Iskola vezetője és Doktori Tanácsa köteles biztosítani, hogy ezeknek a szabályzatoknak a rendelkezései maradéktalanul betartásra kerüljenek.
- *Folyamatos minőségi fejlesztés.* Ez azt jelenti, hogy a doktori képzési folyamat és a doktori fokozatszerzés a minőség szempontjából – az egyetemi minőségbiztosítási politika figyelembe vételével - rendszeresen kiértékelésre, majd kihirdetésre kerül, amelynek eredményeként sor kerül a tanulságok levonására, a hibák korrigálására, majd a jobb minőséget jelentő szempontok beépítésére.
- *A nyilvánosság, az átláthatóság és a dokumentálás elve.* A doktori képzéssel és fokozatszerzéssel kapcsolatos összes döntés folyamatosan dokumentált a Doktori Iskola működésében. Ugyanakkor a Doktori Iskola működéséről a szakmai és tudományos közvélemény széles körű tájékoztatást kap a Közigazgatás-tudományi Kar Állam- és Közigazgatás-tudományi Doktori Iskolájának honlapján keresztül.

- *A szakmai kontroll elve.* Ennek megvalósításaként a Doktori Iskola doktoranduszai, oktatói, kutatói, témavezetői munkája és teljesítménye kiértékelésre kerül, amely fontos az oktatói, kutatói és hallgatói tevékenység színvonalának folyamatos visszajelzése szempontjából.
- *A minőség-központúság és a tudományetikai követelmények érvényesülésének elve.* A Doktori Iskola elkötelezett a minőség fejlesztésében, és a tudományetikai elvárások maradéktalan teljesítésében. Minden eszközzel arra törekszik, hogy ezek az elvek maradéktalanul érvényesüljenek a Doktori Iskola működésében.
- *A gyakorlati alkalmazhatóság elve:* A Doktori Iskola alapvető célja, hogy a képzési program, a kutatási területek meghatározása, a doktori értekezések témaválasztása, valamint a kutatások eredményei segítsék az állam és a közigazgatás működésével kapcsolatos kérdésekre adott válaszok megfogalmazását.

IV. A minőségértékelés szintjei

- *A doktoranduszok értékelése.* Ez a felvételi eljárásban a kiválók kiválasztásával, a doktoranduszokkal történő folyamatos konzultációval, az oktatott tárgyak számonkérési formáival, a szigorlatokkal, a kollokviumokkal, valamint a kutató szemináriumok gyakorlati jegyei útján történik. A doktoranduszok ezen kívül hároméves, és féléves kutatási és tanulmányi programokat, valamint beszámolót készítenek. A doktorjelölt a fokozatszerzési eljárásban doktori szigorlat formájában ad számot a doktori képzés során szerzett tudásáról. (1. számú melléklet)
- *Az oktatói és kutatói munka értékelése:* a hallgatók kérdőívekben értékelik félévenként az oktatók és kutatók munkáját. (2. számú melléklet)
- *A Doktori Iskola értékelése.*
 - A doktori képzés és a fokozatszerzési eljárás folyamatának, struktúrájának tervezése, felülvizsgálata, folyamatos értékelése és dokumentálása. Ez a Doktori Iskola Tanácsának és a Doktori Iskola vezetőjének feladata.
 - A hallgatói igények figyelembevétele, ezzel együtt a doktori fokozatot szerzettek véleménye, abból a szempontból, hogy ők hogyan ítélik meg a képzést: sikeres-e a szakmai előrehaladásuk szempontjából.

V. A minőségbiztosítás intézményei a Doktori Iskolában

1. *A külső és belső szabályozási rendszer érvényesítése*

- A jogszabályi és a MAB előírások, valamint az azok alapján megalkotott egyetemi szabályzatok és határozatok határidőre történő teljesítése, valamint a későbbiekben, az azoknak való folyamatos megfelelés érdekében a Doktori Iskola vezetője¹ útmutatások adásával írásban utasítja a Doktori Iskola koordinátorát *intézkedési terv* elkészítésére a felelősségi kompetenciák és a határidők írásban történő megadásával. Az intézkedési tervet az esedékessé válást követően a lehető legrövidebb idő alatt, de legkésőbb 15 napon belül kell elkészíteni. Ennek felelőse a Doktori Iskola vezetője és koordinátora. A Doktori Iskola vezetője a tervet a Doktori Iskola Tanácsa elé terjeszti jóváhagyásra, majd azt az NKE Doktori és Habilitációs Tanács elnökéhez is eljuttatja.
- A Doktori Iskola akkreditációs kritériumainak való folyamatos megfelelés biztosítása rendszeres intézkedéseket kíván, az *éves jelentés* formájában. A tőzrstagok megfeleléséről minden évben jelentést kell készíteni a Doktori Iskola, a Kari Tanács és az NKE Doktori és Habilitációs Tanács számára. Ezt a Doktori Iskola vezetője készíti el a koordinátorral együtt.
- Rendkívüli intézkedés szükségessége esetén *rendkívüli intézkedési tervet* szükséges benyújtani a Doktori Iskola Tanácsának, a Kari Tanácsnak és az NKE Doktori és Habilitációs Tanácsnak. A rendkívüli intézkedési terv elkészítéséhez szükség esetén külső szakértő is bevonható.

2. *A képzési szakmai kritériumok folyamatos biztosítása és ellenőrzése.*

- Éves minőségbiztosítási jelentés a Doktori Iskola Tanácsa, a Kari Tanács, valamint az NKE Doktori és Habilitációs Tanács számára.

A Doktori Iskola vezetője minden naptári év végén az éves minőségbiztosítási jelentésben tájékoztatót készít a Doktori Iskola minőségbiztosítási adatairól és eredményeiről, amelyben az alábbiak részletezése szükséges:

- A Doktori Iskolába felvettek száma, az esetleges létszámváltozások oka.
- A fokozatszerzések száma, eredménye, és ezek értékelése.
- A törzstagok jogszabályi, MAB szabályzatokkal, határozatokkal, és az egyetemi
- szabályzatokkal való megfelelése.
- A doktoranduszok féléves kérdőíves visszajelzéseinek értékelése.

Amennyiben a törzstagok adataiban való változás a Doktori Iskola *törzstagság szempontjából történő megfelelést* veszélyezteti, a Doktori Iskola elnöke erről haladéktalanul értesíti az NKE Doktori és Habilitációs Tanács elnökét, valamint a Közigazgatás-tudományi Kar dékánját. A Doktori Iskola vezetője haladéktalanul jelzi az előzőekben felsorolt személyek felé, ha az ő adataiban olyan változás áll(hat) be, amely az ő doktori iskolai vezetői minőségét érinti.

3. *A Doktori Iskola hallgatói utánpótlásának biztosítása*

A Doktori Iskola hallgatói állományának utánpótlása részben a Közigazgatás-tudományi Karon végzett hallgatók köréből történik. A Doktori Iskola vezetője ennek érdekében rendszeresen konzultál a Közigazgatás-tudományi Kar tudományos dékán-helyettesével a Doktori Iskola várható folyamatos doktorandusz-utánpótlásáról. Ennek keretében figyelemmel kíséri az egyes tanszékeken folyó tudományos diákköri munkákat, illetve a demonstrátori tevékenységet. Amennyiben egyes tanszékeken nem biztosított a tudományos diákköri munka megfelelő minősége, akkor a Doktori Iskola vezetője a dékán és a tudományos dékán-helyettes felé jelzéssel él, és utánpótlási intézkedési terv készítését kéri. Az utánpótlási intézkedési terv végrehajtását a Doktori Iskola vezetője felügyeli.

A Doktori Iskola vezetője a Közigazgatás-tudományi Kar tudományos dékán-helyettesével rendszeresen áttekinti annak lehetőségét, hogy a Doktori Iskola hazai és nemzetközi kapcsolatai alapján mely hazai és külföldi egyetemokről várható jelentkező a Doktori Iskolába, és ennek érdekében folyamatos kapcsolatot tartanak ezekkel a hazai és külföldi egyetemekkel.

4. *A Doktori Iskola oktatási színvonalának biztosítása*

A Doktori Iskola vezetője – a koordinátor közreműködésével - rendszeres célzott kérdőíves értékelést végez a Doktor Iskola oktatási munkájáról.

A rendszeres elégedettségi felmérés keretében minden félév végén, *név nélküli kérdőíven* kell megkérdezni a doktoranduszokat a doktori képzés hatékonyságáról és eredményességéről. Ennek eredményeit – a komplex értékeléssel együtt - a Doktori Iskola vezetője a Doktori Iskola Tanácsa elé terjeszti, annak soron következő ülésén.

A képzés minőségének célzott és rendszeres kérdőíves értékelése keretében a tanulmányi félévek végén a hallgatók az oktatókat és a témavezetőket, valamint a Doktori Iskola adminisztrációját név nélküli értékelő lapokon meghatározott, s a doktoranduszok képviselőjével megbízott doktorandusz jóváhagyásával meghatározott szempontok szerint rendszeresen értékeli. (a kérdőívet a 2. számú melléklet tartalmazza)

A Doktori Iskola célja ezzel az, hogy az oktatók minőségbiztosítási szempontból ellenőrzött körülmények között, magas szintű oktatási tevékenységet végezzenek, a témavezetők pedig ne csak a doktoranduszok meghatározott időközönkénti jelentkezésekor segítsék kutatásaikat, vagy a Doktori Iskola felé való beszámolási kötelezettségeik alkalmával foglalkozzanak a témavezetettjeikkel, hanem folyamatosan, maguk is kezdeményezően, aktívan kísérik figyelemmel a doktoranduszok munkáját.

A rendszeresen megtartandó össztémavezetői és összhallgatói gyűlések az eredmények és a - problémák megvitatásának intenzív, interaktív színterei. Ezeken a fórumokon ki kell értékelni a képzést, és a felmerült igényeket a lehetőség szerint teljesíteni kell.

A Doktori Iskola vezetője – a doktoranduszok képviselőjével megbízott doktorandusz egyetértésével - felkér egy doktoranduszt arra, hogy a hallgatók nevében átfogó doktorandusz értékelést és javaslatot készítse elő. A doktoranduszok képviselőjével megbízott doktorandusz jelzi a Doktori Iskola vezetője felé, amennyiben intézkedésre okot adó körülményt észlel, illetőleg javítandó, fejlesztendő területeken való intézkedésre kíván javaslatot tenni.

A témavezetők számára a Doktori Iskola vezetője félévenként témavezetői szakmai konzultációt tart. A konzultációról a Doktori Iskola koordinátora a Doktori Iskola vezetőjének iránymutatása alapján jelentést ír. A témavezetők regisztrálni kötelesek a doktoranduszokkal és a doktorjelöltekkel folytatott konzultációk időpontját és tartalmát, és erről beszámolási kötelezettséggel tartoznak.

A célzott „kimeneti” értékelés keretében a doktori iskola a fokozatot szerzett doktorok elégedettségét kívánja mérni, ami a teljes képzés, valamint a fokozatszerzési eljárás adminisztratív és szakmai szempontból való kiértékelését jelenti. Ennek keretében a Doktori Iskola információt szerez arról, hogy a doktori fokozatot szerzett volt hallgatók elhelyezkedését, szakmai fejlődését, karrierjét mennyiben segítette elő a Doktori Iskola oktatási programja.

A doktorjelöltek tudományos végzettséget igénylő vagy azt preferáló elhelyezkedési lehetőségeit figyelemmel kell kísérni. Ehhez nyújt segítséget a fokozatot szerzett doktorjelöltek körében végzett felmérés, amely a fokozatuk hasznosíthatóságát illetően ad információt.

a Doktori Iskola vezetője évente összefoglaló jelentést készít az előzőekben ismertetett felmérésekről, jelentésekről és fórumokról, amelyet a amelyet a Doktori Iskola Tanácsa a

oron következő ülésén tárgyal.

5. *A kutatóhelyi viták és nyilvános védések minőségvédelme*

A kutatóhelyi viták és nyilvános védések, mint tudományos viták szakmai nyilvánosságon keresztül történő minőségvédelme úgy biztosítható, ha az adott doktori kutatási területen érintett oktatók és kutatók - egyetemi, az akadémiai és egyéb kutatói, valamint a gyakorlati szférából – részt vesznek a vitákon és a védéseken. Ehhez az egyes közigazgatási szakterületeken naprakész címlistákat kell készíteni, amelynek segítségével egy adatbázis jön létre a közigazgatás nagy diszciplináris területein. A meghívókat a leghatékonyabb módon szükséges eljuttatni a meghívottakhoz, ezért a Doktori Iskolának kell szerveznie, illetve felügyelnie a meghívók szétküldését.

A kutatóhelyi vitát a Kari Doktori Tanács megbízásából szervezi a kutatóhely (tanszék vagy intézet), amely lehetőséget teremt arra, hogy a kutatóhelyi vitára témavezetői ajánlással benyújtott doktori dolgozatot a Doktori Tanács és a Doktori Iskola vezetője minőségi kontroll alá vesse.

Kutatóhelyi vita csak úgy tartható meg, ha az engedélyt a Doktori Iskola vezetője írásban előzetesen megadta. A kutatóhelyi vitára a Doktori Iskola vezetője két előre felkért hozzászólót jelöl ki. Sikertelen a kutatóhelyi vita, ha a vitán résztvevők közül legalább öt, a dolgozat témájával összefüggő területen kutató, tudományos fokozattal rendelkező - közülük legalább kettő nem kari főállású oktató - személy nem támogatja sem a jelen formájában, sem a javasolt változtatásokkal kiegészítendő doktori értekezés nyilvános vitára bocsátását. Ilyenkor legkorábban egy fél év elteltével lehet új kutatóhelyi vitát tartani.

A nyilvános védések szabályairól a Doktori Iskola Szervezeti és Működési Szabályzata rendelkezik, amely a minőségvédelem szempontjából megfelelő garanciákat is tartalmaz.

6. *A minőségirányítási rendszer főbb elemei és területei a képzés területén*

A doktori iskolába történő felvétellel kapcsolatban a Doktori Iskola Szervezeti és Működési Szabályzata olyan követelményeket határoz meg, amely biztosítékot jelent a felvett doktoranduszok későbbi minőségi munkáját illetően. Ilyen követelmény például a megfelelő szintű nyelvtudás, a legalább cum laude minősítésű diploma, és felvételei elbeszélgetés alapján levont következtetés a doktorandusz habitusára.

A Doktori Iskola Tanácsa felelős azért, hogy a doktori képzési programot a Doktori Iskola vezetője, a kutatási területek vezetői, valamint a témavezetők folyamatosan gondozzák, azokban a tudomány legújabb eredményei megjelenjenek, és a tárgyak tartalma rendszeresen megújításra kerüljön.

A Doktori Iskola Tanácsa kétévenként értékeli, hogy a doktori képzési program ezeknek a

feltételeknek megfelel-e.

A doktorandusznak az első félév végén három éves, majd minden félévben féléves egyéni kutatási és tanulmányi programot kell készítenie, ezen túl pedig a félévben végzett tevékenységéről tájékoztatóban be kell számolnia. A kutatási és tanulmányi programok a témavezetővel egyeztetve, egyénre szabottan kerülnek kialakításra, a doktorandusz által választott témához igazodóan, a doktori értekezés sikeres megvédését szem előtt tartva. Lényeges ennek során a megfelelő ütemezés és a kutatómunka állásának rendszeres figyelése. Erről a témavezető a doktorandusz által, a tevékenységéről adott tájékoztató.

A doktori képzés során a számonkérés formái közül jelentősek a kutató szemináriumokon készített kutatási dolgozatok, amelyek biztosítják, hogy a doktorandusz irodalom-feldolgozó, valamint írásbeli elemző, értékelő, modellező és kifejező készsége megfeleljen a doktori értekezés követelményeinek. A doktorandusz előadói készségének fejlesztésére alkalmas a kutatási dolgozat témájában, a kutató szemináriumokon megtartott kiselőadás. A doktorandusz az általa kötelezően vagy választhatóan hallgatott tárgyakból szigorlati, illetve kollokviumi vizsgát tesz.

A doktori képzés alatt évenként egy alkalommal, a doktorandusz kötelező minősítést kap, amely során a Doktori Iskola Tanácsa értékeli a doktorandusz doktori képzésben és doktori kutatási témájában elért előrehaladását, valamint a témavezető teljesítményét.

A kutatási fórumon a doktoranduszok és a doktorjelöltek a Doktori Iskola oktatói és a kutatói előtt számolnak be kutatási eredményeikről. A kutatási fórumon való részvétel minden szemeszter végén minden hallgató számára kötelező. A kutatási fórumot a doktori képzésben oktatók és témavezetők vezetik, a Doktori Iskola vezetőjének kijelölése alapján. A kutatási fórum lehetőséget ad a kutatási eredmények folyamatos megvitatására, s jártasságot ad a doktorjelöltek számára a későbbi kutatóhelyi és nyilvános védés számára.

Publikációs követelmények. A minőségbiztosítás fontos eszköze, hogy a doktoranduszoknak és a doktorjelölteknek meghatározott számú, és megfelelő minőségű publikációval kell rendelkezniük, amely a feltétele a doktori értekezés a védésre bocsátásának. Előny az idegen nyelven, különösen külföldi folyóiratban való megjelenés. A publikációk alkalmasságát a védésre bocsátás feltételeként valamennyi doktorjelölt esetében a Doktori Iskola Tanácsa értékeli.

A Doktori Iskola a hazai és nemzetközi tudományos kapcsolatai keretében ösztönzi és támogatja a doktoranduszok hazai és külföldi tapasztalatszerzését, részvételét hazai és nemzetközi konferenciákon, valamint lehetővé teszi, hogy külföldi egyetemeken doktori iskoláiban tárgyakat vegyenek fel, és ezt kreditként beszámítják a doktorandusz teljesítményébe.

A Doktori Iskola nagy hangsúlyt fektet a témavezető és a doktorandusz közötti szoros együttműködésre. A témavezető köteles a doktorandusz fejlődését elősegíteni, előrehaladását nyomon követni, kutató munkáját irányítani, tudományos, kutatási kapcsolatait előmozdítani. A témavezetőnek minden félév végén a leckeönyvben kreditekben kifejezve kell igazolnia azt, hogy a doktorandusz teljesítette kutatási feladatait. Ezzel a témavezető azt ismeri el, hogy vele a doktorandusz a témáját a félév során konzultálta, ennek eredményeképpen a kutatásában előrehaladást ért el.

A doktori fokozatott szerzett hallgatók fórumának kialakítására a Doktori Iskola alumni szervezetet hoz létre, amely munkaműhelyek és konferenciák szervezésével olyan fórumot teremt, amely lehetőséget ad a doktori programról kialakult vélemények kicserélésére, az elvárások és a változtatási javaslatok megfogalmazására. Ezeknek a fórumoknak az eredményeként hasznos információk nyerhetők a Doktori Iskola számára, annak érdekében, hogy a doktori program az értékelésben megfelelő visszajelzést kapjon.

Melléletek:

1. sz. MINTA a Doktori Iskola doktoranduszai és doktorjelöltjei által készítendő éves tudományos beszámoló jelentéshez
2. sz. MINTA a doktoranduszok által az oktatói és kutatói munka értékeléséhez félévente kitöltendő kérdőívhez

Melléletek

1. sz. Melléklet

MINTA a Doktori Iskola doktoranduszai és doktorjelöltjei által készítendő éves tudományos beszámoló jelentéshez

1. **Kérjük, töltsse ki az alábbiakat!**

Név:.....
.....

Doktori iskola
neve:.....

Évfolyam:.....
.....

2. **Tartott-e ebben a tanévben előadást tudományos konferencián? Ezek helye, ideje és címe? Ha posztert állított ki, azt is itt tüntesse föl.**

konferencia helye ideje konferencia címe előadása címe

.....
.....
.....
.....
.....

3. Részt vett-e (nem előadóként) ebben a tanévben tudományos konferencián? Ezek helye, ideje és címe?

konferencia helye ideje címe

.....
.....
.....
.....
.....

4. Volt-e ebben a tanévben publikációja vagy közlésre elfogadott cikke, tanulmánya? Ha igen, hány alkalommal? Ezek megjelenési helye, ideje, témája és terjedelme (megjelent vagy előkészületben)?

megjelenés

megjelenés helye ideje/várható ideje témája/címe terjedelme megjelent/

előkészületben

(M/E)

.....
.....0

.....
.....0

.....
.....0

.....
.....0

5. Végzett-e ebben a tanévben szakmai fordítási tevékenységet, amely tudományos szempontból is értékesnek tart?

Mely munka (szerző, cím, kiadó, év, hely) fordítását (megjelenés helye, terjedelem) végezte el? A fordítás megjelent vagy megjelenés előtt áll?

.....
.....
.....
.....

6. Pályázott-e ebben a tanévben tudományos munkájával kapcsolatban vagy nyelvtanulási szándékkal külföldi tanulmányútra/ösztöndíjra? Elnyerte-e a megpályázott ösztöndíjat?

Tudományos munkával kapcsolatban benyújtott pályázat: igen 1 Nyertes pályázat: igen 1
nem 2 nem 2

Ha elnyerte, helyszín és az ott tartózkodás időtartama:

.....
.....

Nyelvtanulási szándékkal benyújtott pályázat: igen 1 Nyertes pályázat: igen 1
nem 2 nem 2

Ha elnyerte, helyszín és az ott tartózkodás időtartama:

.....
.....

7. Pályázott-e ebben a tanévben belföldi ösztöndíjra?

igen 1 Nyertes pályázat: igen 1
nem 2 nem 2

A nyertes pályázat megnevezése:

.....
.....

8. Ebben a tanévben részt vett-e OTDK-n?

igen 1

nem 2

Ha igen, helyezése:

.....
.....

9. Tagja-e tudományos társaságnak?

Igen 1 Társaság neve:.....

Nem 2

10. Összességében hogyan jellemezné a jelen tanévet saját tudományos tevékenysége szempontjából? Van-e olyan, amit az előző kérdéseknél nem volt módja kifejtteni, de fontosnak tartja megemlíteni?

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Kérjük, hogy amennyiben publikációs listája bővült, a friss listát a Doktori és Habilitációs Irodának elektronikus formában elküldeni szíveskedjen!

2. számú Melléklet

MINTA a doktoranduszok által az oktatói és kutatói munka értékeléséhez félévente kitöltendő kérdőívhez

Hallgatói kérdőív

Tisztelt Doktorandusz!

Az alábbi kérdőív segítségével az NKE doktorandusz hallgatóinak a doktori képzéssel kapcsolatos véleményét szeretnénk megismerni. A válaszadás önkéntes, a kérdéseket bizalmasan, név nélkül kezeljük. Ahol megadtunk válaszlehetőségeket, kérjük, ezek közül válassza ki az Önnek leginkább megfelelő választ, és karikázza be sorszámát. Ha úgy érzi, valamelyik kérdésre nem tud, vagy nem kíván választ adni, hagyja ki azt.

Köszönjük, hogy a kérdések megfontolt és őszinte megválaszolásával segíti munkánkat!

1. A tanórák mekkora részén vett részt az elmúlt félév során?

0 – 20% 1

21 – 40 % 2

41 – 60 % 3

61 – 80 % 4

több, mint 80 % 5

2. A képzésben folytatott eddigi tanulmányai során mit tapasztalt, a műhelyek által meghirdetett órák kb. hány százalékát tartották meg órarend szerint?

0 – 20% 1

21 – 40 % 2

41 – 60 % 3

61 – 80 % 4

több, mint 80 % 5

3. Ha maradtak el órák, ezeket pótolták-e későbbi időpontban?

Minden esetben 1

Az esetek többségében 2

Ritkábban 3

Egyáltalán nem 4

Nem maradtak el órák 5

4. Általában véve mennyire elégedett a műhelyek által meghirdetett órák színvonalával? Kérjük, osztályozzon az alábbi szempontok szerint!

	nagyon elégedetlen				nagyon elégedett
<i>a.) szakmai tartalom</i>	1	2	3	4	5
<i>b.) oktatási módszer</i>	1	2	3	4	5
<i>c.) infrastrukturális feltételek (pl. a tantermek felszereltsége)</i>	1	2	3	4	5
<i>d.) tanárok felkészültsége</i>	1	2	3	4	5
<i>e.) elsajátított tananyag egyéni hasznosíthatósága</i>	1	2	3	4	5
<i>f.) megadott szakirodalom mennyisége és minősége</i>	1	2	3	4	5
<i>g.) tanórán kívüli konzultációs lehetőségek</i>	1	2	3	4	5

Észrevételek az órák színvonalával kapcsolatosan:

.....
.....
.....
.....
.....

5. És a doktori képzés egészével mennyire elégedett? Az alábbi szempontok szerint osztályozzon!

	nagyon elégedetlen				nagyon elégedett
<i>a.) saját műhelyén belüli kurzuskínálat</i>	1	2	3	4	5
<i>b.) képzéssel kapcsolatos tájékoztatás,</i>	1	2	3	4	5

információáramlás					
c.) kötelező órák száma	1	2	3	4	5
d.) órarend (órák időpontja)	1	2	3	4	5
e.) a képzés felépítése a fokozatszerzésig	1	2	3	4	5
f.) a tanárok szakmai elismertsége	1	2	3	4	5
g.) tanulmányi ügyintézés	1	2	3	4	5
h.) határidők betartása	1	2	3	4	5
i.) gazdasági ügyintézés	1	2	3	4	5

Észrevételek a doktori képzéssel kapcsolatosan:

.....

.....

.....

.....

**6. Volt-e olyan tantárgy az elmúlt félévben, amely különösen tetszett Önnek?
Mely/melyek voltak ezek, és mi váltotta ki a tetszését?**

nem volt ilyen tantárgy 1

volt ilyen tantárgy 2

Tantárgy/előadó Indoklás

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

**7. Volt-e olyan tantárgy az elmúlt félévben, amely különösen nem tetszett Önnek?
Mely/melyek voltak ezek, és mi váltotta ki nemtetszését?**

nem volt ilyen tantárgy 1

volt ilyen tantárgy 2

Tantárgy/előadó Indoklás

.....
.....
.....
.....
.....
.....

8. Van-e olyan tantárgy, amely nem szerepel a jelenlegi kurzuskínálatban, de Ön szívesen felvinné, ha meghirdetnék? Ha igen, mely/melyek ezek?

nincs ilyen tantárgy 1

van ilyen tantárgy 2

tantárgyjavaslatok:

.....
.....

9. Van-e olyan tantárgy, amely szerepel a jelenlegi kurzuskínálatban, de Ön szerint felesleges, mindenképpen kihagyná a tantárgylistából? Ha igen, mely/melyek ezek?

nincs ilyen tantárgy 1

van ilyen tantárgy 2

tantárgyak:

.....
.....
.....

10. Hogyan ítéli meg a vizsgakövetelmények nehézségi fokát?

nagyon nehéz 1

közepesen nehéz 2

inkább könnyű 3

könnyű 4

11. Volt-e konfliktusa a doktori képzésen oktató tanárral, amióta a doktori iskola hallgatója? Ha igen, milyen jellegű?

Szakmai jellegű volt 1 nem volt 2

Személyes jellegű volt 1 nem volt 2

12. Okoz-e nehézséget Önnek a NEPTUN rendszer használata?

igen 1

nem 2

Ha igen, miben?

.....
.....
.....

13. Jelenleg azon a tudományterületen dolgozik, amelyből doktorál?

igen 1

nem 2

14. Mi a motivációja a fokozatszerzést illetően? Tegye rangsorba a felsoroltakat! (A kis kockákba a sorszámokat írja!)

Szakmai előrelépés	
Munkahelyi elvárás	
Anyagi helyzet javulása	
Személyes motiváció	

Egyéb:

15. Hogy tervezi, hány év alatt szeretné megszerezni a fokozatát az abszolutórium kiállításától kezdve?

..... év

16. Mi a véleménye, előreláthatólag milyen előnyöket fog jelenteni az Ön számára a fokozatszerzés?

.....
.....
.....
.....
.....

17. Melyik műhely hallgatója?

.....
.....

18. Hányadik évfolyamon folytatja tanulmányait jelenleg?

.....

19. Kitöltés dátuma:

Budapest,

Köszönjük válaszait!

¹ A Doktori Iskola Tanácsának elnöke és a Doktori Iskola vezetője ugyanaz a személy.