

Egy tudomány-integrációs start-up megjelöli a gyanús cikkek magas arányával rendelkező folyóiratokat¹

Sasvári Péter²

Becsült olvasási idő: 10 perc

Link: <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.19700.77447>

Bevezetés

A Scitility „Argos” eszköze beazonosítja azokat a munkákat, amelyek szerzőihez visszaélések köthetők. Mely tudományos kiadókat és folyóiratokat érintik leginkább a csaló vagy aggályos kutatási cikkek – és melyek tették a legkevesebbet portfóliójuk megtisztítása érdekében? Egy technológiai start-up cég, amelyet azért alapítottak, hogy segítsen a kiadóknak kiszűrni a potenciálisan problémás cikkeket, azt állítja, hogy van néhány válasza erre, és megosztotta első eredményeit a Nature-rel. [1]

Elméleti háttér

A [tudomány-integrációs weboldal, Argos](#), [2] amelyet 2024. szeptemberben indított el a nevadai Sparksban központtal rendelkező Scitility technológiai cég, kockázati pontszámot rendel a folyóiratokhoz a szerzők publikációs adatai alapján, valamint aszerint, hogy a cikk nagymértékben hivatkozik-e már visszavont kutatásokra. Egy „magas kockázatú” kategóriába sorolt tanulmánynak több olyan szerzője is lehet, akiknek más tanulmányait például visszaélés miatt visszavonták. A magas pontszám nem bizonyítja, hogy egy tanulmány rossz minőségű, de azt sugallja, hogy érdemes megvizsgálni.

Az Argos egyike az egyre növekvő számú kutatás-integrációs eszközöknek, amelyek az írásokban a figyelmeztető jeleket keresik. Ezek közé tartozik a londoni székhelyű cégek, a Clear Skies³, illetve Research Signals⁴ által készített [Papermill Alarm](#). [3] Mivel az ilyen szoftverek készítői a kiadóknak adják el kézirat-átvilágító eszközeiket, általában nem szívesen nevezik meg az érintett folyóiratokat. De az

¹ Az alábbi közlemény a Nemzeti Közszolgálati Egyetem Államtudományi és Nemzetközi Tanulmányok Kar gondozásában megjelenő **Államtudományi Hírlevél** Tudományos sarok rovatában jelent meg. A korábbi hírlevelek elérhetőek az alábbi honlapon keresztül: <https://antk.uni-nke.hu/kutatas-tudomanyos-let/allamtudomanyi-hirlevel/allamtudomanyi-hirlevel-2024>

Az oktatási anyagnak szánt tanulmány **Journals with high rates of suspicious papers flagged by science-integrity start-up**, <https://doi.org/10.1038/d41586-024-03427-w> alapján készült.

² Egyetemi docens, Nemzeti Közszolgálati Egyetem, Államtudományi és Nemzetközi Tanulmányok Kar, Közszerkezési és Infotechnológiai Tanszék, E-mail: Sasvari.Peter@uni-nke.hu

³ A **Clear Skies** egy kutatási integritás támogató szolgáltatás, amely adatelemzéssel és mesterséges intelligenciával segít feltárni az "írásgyárak" (papermills) által szervezett kutatási csalásokat. A fő szolgáltatása a Papermill Alarm, amely képes azonosítani a hamis kutatási cikkeket, ezáltal támogatva a folyóiratok minőségellenőrzési folyamatait. Az eszköz figyelmeztetéseket és trendelemzéseket biztosít az előfizetők számára, elősegítve a kutatási eredmények megbízhatóságának megőrzését.

⁴ A **Research Signals** egy olyan platform, amelynek célja a kutatási integritás támogatása a tudományos közösség számára. Az eszköz különféle adatokat és "jeleket" elemez, például cikkek, szerzők és intézmények hálózatait, hogy problémás vagy potenciálisan megbízhatatlan publikációkat azonosítson. A Research Signals különösen hasznos lehet kiadóknak és intézményeknek, mivel segít a beküldött kéziratok átvilágításában és a portfóliók minőségellenőrzésében. Az eszköz elősegíti a tudományos folyóiratok hírnevének megőrzését és megbízhatóságuk biztosítását.

Argos, amely ingyenes fiókokat kínál magánszemélyeknek és teljesebb hozzáférést a tudomány-integrációs szakértőknek és újságíróknak, elsőként biztosít nyilvános betekintést.

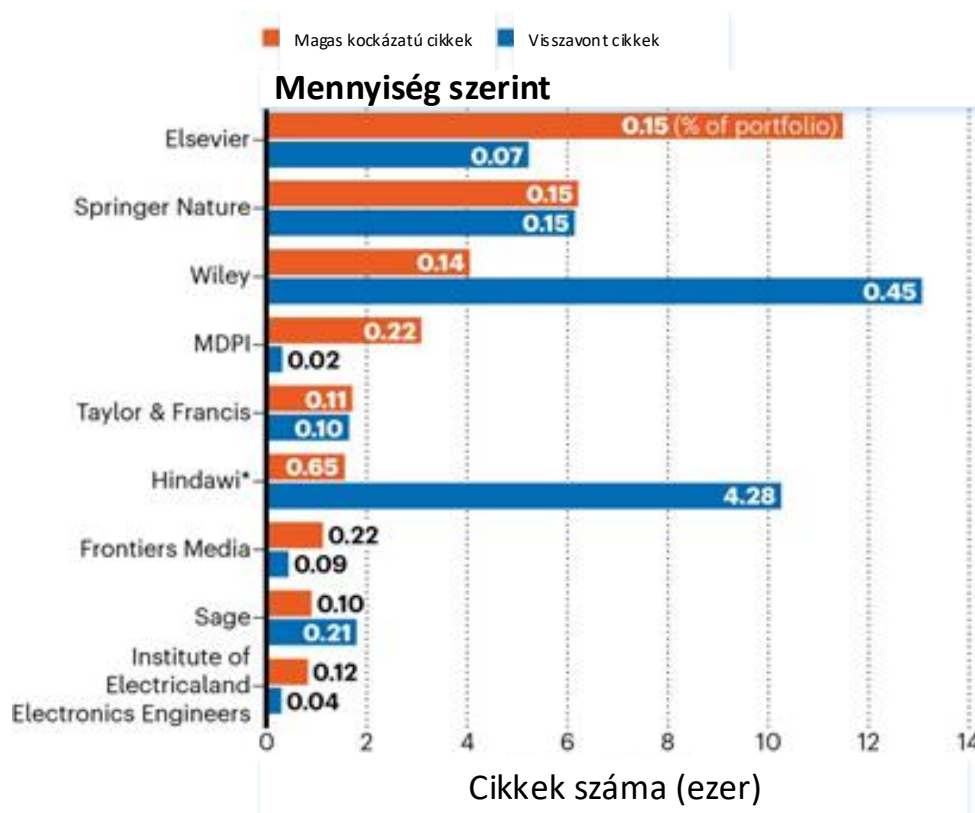
„Olyan technológiát akartunk létrehozni, amely észreveszi a rejtett mintákat, és átláthatóságot teremt az iparágban” – mondja Jan-Erik de Boer, a hollandiai Roosendaalban működő Scitility társalapítója.

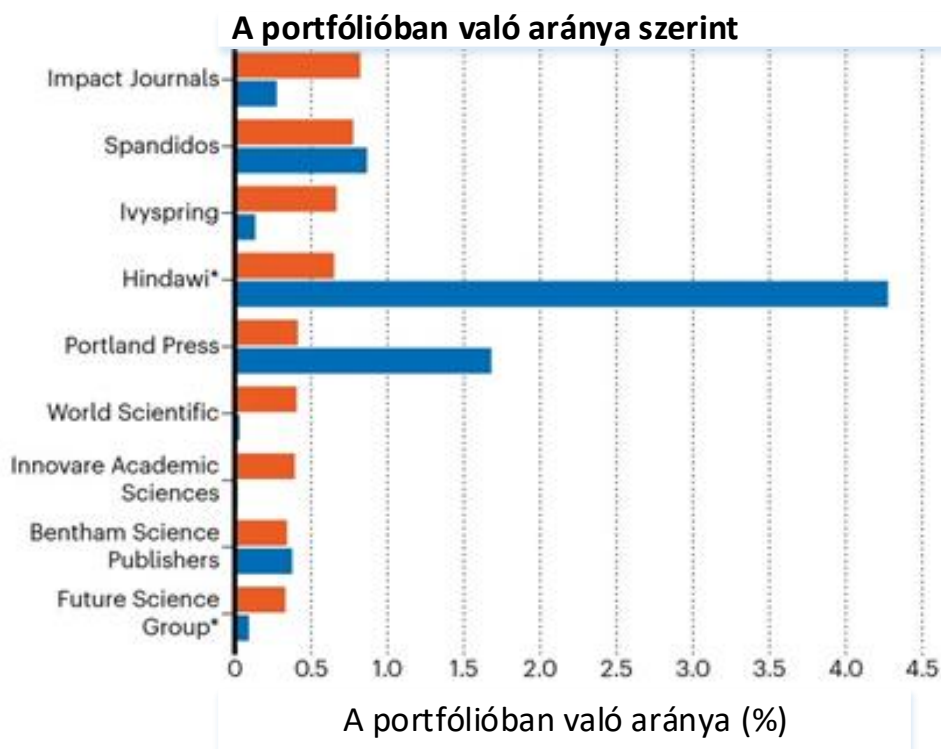
Október elejére az Argos több mint 40 000 magas kockázatú és 180 000 közepes kockázatú tanulmányt jelölt meg. Több mint 50 000 visszavont cikket is indexelt.

Kiadói kockázati besorolások

Az Argos elemzése azt mutatja, hogy a Hindawi kiadó – a londoni székhelyű Wiley kiadó most bezárt leányvállalata – rendelkezik a legnagyobb mennyiségű és arányú már visszavont publikációval (lásd 1. ábra). Ez nem meglepő, mert Wiley [az elmúlt két év során több mint 10000, Hindawi által publikált cikket vont vissza](#) [4] a szerkesztők és szakértők által felvetett aggályok miatt; ez a márka elmúlt évtizedre számított teljes portfóliójának több mint 4%-át teszi ki. Egyik folyóirata, az *Evidence-based Complementary and Alternative Medicine* 741 cikket vont vissza, amely a publikációinak több mint 7%-a.

Az Argos kockázati besorolásai több mint ezer további Hindawi-cikket – újabb 0,65%-ot – jelölnek még mindig „magas kockázatúnak”. Ez arra utal, hogy bár a Wiley sokat tett portfóliójának megtisztítása érdekében, lehetséges, hogy még nem ért a munka végére. A kiadó közölte a Nature-rel, hogy örömmel fogadja az Argost és a hasonló eszközöket, és dolgozik a Hindawival kapcsolatos problémák orvoslásán.





1. ábra: Veszélyeztetett kiadók. Olyan kiadók, amelyek portfóliójában 2014 és 2024 között a legmagasabb számú – és arányú – „magas kockázatú” cikk található az Argos szerint.⁵

Úgy tűnik, hogy a többi kiadónak sokkal több vizsgálatot kell elvégeznie, és az Argos által megjelölt, magas kockázatú cikkek számához képest kevés visszavonással rendelkeznek (lehetséges, hogy a kiadók már megvizsgáltak néhány ilyen cikket, és úgy döntöttek, hogy nincs szükség intézkedésre).

Az amszterdami székhelyű Elsevier kiadóóriás az Argos adatainak Nature által végzett elemzése szerint mintegy 5000 visszavont, de több mint 11400 magas kockázatú publikációval rendelkezik – bár ezek együttesen a kiadó elmúlt évtizedben kiadott tanulmányainak alig több mint 0,2%-át teszik ki. Az MDPI kiadó pedig 311 cikket vont vissza, de magas kockázatú írásainak száma meghaladja a 3000-et – ez a publikációinak körülbelül 0,24%-át teszi ki. A Springer Nature 6000-nél több visszavont és 6000-nél nagyobb számú magas kockázatú cikkel rendelkezik; ez a publikációinak mintegy 0,3%-a.

A megkeresésekre válaszolva a legnagyobb számú magas kockázatúnak minősített publikációval rendelkező kiadók mindegyike azt állította, hogy komolyan dolgoznak a kutatás-integritáson, technológiát használnak a benyújtott cikkek szűrésére, és hogy a visszavonásaik bizonyítják a problémás tartalmak megtisztítása iránti elkötelezettségüket.

A Springer Nature közölte, hogy 2024. júniusban két olyan eszközt vezetett be, amelyek azóta több száz hamis, benyújtott kéziratot segítettek kiszűrni; számos kiadó rögzítette munkáját egy [közös integritási központ](#) [5] segítségével, amely a gyanús tanulmányok megjelölésére alkalmas szoftvert kínál. Jisuk Kang, a svájci Bázelen működő MDPI publikációs menedzsere szerint az Argoshoz hasonló termékek hozzávetőlegesen jelzik a lehetséges problémákat, megjegyezte azonban, hogy a kiadó nem tudja ellenőrizni a webhelyen szereplő adatok pontosságát vagy megbízhatóságát. Hozzáteszi, hogy a

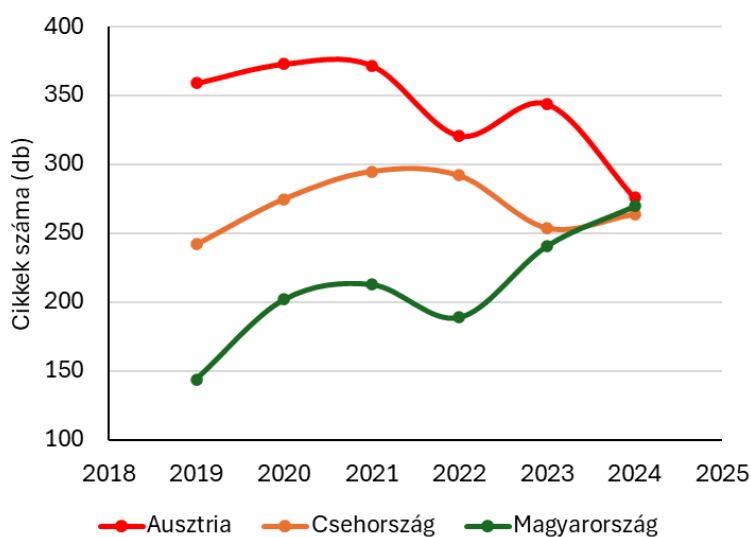
⁵ A Hindawi a Wiley (mostanra bezárt) impresszuma, a Future Science Group pedig a Taylor & Francis impresszuma. Az impresszumelemzésből összesített kiadói adatok. Az adatok csak a nagy impresszumokra vonatkoznak (10 000< cikk egy évtized alatt), így a kiadói adatok nem teljes körűek.

legnagyobb kiadóknál és folyóiratoknál elkerülhetetlen, hogy nagyobb számban jelennek meg a magas kockázatú cikkek, így a publikációs arány jobb mérőszám.

Az Argos adatai szerint a kiadói márkák közül az Impact Journals (0,82%), a Spandidos (0,77%) és az Ivyspring (0,67%) portfóliójában található meg a legnagyobb arányban a magas kockázatú tanulmányok. Az Impact Journals úgy nyilatkozott a *Nature*-nek, hogy bár folyóiratai a múltban problémákkal küzdöttek, mostanra javítottak integritásukon. Szerintük [„0% szabálytalanság” fordult elő az Oncotarget című folyóiratában](#) [6] az elmúlt két év során, köszönhetően az olyan képellenőrző eszközöknek, mint az Image Twin, amelyek csak az elmúlt néhány évben váltak elérhetővé. A Portland Press, amelynek portfóliójában 0,41%-ban vannak magas kockázatú cikkek, azt állítja, hogy korrekciós intézkedéseket hozott, és fokozott, szigorúbb ellenőrzéseket vezetett be.

A folyóiratok kockázati besorolása

Az Argos az egyes folyóiratokra vonatkozó számadatokat is közöl. Nem meglepő, hogy a Hindawi-címek kiemelkednek mind a visszavont cikkek száma, mind aránya tekintetében, míg más folyóiratokban számos olyan munka található, amelyet az Argos magas kockázatúnak minősített (lásd 3. ábra). A mennyiség alapján a Springer Nature megafolyóirata, a *Scientific Reports* áll az élen, 450 kockázatos cikkel és 231 visszavonással, amelyek együttesen a folyóirat publikációinak 0,3%-át teszik ki. 2024. október 16-án, szakértők csoportja írt egy [nyílt levelet a Springer Nature-nek](#), [7] amelyben aggodalmukat fejezték ki a folyóirat problémás cikkeivel kapcsolatban.



2. ábra: *Scientific Reports*-ban publikált cikkek száma három országban (2019-2024*)⁶

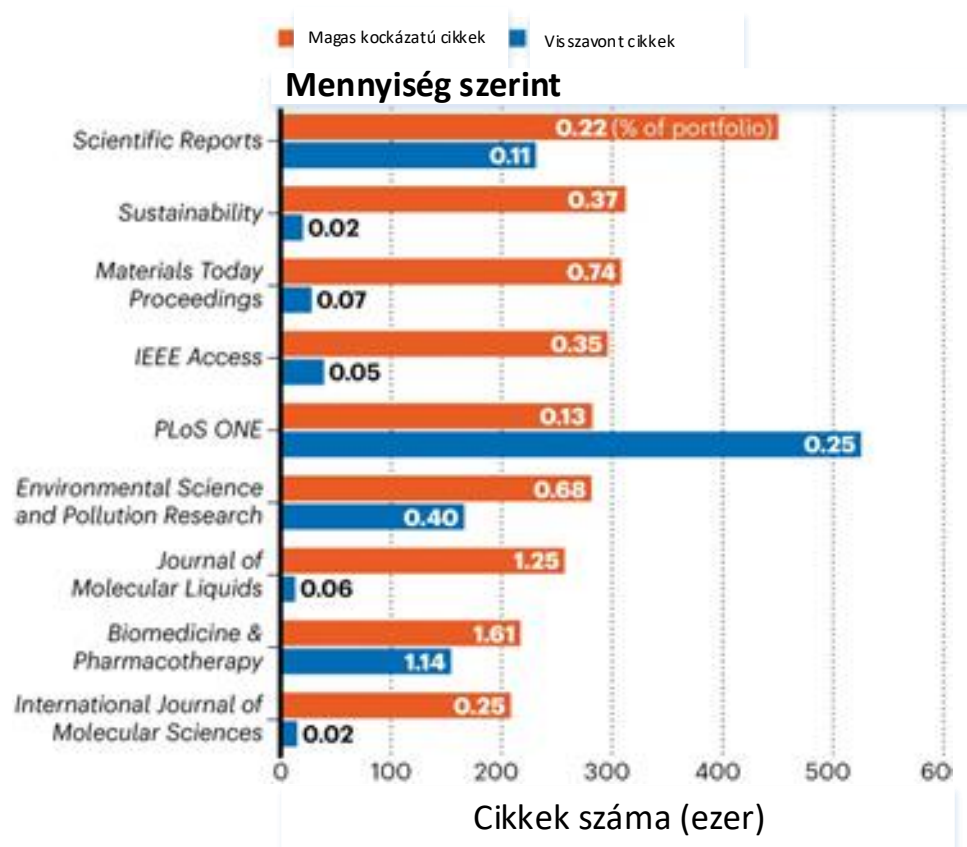
Forrás: Saját szerkesztés Scopus adatok alapján, *=2024. október 27-i állapot

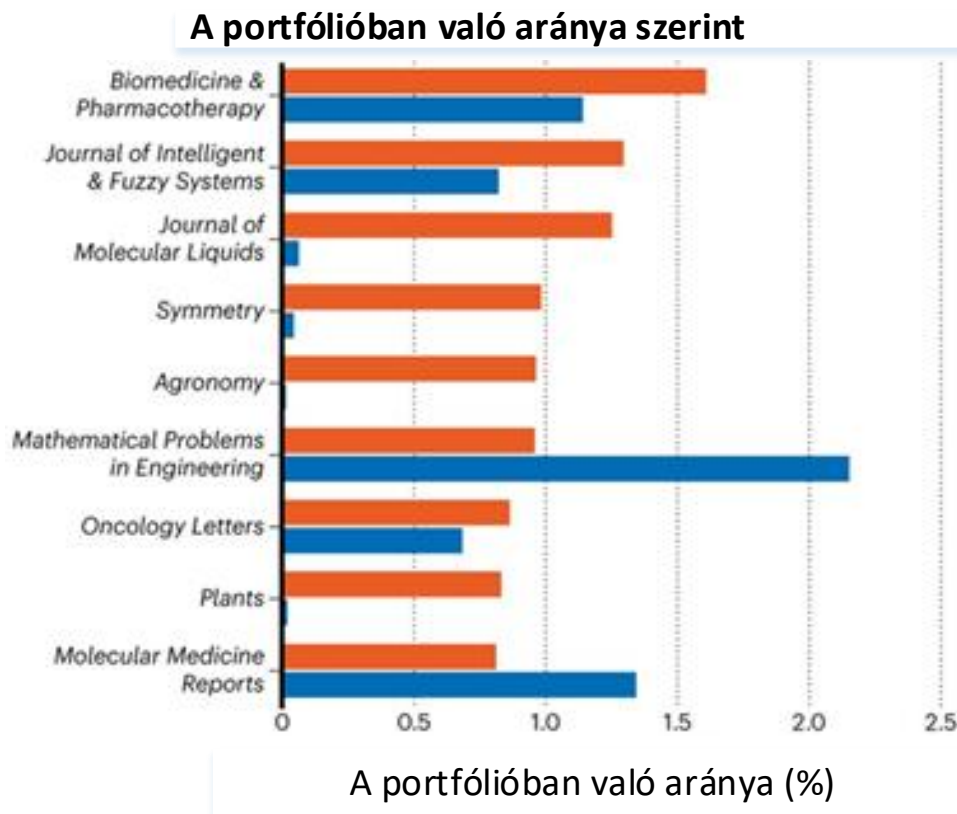
⁶ A 2. ábra jól szemlélteti a *Scientific Reports* folyóiratban megjelent cikkek számának alakulását három ország – Ausztria, Csehország és Magyarország – esetén 2019 és 2024 között. Az osztrák adatokból látható, hogy a cikkek száma 2022-től folyamatos csökkenést mutat, míg Magyarországon és Csehországban inkább növekvő tendencia figyelhető meg. Ez alátámaszthatja a feltételezést, miszerint Ausztriában tudatosan elkezdheték kerülni a folyóiratot. „A megjelent munkák egy része olyan súlyosan hibás, hogy nem hihető, hogy bármilyen érdemi szakértői értékelésen ment keresztül. Más esetekben, amikor hibás papírokat jelentettünk a szerkesztőnek vagy az integritási csapatnak, a válasz nem volt megfelelő.” - vélemény *Scientific Reports* folyóiratról. [7] A *Scientific Reports* megajournal megítélése vegyes, ami világszerte befolyásolja a tudományos közösség publikációs döntéseit. Az osztrák tudományos intézmények különösen érzékenyek a kutatási integritásra, amit az OeAWI (Osztrák Kutatási Integritási Bizottság) szabályai is tükröznek.

Chris Graf, a Springer Nature kutatás-integritásért felelős vezetője válaszában elmondta, hogy a folyóirat minden felvetett kérdést kivizsgál. Hozzáteszi, hogy méretéhez képest viszonylag alacsony a megjelölt tartalom aránya.

A visszavont és a potenciálisan gyanús cikkek száma között különösen nagy különbség figyelhető meg az MDPI Sustainability (20 visszavont és 312 magas kockázatú cikk; a publikációi 0,4%-a) és az Elsevier Materials Today Proceedings (28 visszavont és 308 magas kockázatú cikk; a publikációi 0,8%-a) esetén. Az Elsevier Biomedicine & Pharmacotherapy című folyóiratában a legmagasabb a magas kockázatú cikkek aránya: a publikációinak 1,61%-a.

„A csaló anyagok mennyisége egyre nagyobb méreteket ölt, amit a szisztematikus manipuláció, például a kereskedelmi haszonszerzés céljából hamis tartalmakat előállító »papírgyarak« és a mesterséges intelligencia által generált tartalmak fokoznak” – mondja az Elsevier szóvivője, hozzátéve, hogy válaszul „növeljük az emberi felügyeletbe, szakértelembe és technológiába történő befektetéseinket”.





3. ábra: Veszélyeztetett folyóiratok. Olyan folyóiratok, amelyek portfóliójában 2014 és 2024 között a legmagasabb számú – és arányú – „magas kockázatú” cikk található az Argos szerint.

Nyílt adatok (Open data)

Az Argos készítői hangsúlyozzák, hogy az oldal a mások által gyűjtött nyílt adatokra támaszkodik. Forrásai közé tartozik a Retraction Watch weboldal, amely a visszavont cikkek adatbázisát tartja fenn – a CrossRef nonprofit szervezettel kötött megállapodás révén ingyenesen –, amely tartalmazza a visszavonás okait, így a szerzői nyilvántartásokat vizsgáló eszközök a visszaélést említő visszavonásokra összpontosíthatnak. Az elemzés továbbá támaszkodik [a visszavont cikkeket nagymértékben idéző cikkek nyilvántartására](#), [8] amelyeket Guillaume Cabanac, a franciaországi Toulouse-i Egyetem informatikusa gyűjtött össze.

Bár az Argos is követi az elemzőket, akik a korábban visszaéléseket elkövető szerzők [szerzői hálózataira összpontosítanak](#), [9] a cikkeket egyéb kutatás-integritási eszközök is megjelölik a gyanús tartalmak alapján, mint például a hamis munkákkal való szoros szövegbeli hasonlóság, vagy a Cabanac által kitalált „*furcsa megfogalmazások*”, amikor a szerzők [szokatlan szófordulatokkal élnek](#), [10] hogy elkerüljék a plágiumdetektorok figyelmét.

„Mindkét megközelítésnek vannak érdemei, de a jogellenes gyakorlatban részt vevő kutatók hálózatainak azonosítása valószínűleg értékesebb” – mondja James Butcher, a Nature folyóiratok és a Lancet egykori kiadója, aki jelenleg a Journalology tanácsadó céget vezeti az Egyesült Királyságban, Liverpoolban. – „Ez azért van, mert a mesterséges intelligenciával támogatott, íráshoz használt eszközök segítségével a csalók elkerülhetik a nyilvánvaló szövegeket” – mondja. Butcher hozzáteszi, hogy számos nagy kiadó saját integritási eszközöket fejlesztett ki vagy szerzett be, hogy kiszűrje a kéziratokban lévő különböző figyelmeztető jeleket.

A főként a szerzők visszavonási adataira támaszkodó integritási eszközök számára az egyik legnehezebb kérdés a hasonló nevű szerzők helyes megkülönböztetése – ez a feladat torzíthatja az Argos adatait. „A szerzői azonosítási kérdés az iparág legnagyobb problémája” – mondja Adam Day, a Clear Skies alapítója.

De Boer, aki korábban a Springer Nature-nél dolgozott, azt mondja, hogy bárki létrehozhat egy fiókot, hogy ingyenesen hozzáférjen az Argoshoz, de a Scitility célja, hogy az eszköz egy változatát eladja a nagy kiadóknak és intézményeknek, akik azt közvetlenül a kézirat-átvizsgálási munkafolyamatukba illeszthetik.

Összefoglalás

Butcher dicséri az Argos csapatának átláthatóságát. „Több figyelmet kell fordítani azokra a folyóiratokra és kiadókra, amelyek a minőség rovására egyszerűsítik a folyamatokat, és nem végzik el a megfelelő átvilágítást az általuk publikált és bevételszerzésre használt cikkek esetében” – mondja.

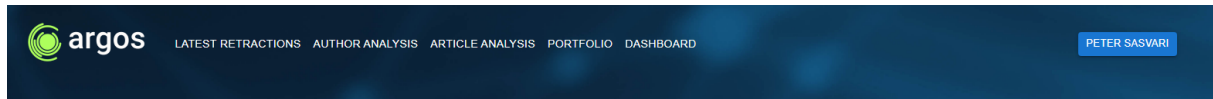
Felhasznált irodalom

- [1.] Richard Van Noorden (2024): Journals with high rates of suspicious papers flagged by science-integrity start-up, <https://doi.org/10.1038/d41586-024-03427-w>
- [2.] Argos, <https://www.scitility.com/argos>
- [3.] Richard Van Noorden (2023): Nature 623, 466-467, <https://doi.org/10.1038/d41586-023-03464-x>
- [4.] Richard Van Noorden (2023): More than 10,000 research papers were retracted in 2023 — a new record, Nature 624, 479-481, <https://doi.org/10.1038/d41586-023-03974-8>
- [5.] Katharine Sanderson (2024): Science’s fake-paper problem: high-profile effort will tackle paper mills, Nature 626, 17-18, <https://doi.org/10.1038/d41586-024-00159-9>
- [6.] Scientific Integrity: A Crucial Component of Academic Publishing Oncotarget Mission Statement, <https://www.oncotarget.com/scientific-integrity/>
- [7.] An open letter regarding Scientific Reports, <https://deevybee.blogspot.com/2024/10/an-open-letter-regarding-scientific.html>
- [8.] Richard Van Noorden, Miryam Naddaf (2024): Exclusive: the papers that most heavily cite retracted studies, Nature 633, 13-15, <https://doi.org/10.1038/d41586-024-02719-5>
- [9.] Dalmeet Singh Chawla (2024): Fake research papers flagged by analysing authorship trends, <https://doi.org/10.1038/d41586-024-00344-w>
- [10.] Holly Else (2021): ‘Tortured phrases’ give away fabricated research papers, Nature 596, 328-329, <https://doi.org/10.1038/d41586-021-02134-0>

Melléklet

Az [Argos](#), [2] a Scitility által fejlesztett eszköz, a kutatási integritás biztosítását segíti elő a kutatási folyamatok ellenőrzésével és a plágium detektálásával. Automatikus jelentéseket készít, így támogatva a szerzői jogok betartását és a tudományos normák érvényesülését. A platform célja, hogy a kutatók és intézmények számára könnyen kezelhető eszközt biztosítson az eredeti kutatási tartalmak integritásának megőrzésére.

Fontosabb menüpontok



Latest reported retractions¹

Timeframe: [today](#) [Last 3 days](#) [Last week](#)

212 records

To do or not to do emergency cervical cerclage (a rescue stitch) at 24-28 weeks gestation in addition to progesterone for patients coming early in labor? A prospective randomized trial for efficacy and safety **High Risk Retraction**

Authors: [Ahmed Ragab](#) [Yasser Mesbah](#)

Journal: [Archives of Gynecology and Obstetrics](#) Publisher: [Springer](#) Publication date: [2015-06-04](#) Original DOI: [10.1007/s00404-015-3772-4](#)

Retraction DOI: [10.1007/s00404-024-07798-3](#)

Retraction source: [Retraction Watch](#)

Retraction date: [2024-10-22](#)

Reason(s): [Concerns/Issues about Human Subject Welfare](#) [Investigation by Journal/Publisher](#) [Lack of IRB/IACUC Approval](#) [Upgrade/Update of Prior Notice](#)

4. ábra: Argos weboldala

Az Argos weboldal menüje több funkciót kínál a kutatási integritás ellenőrzéséhez:

1. **Latest Retractions** – a legutóbbi visszavont cikkek listázása különféle időszakokra szűrhetően.
2. **Author Analysis** – elemzi az egyes szerzők publikációit, például visszavonásokat.
3. **Article Analysis** – egyéni cikkek elemzésére szolgál, feltárva például visszavonási okokat.
4. **Portfolio** – a kutató saját publikációit követheti nyomon.
5. **Dashboard** – központi felület, amely összefoglalja a kutatások integritásával kapcsolatos információkat.