



# ELŐZETES DÖNTÉSHOZATALI ELJÁRÁS





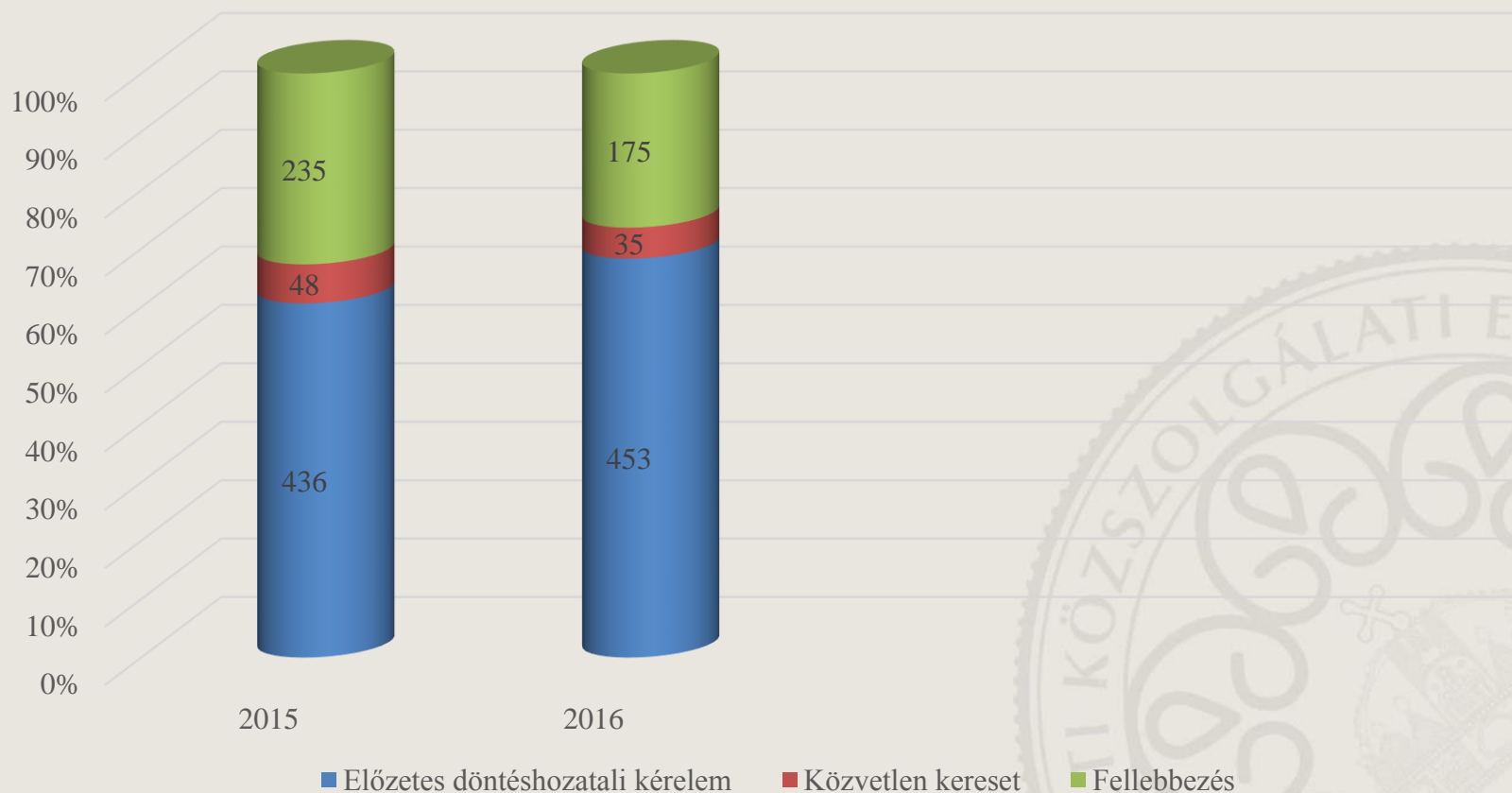
# BEVEZETÉS





# Az Európai Bíróság számokban

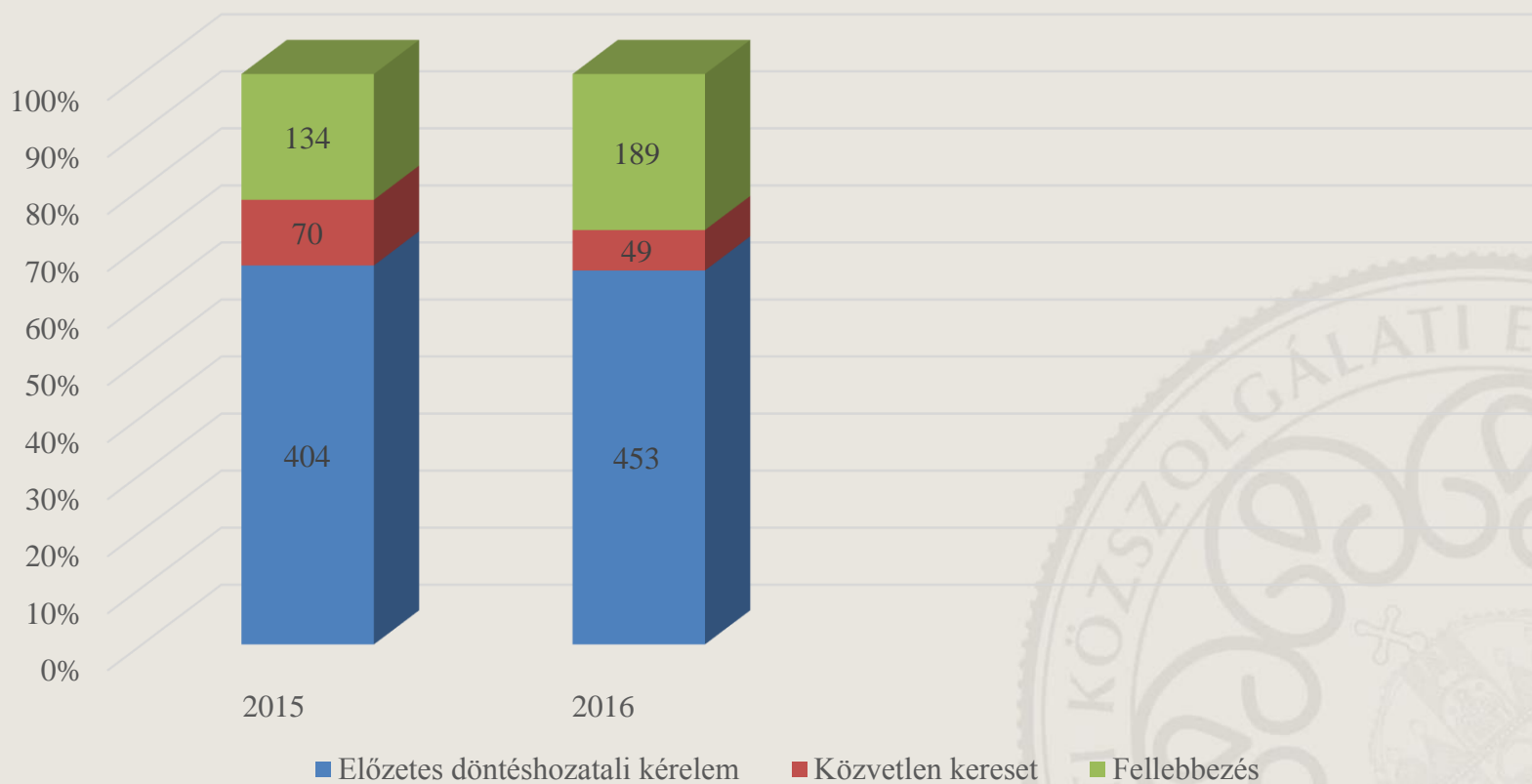
## Érkezett ügyek





# Az Európai Bíróság számokban

## Befejezett ügyek





# Az eljárás lényege

Együttműködés, „párbeszéd”

a tagállami bíróságok  az Európai Unió Bírósága





# Az eljárás indoka

Az EUB nem  
alkalmazza az uniós  
jogot.

Az EUB kizárólagos  
hatáskörrel  
rendelkezik az uniós  
jog értelmezésére.

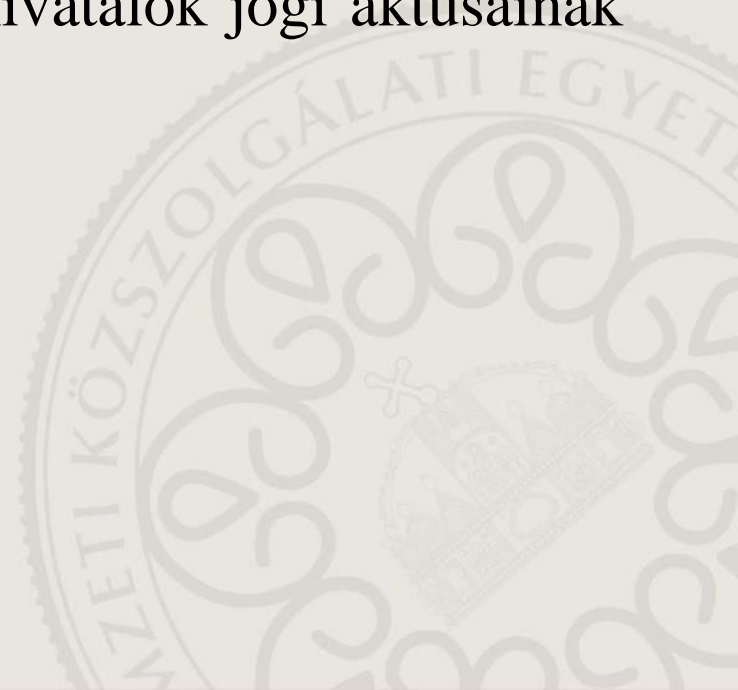


# Szabályozás

Az Európai Unió Bírósága hatáskörrel rendelkezik előzetes döntés meghozatalára a következő kérdésekben:

- a Szerződések, az uniós intézmények, szervek vagy hivatalok jogi aktusainak **értelmezése**;
- az uniós intézmények, szervek vagy hivatalok jogi aktusainak **érvényessége**.

[EUMSZ. 267. cikk (1) bekezdés]



# Az eljárás célja – értelmezés

- Az uniós normák **értelmezése** körében az eljárás biztosítja, hogy a normának **egyetlen egységes értelme** legyen az egész Európai Unióban.
- Az eljárás a nemzeti bíróságok – mint az uniós jog alkalmazásáért felelős bíróságok – és a Bíróság között abból a célból létesült, hogy **az uniós jog helyes alkalmazását** és egységes értelmezését valamennyi tagállamban biztosítsa [X és van Dijk ítélet, C-72/14 és C-197/14, EU:C:2015:564, 54. p.].
- Az eljárás célja többek között annak **megakadályozása**, hogy bármely tagállamban az uniós jognak meg nem felelő nemzeti ítélkezési gyakorlat alakuljon ki [Intermodal Transports ítélet, C-495/03, EU:C:2005:552, 29. p.]





# Az eljárás célja – érvényesség

Egyedül a Bíróság rendelkezik hatáskörrel az uniós jogi aktusok **érvénytelenségének** megállapítására. E hatáskör kizárólagosságának indoka és célja:

- a **jogbiztonság** garantálása az uniós jog egységes alkalmazásának biztosítása révén [*Melki és Abdeli*, C-188/10 és C-189/10, EU:C:2010:363, 54. p.; *CIVAD*, C-533/10, EU:C:2012:347, 40. p.]
- a hatékony bírói jogvédelmi rendszer szükségszerű **koherenciája**, hiszen egy uniós jogi aktus érvényességét illetően a tagállamok bíróságai között fennálló különbségek magát az uniós jogrendszer egységességét kérdőjeleznék meg, és a jogbiztonság alapvető követelményét veszélyeztetnék [*Foto-Frost*, 314/85, EU:C:1987:452, 17. p.; *Schrems*, C-362/14, EU:C:2015:650, 62. p.; *PJSC*, C-72/15, EU:C:2017:236]
- a Bíróság van a **legkedvezőbb helyzetben** ahhoz, hogy állást foglaljon az uniós jogi aktusok érvényessége tárgyában [*PJSC*, C-72/15, EU:C:2017:236]

# Az eljárás sematikája

**Alapeljárás**

**Előzetes  
döntéshozatal**

**Eljárás  
megindítása**

**Döntéshozatal**

# Az eljárás célja

## Az EUB

- **nem fellebbezési fórum** a tagállami bíróságok határozataival szemben.
- **nem dönti** és nem is döntheti el a tagállami bíróság előtt folyó alapjogvitát.
- nem bírálhat el az alapjogvitában eldöntendő **ténykérdéseket**.
- nem határozhat **a tagállami jogszabályok** értelmezése, alkalmazása körében.
- nem dönthet a tagállami jogszabály érvényességéről, és azt nem semmisítheti meg még akkor sem, ha az szemben áll az uniós joggal.



# Az eljárás lefolytatásra vonatkozó hatáskör

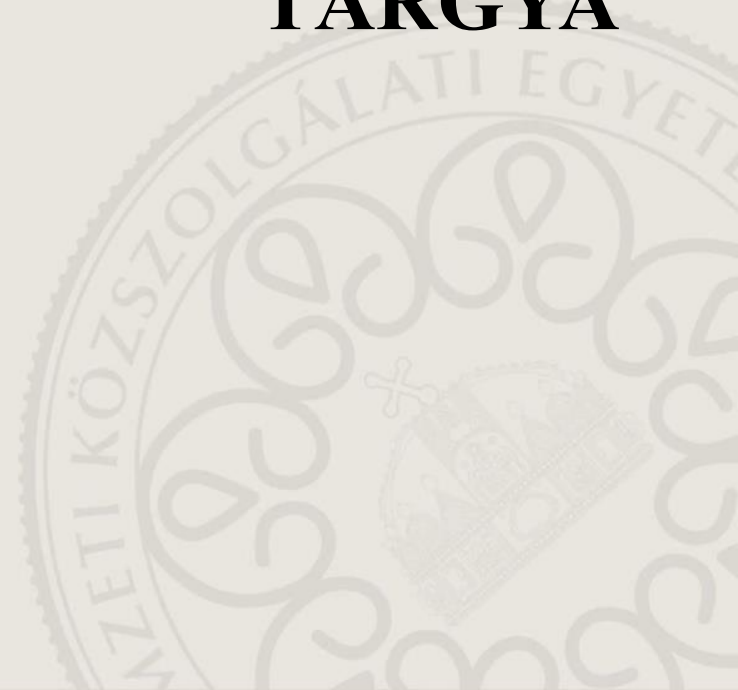
EUB – EUMSZ. 267. cikk

Törvényszék – EUMSZ. 256. cikk (3) bekezdés → az eljárási szabályzatban nem szerepel





# AZ ELŐZETES DÖNTÉSHOZATAL TÁRGYA





# 1. A „Szerződések”

## 1.1. Alapító szerződések

- ESZAK (1951)
- Euratom (1957)
- EGK (1957)
- EUSZ (1992)

## 1.2. Az alapító szerződések módosításai

- Egyesítési szerződés (1965)
- Grönland-szerződés (1984)
- Egységes Európai Okmány (1986)
- Amszterdami Szerződés (1997)
- Nizzai Szerződés (2001)
- Lisszaboni Szerződés (2007)





## 2. A csatlakozási okmányok

- Dánia, Írország, Egyesült Királyság (1972)
- Görögország (1979)
- Spanyolország és Portugália (1985)
- Ausztria, Finnország, Svédország (1994)
- Csehország, Ciprus, Észtország, Lettország, Litvánia, Magyarország, Málta, Lengyelország, Szlovénia, Szlovákia (2004)
- Bulgária és Románia (2005) [*Kremikovtzi*, C-262/11]
- Horvátország (2012)





# 3. A társulási megállapodások

Az értelmezés a társulási szerződések által felállított társulási tanácsok aktusaira terjed ki

- *Tekdemir*, C-652/15 → az EGK és Törökország közötti társulást létrehozó megállapodáshoz csatolt 1/80 társulási tanácsi határozat





# 4. Uniós intézmények, szervek, hivatalok aktusai

- kötelező aktusok
- nem kötelező aktusok
  - ajánlás [*Grimaldi*, C-322/88]
  - a Tanács közös álláspontja (EUSZ volt VI. címe keretében elfogadva), amennyiben az harmadik személyekkel szemben joghatás kiváltására alkalmas [*Gestoras pro Amnistía*, C-354/04]
- közvetlen hatályú aktusok
- közvetlen hatállyal nem rendelkező aktusok (*Mazzalai-doktrína*, 111/75 → irányelv; *Pupino*, 105/03 → kerethatározat)

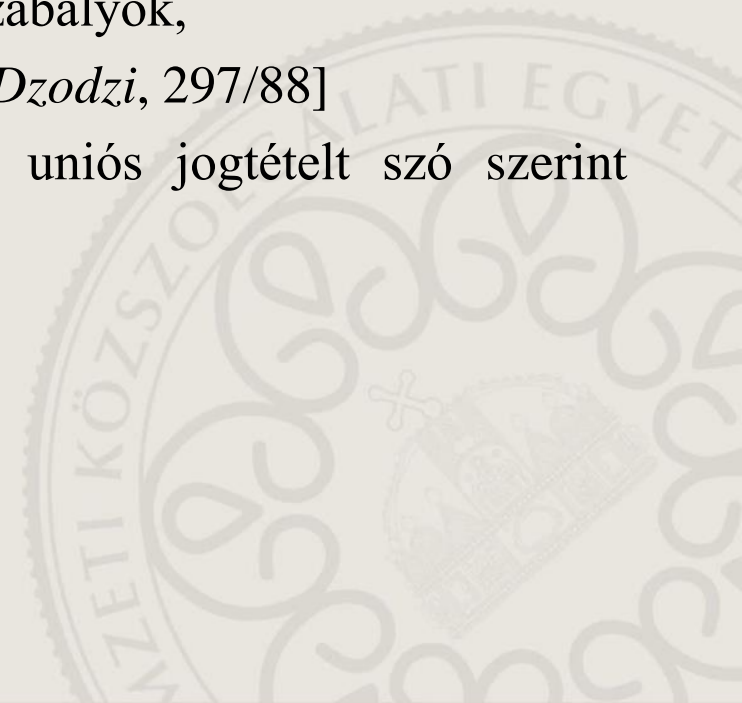
# 5. Tagállami belső jog

## 1. Főszabály:

- A tagállami belső jog értelmezésére az EUB-nak nincs hatásköre!

## 2. Kivétel:

- Értelmezhetők azok a tagállami belső jogszabályok,
  - amelyek az uniós jogra visszautalnak [*Dzodzi*, 297/88]
  - amelyekbe a tagállami jogalkotó az uniós jogtételt szó szerint belefoglalja [*Leur-Bloem*, C-28/95]



# 6. Nemzetközi szerződések

## 1. Főszabály:

- A Bíróság nem értelmez olyan nemzetközi szerződéseket, amelyeknek az Unió nem részese. [*Bogiatzi*, C-301/08]

## 2. Kivételek:

### Értelmezi

- tagállamok nem tagállamokkal kötött egyezményeit, ha azok az uniós (közösségi) hatáskör körébe esnek (pl. GATT-egyezmény) [267-269/81]
- az Unió nem tagállamokkal kötött nemzetközi szerződéseit (pl. TRIPS egyezmény, Aarhusi egyezmény) [*Merck*, C-431/05; *Lesoochranárske*, C-240/09]
- a tagállamok egymás között kötött, uniós tevékenységhez kapcsolódó nemzetközi szerződéseit [*Pringle*, C-370/12]



# AZ ELŐTERJESZTÉSI JOGOSULTSÁG

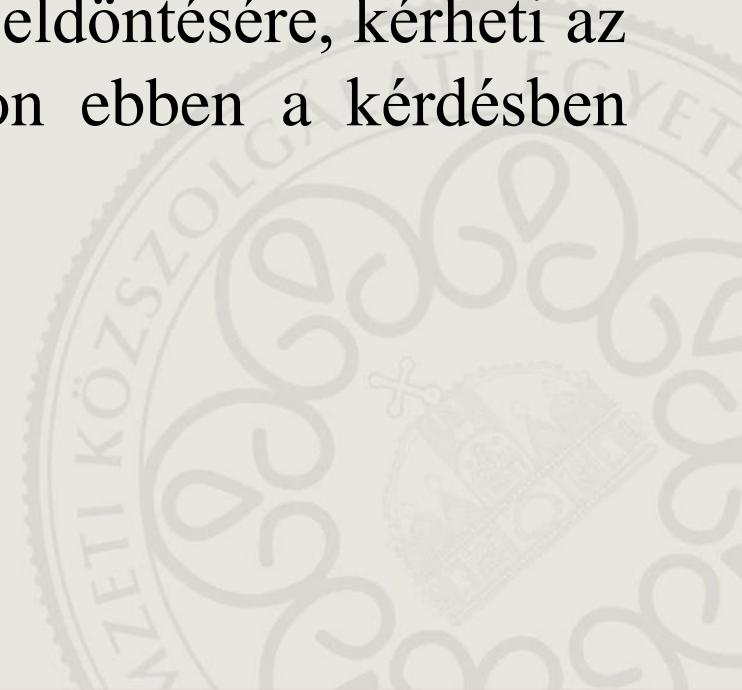




# Előterjesztési jogosultság

**EUMSZ. 267. cikk (2) bekezdés:**

„Ha egy tagállam bírósága előtt ilyen [ti.: az uniós jog értelmezését vagy érvényességét érintő] kérdés merül fel, és ez a [ti.: a nemzeti] bíróság úgy ítéli meg, hogy ítélete meghozatalához szükség van a kérdés eldöntésére, kérheti az Európai Unió Bíróságát, hogy hozzon ebben a kérdésben döntést.”





# Előterjesztési jogosultság

- Az EUMSZ. 267. cikke valamennyi nemzeti bíróság számára előterjesztési jogosultságot jelent.
- A nemzeti bíróságoknak a lehető legszélesebb lehetőséggel kell rendelkezniük arra, hogy az uniós jog vonatkozó rendelkezésének értelmezése kérdésében az EUB-hoz forduljanak [*Rheinmühlen-Düsseldorf*, 166/73, EU:C:1974:3, 4. p.; *Mecanarte*, C-348/89, EU:C:1991:278, 44. p.]
- Célszerű olyan ügyekben az EUB-hoz fordulni, amelyekben az uniós jog egységes alkalmazása szempontjából általános érdekű, új értelmezési kérdés merül fel. [EUB ajánlás]



# Előterjesztési jogosultság

E jog érvényesülése sem tagállami eljárási szabályokkal, sem a felsőbb bíróságok vagy alkotmánybíróság ítélezési gyakorlata révén **nem korlátozható**.

- Közbenső alkotmányossági vizsgálat
  - *Melki és Abdeli*, C-188/10 és C-189/10, EU:C:2010:363 (francia)
  - *Chartry*, C-457/09, EU:C:2011:101 (belga)
- Eljárási szabály
  - *Cartesio*, C-210/06, EU:C:2008:723 (magyar)
  - *Elchinov*, C-173/09, EU:C:2010:581 (bolgár)
  - *Križan*, C-416/10, EU:C:2013:8 (szlovák)



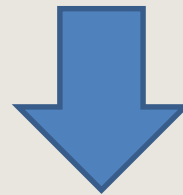
# Bíróság

- **Jogszabály alapítja**
- **Működése állandó**
- **Igazságszolgáltatási tevékenységet végez**
- **Döntése a felekre nézve kötelező**
- **Kontradiktórius**
- **Jog alapján dönt**
- **Független**

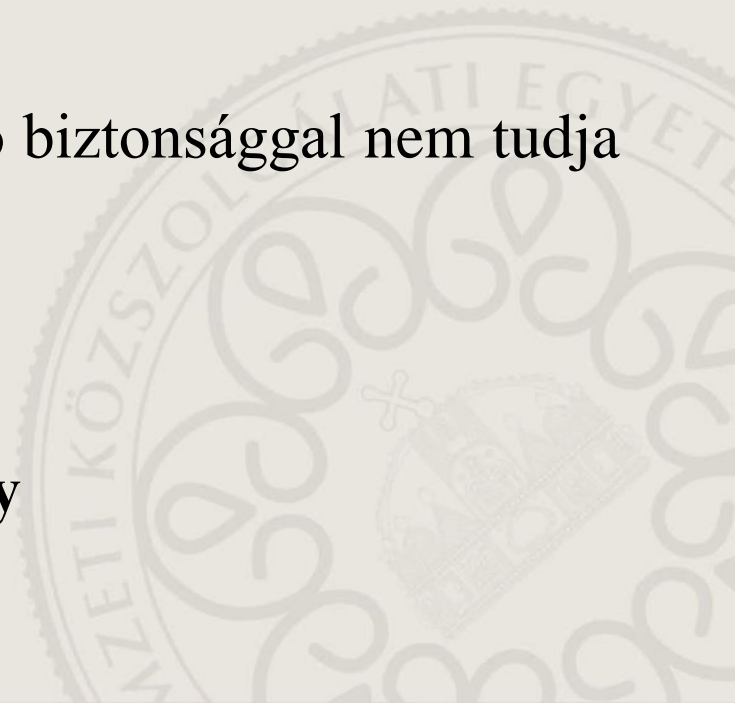


# Szükségesség

- Ha a nemzeti bíróság úgy ítéli meg, hogy „ítélete meghozatalához szükség van a kérdés eldöntésére” [EUMSz. 267. cikk (2) bekezdés].
- A szükségesség két értelemben vizsgálható:
  - a jogkérdés relevanciája
  - a jogkérdést a nemzeti bíróság kellő biztonsággal nem tudja megoldani



**CILFIT-ügy**



# CILFIT-ügy

1. ***acte éclairé***: a szóban forgó jogkérdést megoldó kialakult **ítélkezési gyakorlat** – függetlenül az említett ítélkezési gyakorlatnak helyt adó eljárások jellegétől – még akkor is, ha a vitás kérdések szigorúan véve nem azonosak
2. ***acte claire***: a közösségi jog **helyes alkalmazása** lehet olyan **nyilvánvaló**, hogy az a felvetett kérdés megoldásának módját illetően minden ésszerű kétséget kizár. A tagállami bíróságnak meg kell győződnie arról, hogy ez ugyanennyire nyilvánvaló a többi tagállam bíróságai és a Bíróság számára is. Kizárólag e feltételek teljesülése esetén tekinthet el a nemzeti bíróság attól, hogy ezt a kérdést a Bíróság elé terjessze, és válaszolhatja meg azt saját felelősségére.
3. ***Relevancia hiánya***



# Relevancia

- **Vélelem** szól amellet, hogy az uniós jog értelmezésére előterjesztett kérdések relevánsak (*Mulders*, C-548/11).
- Az EUB a tagállami bíróság mérlegelését csak **kivételes** esetben mérlegeli felül (*Foglia*, 244/80).
- **Hipotetikus** a kérdés, ha
  - olyan tényeken alapszik, amelyek az alapeljárásban **nem következtek be** vagy ezek az alapeljárás tényállásában **nem szerepelnek** (*Jörös*, C-397/11);
  - az állam **jövőbeli, feltételezett** jogalkotásán vagy más aktusán alapul (*Hermes*, C-16/12);
  - azok a tagállami szabályok, amelyek az ügy eldöntését befolyásolják, időközben **alkalmazhatatlanokká** válnak (*Ciro di Donna*, C-492/11).



# Az előterjesztés szabadsága I.

## 1. A felekkel szemben

- A felek indítványai nem kötik a bíróságot.
- A bíróság felhívhatja a feleket, hogy tegyenek javaslatot az előterjesztett kérdések szövegére, de egyedül az előterjesztő bíróság feladata és felelőssége a kérdések tartalmi meghatározása és megfogalmazása [*Kelly*, C-104/10].

## 2. A tagállammal szemben

- Az előterjesztés belső jogszabállyal nem korlátozható.
- Nem ellentétes az uniós joggal az a magyar rendelkezés, hogy a kezdeményező bíró tájékoztatni köteles az igazságügyért felelős minisztériumot.

## 3. Az EUB-ával szemben

- Az előterjesztő bíróság mindvégig az ügy ura marad, visszavonhatja a kezdeményezést.

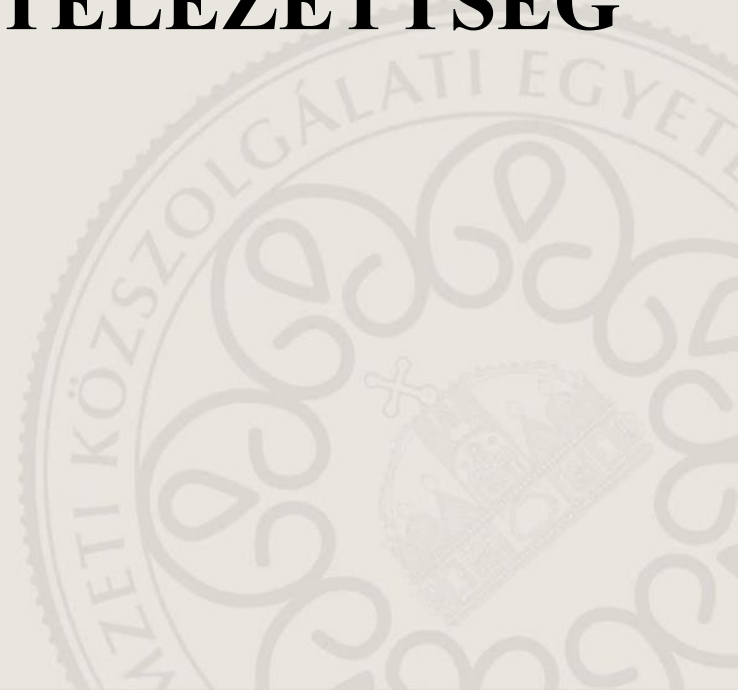


# Az előterjesztés szabadsága II.

4. A felsőbb tagállami bíróságokkal szemben
  - A jogorvoslat nem ellentétes az előterjesztő határozattal szemben, de a végzés nem változtatható meg, és az előterjesztés nem mellőzhető. [*Cartesio*, C-210/06].
  - A magyar jogalkotó kiiktatta a fellebbezési lehetőséget.
5. Az alsó fokon eljáró bíróságok pozíciójának erősítése
  - Az alsóbb fokú bíróságok megkérdőjelezhetik és kontrollálhatják az uniós jog értelmezésére irányuló, felsőbb bíróságok által kialakított joggyakorlatot. [*Placanica*, C-338/04, C-359/04, C-360/04]



# AZ ELŐTERJESZTÉSI KÖTELEZETTSÉG

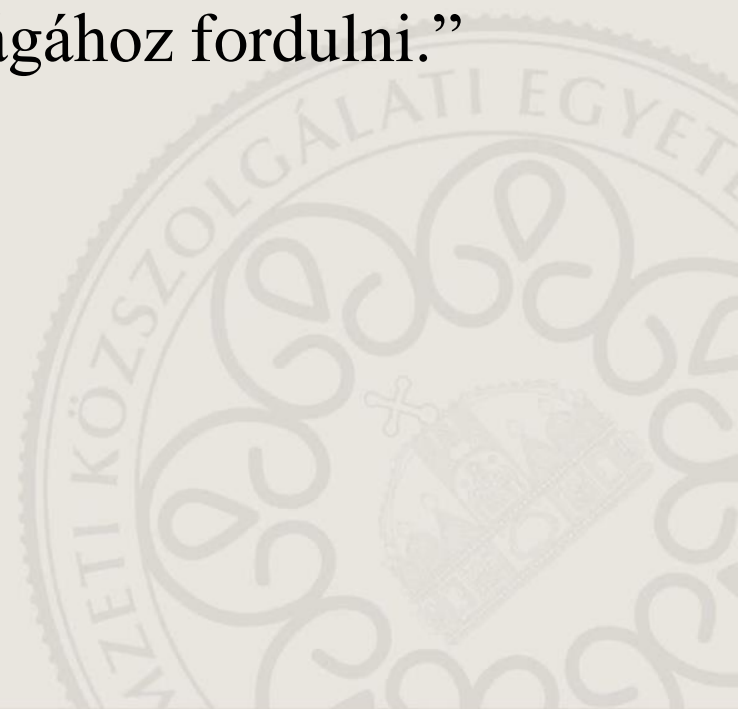




# Előterjesztési kötelezettség

**EUMSZ. 267. cikk (3) bekezdés:**

„Ha egy tagállam olyan bírósága előtt folyamatban lévő ügyben merül fel ilyen kérdés, **amelynek határozatai ellen a nemzeti jog értelmében nincs jogorvoslati lehetőség, e bíróság köteles az Európai Unió Bíróságához fordulni.**”



# Előterjesztési kötelezettség - elméletek

## Objektív elmélet

- Csak annak a tagállami bíróságnak van előterjesztési kötelezettsége, amelynek egyetlen határozata ellen sincs lehetőség jogorvoslatra.

## Szubjektív elmélet

- Annak van jelentősége, hogy az adott konkrét ügyben van-e helye jogorvoslatnak.





# Előterjesztési kötelezettség – EUB gyakorlata

- Előterjesztési kötelezettség csak
  - **a legfelsőbb bíróságokat**, valamint
  - azon nemzeti bíróságokat terheli, **amelyek határozatai ellen nincs jogorvoslati lehetőség.**
- „Amelyek határozatai ellen nincs jogorvoslati lehetőség” → Van jogorvoslati lehetőség, ha a határozatot a legfelső bírói fórum előtt megtámadhatják, és e fórum az uniós jog helyes alkalmazásáról is dönthet még akkor is, ha a határozat érdemi vizsgálata előzetes **megengedhetőségi** döntéstől függ [*Lyckeskog*, C-99/00].
- Akkor is van jogorvoslati lehetőség, ha nincs megengedhetőségi döntés, de **a jogalapok köre korlátozott** [*Cartesio*, C-210/06].



# Előterjesztési kötelezettség hazánkban

- a Kúria
- az a bíróság, amelynek rendes perorvoslattal tovább nem támadható határozatával szemben az adott ügyre vonatkozó magyar jogszabályok értelmében a felülvizsgálat kizárt





# Előterjesztési kötelezettség – EUB gyakorlata

- A nemzeti bíróságok jogosultak arra, hogy megvizsgálják az uniós jogi aktusok **érvényességét**, nem rendelkeznek azonban hatáskörrel arra, hogy maguk állapítsák meg az ilyen aktus érvénytelenségét [*Foto-Frost*, 314/85, EU:C:1987:452]. → előzetes döntéshozatal






# ÖSSZEFOGLALÁS

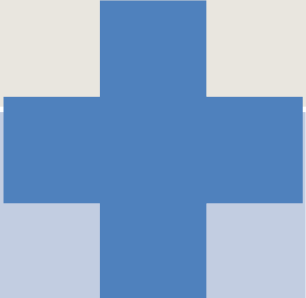


# Kapcsolat a bíróságok között



Az EUB **nem dönthet**  
a jogvita érdemében.

Az EUB **nem**  
**jogorvoslati fórum.**



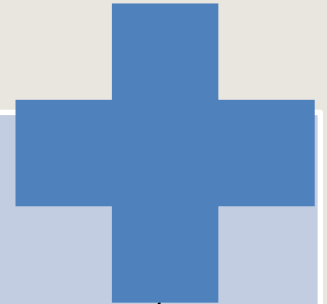
Az EUB feladata az  
uniós jog **értelmezése**  
vagy az  
érvényességről való  
állásfoglalás.

# Összeegyeztethetőség

*Lamairé-ítélet, C-130/93,  
EU:C:1994:281, 10. pont*

Az EUB **nem dönthet** a tagállami jogszabályok közösségi jogi rendelkezésekkel való összeegyeztethetőségéről.

**Tájékoztatja** a nemzeti bíróságot minden olyan lényeges szempontról, amelyek lehetővé teszik a belső jogszabályoknak a közösségi rendelkezésekkel való összeegyeztethetősége értékelését.



# Hasznos válasz doktrínája

Meilicke-ítélet, C-83/91

A Bíróságnak nem kell az adott kérdéssel kapcsolatos lehetséges tényállások mindegyikére vagy közel mindegyikére értelmezést adni – a **hipotetikus** kérdésre nem kell válaszolnia.

A Bíróságnak olyan értelmezésre kell szorítkoznia, amely **a konkrét ügyben** a nemzeti bíróság által felhasználható; csak a konkrét ügyben felmerülő tények tükrében, kell értelmezést nyújtania.

# Feladatok világos szétválasztása I.

Lucchini-ítélet, C-119/05

A Bíróság nem rendelkezik hatáskörrel a per releváns tényeinek megállapítására és a konkrét **tényállás** feltárására, rögzítésére; az előtárt tényállás és jogszabályi háttér helytállóságát sem vizsgálhatja.

Amennyiben a feltett kérdések a közösségi jog értelmezésére vonatkoznak, a Bíróság – főszabály szerint – a kérdések tekintetében köteles **határozatot** hozni.



# Feladatok világos szétválasztása II.

Foglia-ítélet, 244/80

A **nemzeti bíróság és nem az EUB** hatáskörébe tartozik annak megítélése, hogy – tekintettel az ügy különleges jellemzőire – ítélete meghozatalához **szükségesnek tartja-e** az előzetes döntéshozatalt, és ha igen, a Bíróságnak feltett kérdései **relevánsak-e**.

A Bíróság kivételes esetekben jogosult saját **hatáskörének** megállapítása céljából megvizsgálni azokat a körülményeket, amelyek mellett a nemzeti bíróság hozzá fordult.

# Uniós jog és belső jog viszonya

## Von Colson ítélet, 14/83

Az Európai Bíróság **nem dönthet a tagállami jogszabály érvényességéről**, és azt nem semmisítheti meg még akkor sem, ha az szemben áll az uniós joggal.

A nemzeti bíróságnak **saját nemzeti jogát az irányelv szövegének és céljának fényében** kell értelmeznie.