

Az EUB jogalkalmazási feladatai

Eljárási típusok az EUB előtt



Az EUB feladatai túlmutatnak a hagyományos jogalkalmazási feladatokon

1. Alkotmánybírósági jellegű funkciók (pl. kötelezettségszegési eljárás, semmisségi eljárás, mulasztási eljárás)
2. Nemzetközi bíróság (pl. kötelezettségszegési elj. az EUMSz. 259. cikke alapján)
3. Jogvédelmi fórum
4. Választottbíróság
5. Közigazgatási típusú bírói fórum
6. Munkaügyi típusú bírói fórum
7. Egyéb jogterületek jogvédelmi fóruma

Eljárási típusok az EUB előtt

1. Közvetlen eljárások (kötelezettségszegési, semmissé nyilvánítási, mulasztási elj., kártérítési perek, egyedi határozatok bírósági felülvizsgálata iránti eljárások, az EU és alkalmazottjai közötti vitás ügyek, választottbírósági kikötések alapján zajló eljárások)
2. Közvetett eljárások (előzetes döntéshozatali eljárás)
3. Jogorvoslati eljárások (fellebbezés, felülvizsgálat, perújítás)
4. Vélemény kérése iránti eljárás
5. Különleges eljárások

Főeljáráshoz kapcsolódó eljárások

1. Költségmentességi kérelem elbírálása
2. Beavatkozás iránti kérelmek elintézése
3. Határozatok kijavítása, kiegészítése iránti eljárás
4. Ellentmondás elintézése- mulasztási ítélet esetén
5. Harmadik személy jogorvoslatával kapcsolatos eljárás
6. Ítélet értelmezése iránti eljárás
7. Ideiglenes határozatok (végrehajtás felfüggesztése, ideiglenes intézkedés)

Hatáskör megosztása a Bíróság és a Törvényszék között

- EUMSZ. 256. cikk (1) bek.
Törvényszék hatásköre első fokon:
 - - semmisségi,
 - - mulasztási,
 - - kártérítési,
 - - EU& alkalmazottak közötti jogviták,
 - - választottbíróságként
- Kizárólag az **EUB** járhat el:
 - Előzetes döntéshozatali eljárásban
 - Kötelezettségszegési eljárásban
 - A tagállamok között felmerülő, a Szerződések tárgyával összefüggő vitás ügyekben, megállapodás alapján
 - Vélemény kérése iránti eljárásokban
 - Különleges eljárásokban



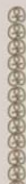
Az EUB előtti eljárás általános szabályai

- Írásbeli és szóbeli szakasz
- EUB határozatai: érdemi döntés (ítélet) vagy indokolással ellátott végzés
- Az eljárás nyelve



Kötelezettségsszegési (szerződésszegési vagy kikényszerítési) eljárás

- Jogi háttér: EUMSZ. 258. cikk
- Elvi alap
- Kezdeményezők: Bizottság, tagállamok (természetes és jogi személyek nem!)
- Feltétele: a Bizottság szerint a tagállam nem vagy nem megfelelően teljesítette a Szerződések alapján fennálló kötelezettségeit
- Az eljárás menete



Hivatalos felszólítás



AZ EURÓPAI KÖZÖSSÉGEK BIZOTTSÁGA

Brüsszel,

[írja be a jogsértés számát]
B()

Tisztelt Miniszter (Asszony/Úr)!

Ezúton fel szeretném hívni Kormányát figyelmét a mellékletben hivatkozott irányelv(ek) nemzeti jogba való átültetésére.

Ezen irányelv(ek) előírja(k), hogy [ide kell írni az irányelv(ek) rendelkezéseit a tagállamok általi átültetés határidejére és módjára tekintettel].

Ez a határidő a mai napon lejárt (lásd a mellékletet). A mai napon, a Bizottság részére semmilyen átültetésre vonatkozó intézkedést nem jeleztek, és a Bizottság maga sem rendelkezik más olyan információval, amelyből arra következtethetne, hogy a Magyar Köztársaság eleget tett a szükséges intézkedések meghozatala iránti kötelezettségének.

A Bizottság ismerete szerint, a Magyar Köztársaság jogának a mellékletben hivatkozott irányelvvel (irányelvekkel) való összhangjához a szükséges intézkedéseket meg kell tehát hozni.

Mindazonáltal, abban az esetben, ha Kormányuk úgy véli, hogy a Magyarországon hatályban lévő jogszabályok már összhangban vannak az érintett irányelvvel (irányelvekkel), a Bizottság felhívja a Magyar Köztársaságot arra a kötelezettségére, hogy közölje vele a nemzeti jog megfelelő rendelkezéseit tartalmazó szöveget. A Bizottság ezenfelül felhívja az Önök Kormányát, hogy küldjön meg egy teljes és részletezett táblázatot a különböző nemzeti rendelkezések megjelölésével, amelyek véleménye szerint biztosítanak ezen irányelv(ek) valamennyi rendelkezésének végrehajtását.

Következésképpen a rendelkezésre álló információk alapján, az Európai Közösségek Bizottsága úgy véli, hogy a Magyar Köztársaság nem tett eleget azon kötelezettségeinek, amelyek a mellékletben hivatkozott irányelv(ek) értelmében terhelik.

A Bizottság felkéri Kormányukat, hogy az Európai Közösséget létrehozó szerződés 226. cikke értelmében, juttassa el neki észrevételeit a jelen levél kézhezvételétől számított [két hónapon vagy a Bizottság különleges határozata alapján rövidebb] határidőn belül.

Az észrevételek megvizsgálását követően, illetve amennyiben az előírt határidőn belül nem terjesztettek elő észrevételeket, a Bizottság adott esetben egy, ugyanezen cikkben meghatározott indoklással ellátott véleményt bocsáthat ki.

Kérem, Asszonyom/Uram, fogadja legmélyebb tisztelettem.

a Bizottság részéről
[a Bizottság tagjának neve]
a Bizottság tagja

3. sz. melléklet

A felszólító levél, az indoklással ellátott vélemény és a kereset formája



AZ EURÓPAI KÖZÖSSÉGEK BIZOTTSÁGA

Főtitkárság

Brüsszel,

SG-Greffe()D/

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG
EURÓPAI UNIÓ MELLETTI
ÁLLANDÓ KÉPVISELETE
Rue de Trèves 92-98.
1040 Brüsszel

MD 226 CE /nc

01

Tárgy: Felszólítás

[írja be a jogsértés számát]. sz. jogsértés

A Főtitkárság azzal a kéréssel fordul Önhöz, hogy a fedőlap alatt található bizottsági levelet, amelynek tárgya a fentiekben olvasható, továbbítsa a Külügyminiszter (Asszony/Úr) részére.

A főtitkár nevében,

Melléklet: B()

Indokolással ellátott vélemény



AZ EURÓPAI KÖZÖSSÉGEK BIZOTTSÁGA

Brüsszel,

[a jogsértés száma beillesztendő]
B()

INDOKOLÁSSAL ELLÁTOTT VÉLEMÉNY

a Magyar Köztársaság részére

az Európai Közösséget létrehozó szerződés 226. cikkének megfelelően
a/az [az irányelv teljes címe és kihirdetésének hivatkozási száma feltüntetendő]
irányelv nemzeti jogba való átültetéséről szóló értesítés hiányában.

1. A/az [az irányelv száma feltüntetendő] irányelv [a cikk száma beillesztendő] cikkében előírja, hogy [az irányelv rendelkezése feltüntetendő a tagállamok általi átültetés határidejére és szabályaira vonatkozóan].
2. A Magyar Köztársaságnak kétségtől mentesen intézkedéseket kell hoznia annak érdekében, hogy megfeleljen a fent említett irányelvnek (és különösen-nak/nek¹), mint ahogy az világosan következik a Magyar Köztársaság-i [dátum beillesztendő] leveléből.
3. Mivel a Magyar Köztársaság nem értesítette a Bizottságot a kérdéses irányelvnek való megfelelés érdekében hozott rendelkezésekről, és mivel a Bizottság nem rendelkezik egyéb információval, amely arra engedne következtetni, hogy a Magyar Köztársaság meghozta a szükséges rendelkezéseket, a Bizottságnak azt kellett feltételeznie, hogy a Magyar Köztársaság még nem fogadott el ilyen rendelkezéseket.
4. Következésképpen a Bizottság ... (réf. SG(....)D/----) hivatkozási számmal ellátott,-i [dátum beillesztendő] levelében a Szerződés 226. cikkében meghatározott eljárásnak megfelelően lehetővé tette a Magyar Köztársaság számára idevonatkozó észrevételeinek megtételét [két hónapon vagy a Bizottság különleges határozata alapján rövidebb határidőn] belül.
[Amennyiben hiányzik a tagállam válasza, a következő bekezdés illesztendő be:]

Erre a levélre a mai napig nem érkezett hivatalos válasz.

¹ Illeszzen be példát, amely egyértelműen mutatja, hogy az érintett tagállamnak meg kell hoznia az intézkedéseket.

[Amennyiben válaszolt a tagállam, a következő bekezdés illesztendő be:]

A Magyar Köztársaság Állandó Képviselője által továbbított számú-i [dátum beillesztendő] levélben lévő észrevételekből az következik, hogy a Magyar Köztársaság hatóságai az érintett irányelvnek való megfelelés végett jelenleg előkészítik a szükséges intézkedéseket.

A Bizottság értesülése szerint ezen intézkedések még mindig nem kerültek elfogadásra, mivel ezt illetően nem érkezett értesítés a Bizottsághoz.

A Bizottság úgy véli, hogy a szükséges eljárások megfelelő időben történő végrehajtása és erről a Bizottság értesítése a Magyar Köztársaság hatóságainak feladatkörébe tartozik annak érdekében, hogy a kérdéses irányelv nemzeti jogba való átültetése, függetlenül az eljárások természetétől a kitűzött határidőn belül megtörténjen.

5. A Bizottság tehát megállapítja, hogy a Magyar Köztársaság még mindig nem hozta meg a legkésőbb-ig [dátum beillesztendő] rá háruló (összes) intézkedés(ek) t a fent említett irányelvet illetően, vagy legalábbis nem értesítette a Bizottságot ezen intézkedésekről.

EZEN INDOKOK ALAPJÁN AZ EURÓPAI KÖZÖSSÉGEK BIZOTTSÁGA,

miután a [dátum beillesztendő]-án/én kelt [SG(....)D/----] hivatkozási számmal ellátott felszólító levelében lehetővé tette a Magyar Köztársaság számára észrevételeinek megtételét, és tekintettel a Magyar Köztársaság kormánya által [dátum beillesztendő]-án/én kelt [SG(....)A/----] hivatkozási számmal ellátott (válaszra/válasz hiányára),

INDOKLÁSSAL ELLÁTOTT VÉLEMÉNYT TERJESZT ELŐ

az Európai Közösséget létrehozó szerződés 226. cikke első bekezdésének megfelelően, hogy nem hozta meg a(z) (összes) szükséges jogi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezés(ek) annak érdekében, hogy megfeleljen az [az irányelv teljes címe és kihirdetésének hivatkozási száma feltüntetendő] irányelvnek, vagy legalábbis nem közölte az említett rendelkezéseket a Bizottsággal,

a Magyar Köztársaság ezen irányelv [a cikke száma beillesztendő] cikkei értelmében nem teljesítette a rá háruló kötelezettségeket.

Az Európai Közösséget létrehozó szerződés 226. cikke első bekezdése értelmében a Bizottság felkéri a Magyar Köztársaságot a megfelelő intézkedések meghozatalára azért, hogy az a beérkezéstől számított [két hónapon vagy a Bizottság különleges határozata alapján rövidebb határidőn] belül eleget tegyen ezen indoklással ellátott véleménynek.

Kelt Brüsszelben,-án/-én

a Bizottság részéről
[a biztos neve]
a Bizottság tagja

A tagállamok jogsértéseinek típusai

1. Elsődleges vagy másodlagos uniós jog megsértése
2. Együttműködési kötelezettség megszegése
3. Nemzetközi szerződések megszegése
4. Az uniós jog általános elveinek megsértése
5. Jogalkotással vagy annak elmulasztásával elkövetett jogsértés
6. A tagállamok által kötött nemzetközi megállapodással történő jogsértés
7. Közigazgatási gyakorlattal elkövetett jogsértés
8. Egyéb

Semmissé nyilvánítási per (semmisségi eljárás)

- Keresetindítási jogosultsággal rendelkezők:
tagállamok, Tanács, Bizottság, Parlament,
természetes és jogi személyek HA a
rendelkezést nekik címezték vagy az
közvetlenül és személyesen érinti őket olyan
rendeleti jellegű jogi aktus esetében, amely
nem tartalmaz végrehajtási intézkedést
- Feltételei
- Hatása



Mulasztási eljárás

- Kik kezdeményezhetik?
- Mely uniós szervek mulasztása alapozhatja meg?
- Feltételei

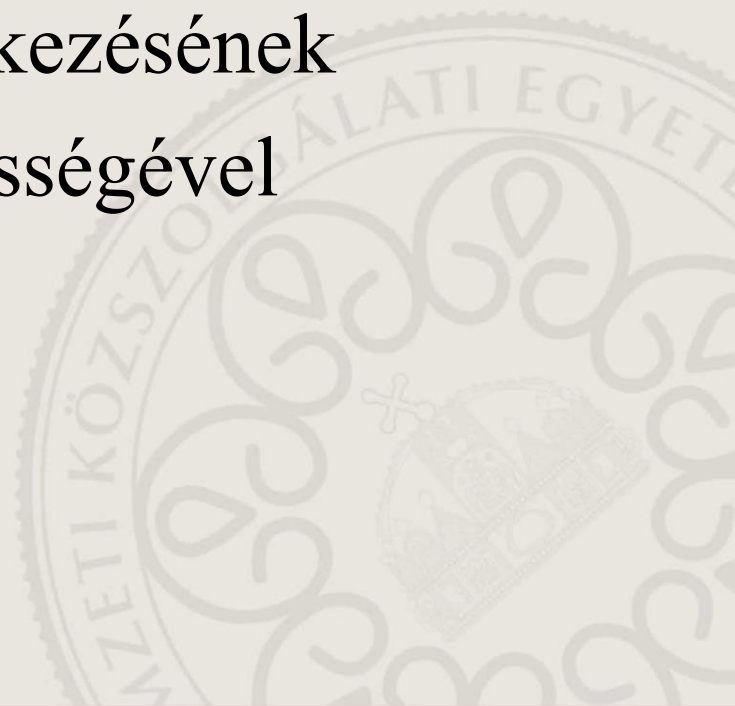


Előzetes döntéshozatali eljárás (EDH)

- Célja:
 - együttműködés a nemzeti bíróságok és az EUB között az uniós jog egységes értelmezése és alkalmazása érdekében
- ↓
- az uniós jog hatékony érvényesülése
 - **hasznos választ adni** az alapjogvita megoldása szempontjából

EDH feltételei

- kétség merül fel egy adott ügy kapcsán
- a tagállami (vagy tagállamok által létrehozott nemzetközi) bíróság részéről
- az uniós jog valamely rendelkezésének
- értelmezésével vagy érvényességével összefüggésben



Kötelező vagy opcionális az EBH-hoz fordulni?

- **Kötelező, ha** egy tagállam azon bírósága előtt lévő ügyben merül fel az uniós jog értelmezésének vagy érvényességének a kérdése, amelynek határozatai ellen a tagállami jog értelmében **nincs jogorvoslati lehetőség.**
- Mi minősül jogorvoslatnak?
 1. Objektív és szubjektív elmélet
 2. Struktúra és funkció

Kötelező vagy opcionális az EUB értelmezése a tagállami bíróságra nézve?

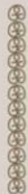
- Az EUB előzetes döntése a tagállami bíróságot, amely előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be, köti.
- Ezt követően a többi tagállam bíróságát is köti.

EDH (a folyamat)

A tagállami bíróság
végzést hoz az EDH
kezdeményezéséről
és felfüggeszti az
alapügy tárgyalását

Az EUB
határozatban választ
ad

A tagállami bíróság
folytatja az alapügy
tárgyalását és
döntést hoz abban



Az EDH tárgyát képező jogszabályok

	ÉRVÉNYESSÉG	ÉRTELMEZÉS
1. Írott elsődleges jogforrások	nem	igen
2. Másodlagos jogforrások	igen	igen
3. Egyes nemzetközi szerződések	igen	igen

Az előterjesztő szerv „bíróság” jellege

- Több tagállam által közösen szervezett bíróság
- Az uniós jog *sui generis*, autonóm bíróság fogalma.

Ismérvek:

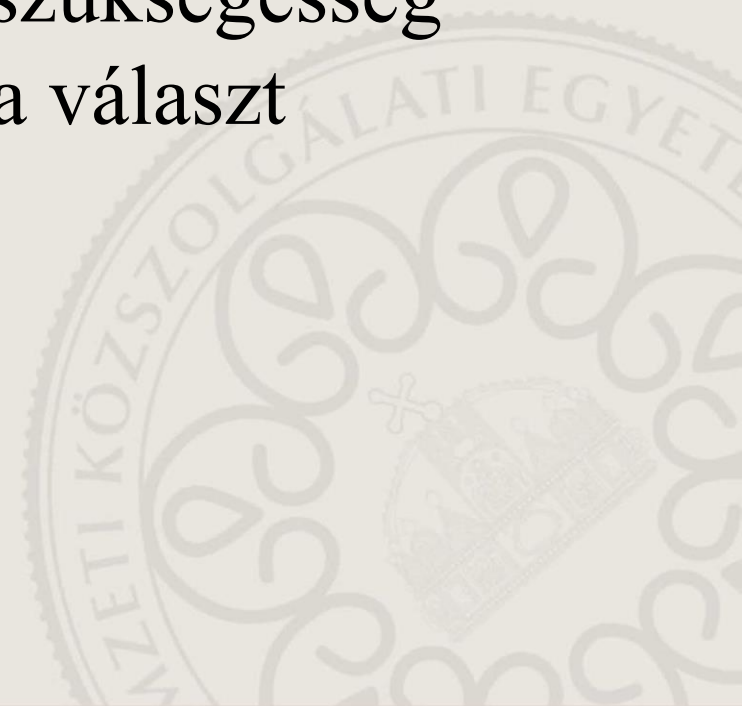
1. Jogszabály alapítja
2. Állandó jelleggel működik
3. Jogszabályokat alkalmaz
4. Eljárása kontradiktórius jellegű
5. Hatásköre kötelező jellegű
6. Független



Σ: Igazságszolgáltatási tevékenységet gyakorol

Szükségesség

- Relevancia, amit a tagállami bíró mér fel
- Indokolni kell
- Az EUB felülmérlegelheti a szükségesség kérdését és visszautasíthatja a választ



Elfogadhatóság. Visszautasítási okok

1. Az uniós jog értelmezése nyilvánvalóan nem áll kapcsolatban az alapjogvita tényeivel és tárgyával.
2. Hipotetikus probléma
3. Nem állnak az EUB rendelkezésére azon ténybeli és jogi körülmények, amelyek a hasznos válaszadáshoz szükségesek.
4. Az alapeljárás befejeződött.
5. A feltett kérdés homályos

Hatáskör hiányára alapított visszautasítási okok

1. A kérdés joghatással nem bíró, vagy még ki nem bocsátott normára vonatkozik.
2. Az alapügy tényállása az előterjesztő bíróság tagállamának EU-hoz csatlakozása előtti
3. Nem uniós jog által szabályozott jogterület vonatkozásában él előterjesztéssel a bíró.
4. Kizárólag tagállami jogszabály minősítését kéri
5. Nyilvánvaló, hogy nem alkalmazható az az uniós jogszabály, amelynek értelmezését kéri.
6. Uniós jogszabály konkrét jogvitára való alkalmazása
7. Nem „bíróság” az előterjesztő szerv az EUMSZ. 267. cikke értelmében

Az EDH iránti kérelem tartalma

1. Előterjesztett kérdések
2. Az alapügyben a jogvita tárgya
3. Az alapügyben a releváns tények
4. Alkalmazandó tagállami jogszabályok
5. Tagállami ítélkezési gyakorlat
6. Okok, amelyek miatt kérdés merült fel az egyes uniós jogi rendelkezések értelmezésére vagy érvényességére vonatkozóan
7. Kapcsolat az uniós rendelkezések és az alapjogvitában alkalmazandó tagállami jog között

Uniós jogi aktus érvényességének és érvénytelenségének megállapíthatósága

A tagállami bíróság

- az érvényességét igen, az érvénytelenségét nem

Az EUB

- az érvényességét és az érvénytelenségét is