

Intézményi és egyéb e-mail-címek: melyiket használjuk a publikációinkban? ¹

Sasvári Péter²

Link: <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.15388.97924>

Absztrakt

A hamis szakértői értékelések – amelyek során a csalók a valódi kutatók nevében, de hamis, nem intézményi e-mail-címekről nyújtottak be bírálatokat – fokozták a kíváncsiságot a kutatók publikációkban használt e-mail-címei iránt. Ronald Rousseau cikkében beszámol egy kutatásról, amely a tudományos cikkekben vizsgálja a nem intézményi e-mail-címek elterjedtségét, azok országokénti megoszlását, valamint, hogy van-e különbség az intézményi és nem intézményi e-mail-címekkel rendelkező cikkek láthatósága között, az idézések alapján mérve. A nem intézményi e-mailek használata növekszik, különösen a brazil, orosz, indiai és kínai kutatók körében, de az intézményi e-maileket tartalmazó cikkekre több mint kétszer annyi hivatkozás történik. [2]

Bevezetés

Tavaly **107 tanulmányt vontak vissza** [1] a Journal of Tumor Biology folyóiratból, mert azokat hamis bírálatok alapján fogadták el. Hogyan történhetett ilyen? Kiderült, hogy ezeket az értékeléseket valódi kutatók nevében nyújtották be, de hamis, nem intézményi e-mail-címekről, amelyeket a csalásban részt vevő kutatók kezeltek. Úgy tűnik, az volt a kedvelt technikájuk, hogy kicserélték a Famous.Researcher@pku.edu.cn címet (elméleti példa a Pekingi Egyetem e-mail-címére) a Famous.Researcher@gmail.com címre (elméleti példa a csalásban részt vevő kutatók által használt e-mail-címre). Az ilyen eseményekről írott beszámoló felkeltették Shen és szerzőtársai figyelmét, és ők többet szerettek volna tudni a kutatók e-mail-címéről.

Módszertan

A **vizsgálatukban** [4] nem intézményi e-maileknek azokat a címeket tekintjük, amelyeket szinte bárki használhat, például a @gmail.com, @hotmail.com vagy @yahoo.com végződésűeket. Az intézményi e-mailek olyan címekre utalnak, amelyek a személyazonosság megerősítését igénylik, például, hogy valaki egyetemi munkatárs vagy diák, például @harvard.edu, egy felsőoktatási vagy tudományos intézmény tagja, például @cabi.org, egy kormányzati hivatalnál, például @ars.usda.gov, vagy egy vállalatnál dolgozik, például @microsoft.com. Tehát a személyazonosság megerősítésének követelménye a fő eltérés az általunk megkülönböztetett kétféle e-mail-cím között.

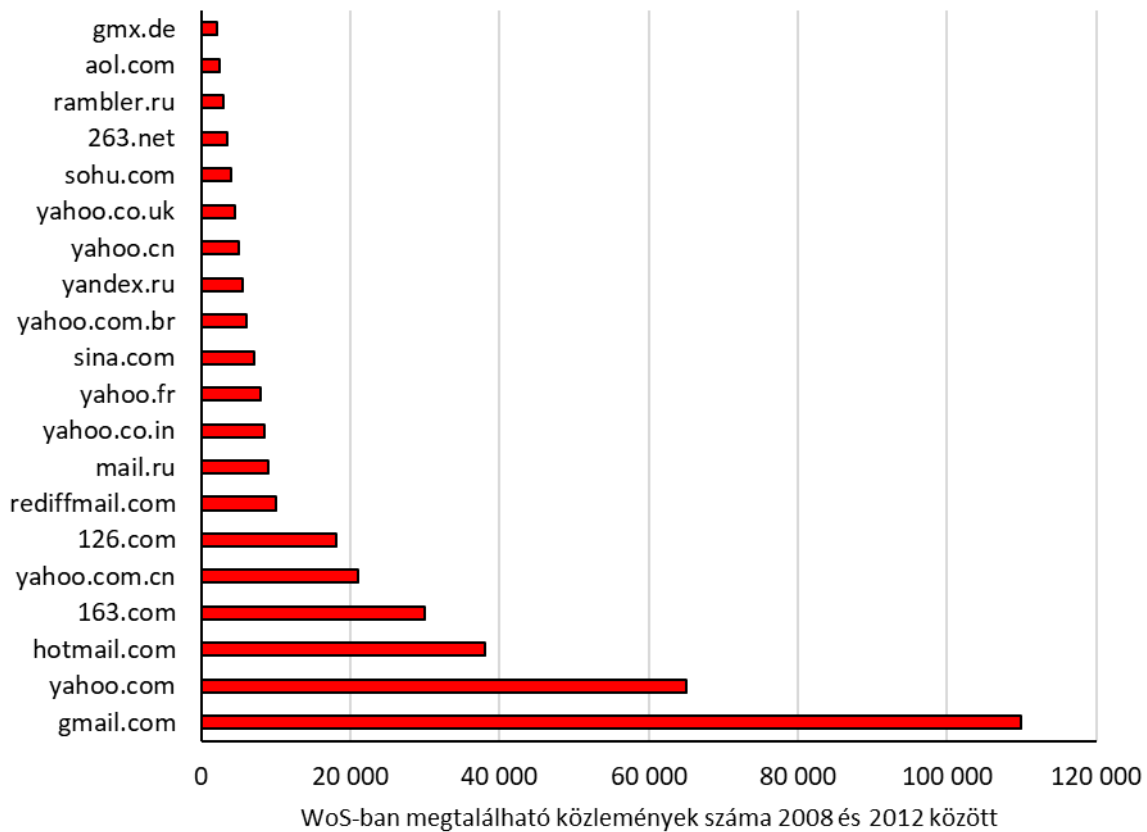
Miután meghatározták a különbséget az e-mail-címek között, meg akarták tudni, hogy melyek a legnépszerűbb nem intézményi e-mail-címek, milyen az országokénti megoszlásuk, az egyes típusok százalékos aránya a kutatási cikkekben, és hogy van-e különbség az egyes típusok láthatósága között, az idézések alapján mérve. Az adatállományunk összeállításakor csak a Web of Science (WoS) adatbázisában szereplő cikkek szerzőinek e-mail-címét vették figyelembe.

¹ Az alábbi közlemény a Nemzeti Közszolgálati Egyetem Államtudományi és Nemzetközi Tanulmányok Kar gondozásában megjelenő **Államtudományi Hírlevél** Tudományos sarok rovatában jelent meg. A korábbi hírlevelek elérhetőek az alábbi honlapon keresztül: <https://antk.uni-nke.hu/kutatas-tudomanyos-elet/allamtudomanyi-hirlevel/aktualis-szamok>

² Egyetemi docens, Nemzeti Közszolgálati Egyetem, Államtudományi és Nemzetközi Tanulmányok Kar, Közszerkezési és Infotechnológiai Tanszék, 1083 Budapest, Ludovika tér 2. E-mail: Sasvari.Peter@uni-nke.hu

Eredmények

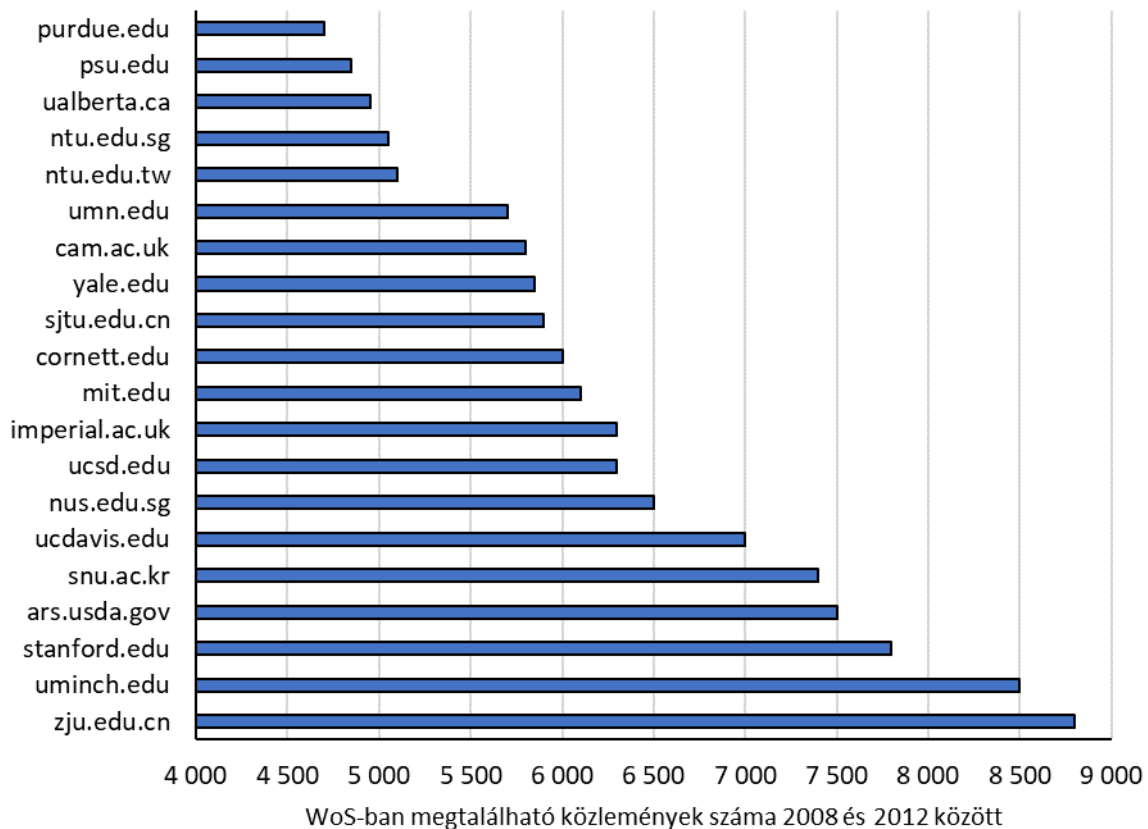
Megállapítható, hogy 2008 és 2012 között a szerzők 13%-a használt nem intézményi e-mail-címet, és az éves arány ebben az időszakban 10%-ról (2008) 16%-ra (2012) emelkedett. Ez a változás valószínűleg a WoS-ben indexelt kínai publikációk növekvő számának tudható be (amelyek körülbelül 34%-a nem intézményi e-mail-címekkel rendelkezik).



1. ábra: A gyakoribb húsz nem intézményi e-mail domain; A vízszintes tengely a WoS-ben megjelent publikációk számát mutatja a 2008–2012 közötti időszakban

Forrás: Shen és szerzőtársai, 2018 [4]

Ezek közül a @gmail címek voltak a leggyakoribbak, majd a yahoo, a hotmail, a 163.com és a 126.com különböző változatai következtek (az utóbbi kettő kínai e-mail szolgáltató) (1. ábra). Érdemes megjegyezni, hogy a @gmail (hivatalosan) nem elérhető Kínában, így nagyon kevés kínai rendelkezik gmail-címmel (csak VPN-kapcsolaton keresztül érhető el, és még akkor is előfordulhat, hogy a kormány blokkolja). A 20 legnépszerűbb intézményi e-mail-cím közül 19 egyetemekhez tartozott, egy pedig kormányzati volt (ars.usda.gov). (2. ábra)



2. ábra: A hús leggyakoribb intézményi e-mail domain; A vízszintes tengely a WoS-ben megjelent publikációk számát mutatja a 2008–2012 közötti időszakban

Forrás: Shen és szerzőtársai, 2018 [4]

Az általuk vizsgált országok közül Svédországban és Svájcban a legmagasabb az intézményi és a nem intézményi e-mail-címek aránya (30:1-nél nagyobb arány, vagy körülbelül 3%-ban nem intézményi címek) (1. táblázat). A BRICK-országok (Brazília, Oroszország, India, Kína és Dél-Korea) publikációi viszonylag nagy arányban (azaz a nyugati országokhoz képest nagyobb arányban) tartalmaznak nem intézményi e-mail-címeket, mindegyik több mint 5%-ban. Valójában indiai szerzőktől több a nem intézményi e-mail-címmel rendelkező publikáció jelenik meg, mint intézményi címmel rendelkező.

1. táblázat: Országok az intézményi és a nem intézményi e-mail címek aránya szerint rangsorolva

Sorszám	Ország neve	Intézményi e-mail címmel ellátott publikációk száma (db) I.	Nem intézményi e-mail címmel megjelent publikációk száma (db) II.	Arány I./II.
1	Svédország	28 109	769	36,6
2	Svájc	31 513	1 008	31,3
3	Japán	140 014	5 636	24,8
4	Hollandia	40 812	1 694	24,1
5	USA	617 167	25 893	23,8
6	Spanyolország	8 843	372	23,8
7	Németország	14 117	631	22,4
8	Egyesült Királyság	115 907	5 202	22,3

Sorszám	Ország neve	Intézményi e-mail címmel ellátott publikációk száma (db) I.	Nem intézményi e-mail címmel megjelent publikációk száma (db) II.	Arány I./II.
9	Lengyelország	29 332	1 317	22,3
10	Kanada	92 302	4 354	21,2
11	Ausztrália	65 723	3 247	20,2
12	Franciaország	106 793	5 382	19,8
13	Olszország	90 181	4 719	19,1
14	Dél-Korea	87 243	5 199	16,8
15	Tajvan	51 743	4 370	11,8
16	Brazília	39 487	12 903	3,1
17	Kína	249 203	126 901	2,0
18	Oroszország	34 116	20 033	1,7
19	India	39 566	57 402	0,7

Forrás: Shen és szerzőtársai, 2018 [4]

Ha az idézéseket vizsgáljuk, az intézményi e-mail-címmel rendelkező cikkek több mint kétszer annyi idézést kaptak, mint a nem intézményi e-mail-címmel rendelkezők. Kína és India esetében ez az arány 1,7, illetve 1,3.

2. táblázat: Az intézményi és nem intézményi e-mailekkel küldött tudományos közleményekre vonatkozó idézetek átlaga 2008 és 2012 között a WoS adatai alapján

Év	Intézményi cím esetén		Nem intézményi cím esetén	
	Publikációk száma (db)	A kapott idézetek átlagos száma (db)	Publikációk száma (db)	A kapott idézetek átlagos száma (db)
2008	449 836	11,88	50 627	6,76
2009	472 068	8,77	63 247	4,93
2010	474 538	5,12	72 081	2,73
2011	495 172	1,75	85 498	0,93
2012	592 657	0,88	114 065	0,48
2008–2012	2 484 271	5,36	385 518	2,56

Forrás: Shen és szerzőtársai, 2018 [4]

Összefoglalás

Az idézési eredmények és a szakértői értékelési csalás figyelembevételével azt mondhatjuk, hogy az e-mail-cím – intézményi vagy nem intézményi – szimbolizálhatja az intézményi presztízt vagy a publikációs minőséget, bár meglehetősen gyengén.

Továbbá elgondolkodhatunk azon, hogy a kollégák miért használnak egyéb e-mail-címeket az intézményi helyett, különösen Kínában és Indiában. Megkérdezték a Kínában és Indiában dolgozó kollégákat, és szinte mindannyian azt válaszolták, hogy az intézményi e-mailek gyakran nem működtek, az üzenetek vagy nem érkeznek meg, vagy ami még rosszabb, még egy „nem kézbesíthető” üzenetet sem generálnak. Alábbi okok soroltatók fel, amiért a szerzők a nem intézményi e-mail mellett dönthetnek:

- A nem intézményi e-mailek több funkcióval rendelkeznek az intézményi e-mailekhez képest.
- A nem intézményi e-mailek nagyobb tárhelyet biztosítanak.

- A nem intézményi e-mailek támogatják a nagyobb méretű mellékletek feltöltését vagy fogadását.
- A hallgatók és kutatók a nem intézményi e-maileket részesítik előnyben, mivel azt nem kell megváltoztatniuk, ha másik intézményhez mennek át.
- Az intézményi e-mail-szerverek szigorúbb biztonsági szabályokat alkalmaznak a kívülről érkező e-mailek szűrésekor, kiszűrve a hivatalos üzeneteket.

Személyesen mégis úgy érzem, hogy a neves egyetemek vagy intézetek munkatársai inkább az intézményi e-mail-címüket használják. Ha ezt a megfigyelést hozzávesszük ahhoz a tényhez, hogy általában tükrözi a kutatás minőségét, hogy milyen e-mail-címet használunk, azt javaslom „**a mérőszámokat fontosnak tartó**” [3] kollégáimnak, hogy publikációikban az intézményi e-mail-címüket adják meg.

Felhasznált irodalom

- [1.] A new record: Major publisher retracting more than 100 studies from cancer journal over fake peer reviews, <https://retractionwatch.com/2017/04/20/new-record-major-publisher-retracting-100-studies-cancer-journal-fake-peer-reviews/>
- [2.] Rousseau, R. (2018): Institutional versus commercial email addresses: which one to use in your publications? <https://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2018/06/21/institutional-versus-commercial-email-addresses-which-one-to-use-in-your-publications/>
- [3.] Rousseau, S., & Rousseau, R. (2017): Being metric-wise: Heterogeneity in bibliometric knowledge. *Profesional De La información*, 26(3), 480–487. <https://doi.org/10.3145/epi.2017.may.14>
- [4.] Shen, S., Rousseau, R. & Wang, D. Do papers with an institutional e-mail address receive more citations than those with a non-institutional one? *Scientometrics* 115, 1039–1050 (2018). <https://doi.org/10.1007/s11192-018-2691-0>