

# Gyors vagy lassú publikálás: Hogyan változik a sebesség a hasonló folyóiratok esetében?<sup>1</sup>

Sasvári Péter<sup>2</sup>

Link: <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.32939.25120>

Becsült olvasási idő: 10 perc

## Bevezetés

2022 végén a *The Scholarly Kitchenben* a publikálás sebességéről [2] írtak. Abban a bejegyzésben arról volt szó, hogy a publikálás gyorsabbá vált, köszönhetően a legtöbb kiadó által végrehajtott fejlesztéseknek és az MDPI megjelenésének. A közlemény azt is bemutatta, hogy a főárambeli kiadók bírálati folyamata az elmúlt években ugyanolyan lassú volt, mint tíz évvel ezelőtt. [1]

Mostani tanulmányban két kutatási kategóriát vizsgálunk meg részletesebben: egy gyors (biokémia) és egy lassú (közgazdaságtan és ökonometria) kategóriát. Bemutatásra kerül a hasonló profilú folyóiratok teljesítményében megfigyelhető jelentős eltérések. Arra is kitérünk, hogy a kiadók manapság már jobban odafigyelnek a gyorsaságra, de nehéz küzdelemmel néznek szembe. Végezetül bemutatásra kerül, hogy amikor a kutatók értékelik a folyóiratokat – más mérőszámokkal ellentétben –, az információk átláthatóságának hiányával szembesülnek a sebesség tekintetében, valamint részletezésre kerül, hogyan szeretném orvosolni ezt az információhiányt a folyóirat-kereső eszközökkel való együttműködés, mint például a *Researcher.Life* [3] által kínált eszköz segítségével.

## Két kutatási kategória története

A biokémia (Biochemistry), illetve a közgazdaságtan és ökonometria (Economics & Econometrics) (a Scimago<sup>3</sup> által a folyóiratokhoz rendelt kategóriák) nem is különbözhetnének jobban a bírálat sebességének tekintetében. Míg a biokémiai kutatóknak körülbelül két hónap alatt fogadják el tanulmányaikat, addig a közgazdaságtan és ökonometria területén dolgozóknak jó hét hónapot kell várniuk. A biokémia még az MDPI-t figyelmen kívül hagyva is nagyszerű gyorsasággal, három hónap alatt jut el az elfogadásig.

A közgazdászok számára reménysugarat jelent, hogy a kategória az elmúlt 12 évben (az MDPI-t nem számítva) közel két hónappal gyorsult fel, és jó úton halad, hogy valamivel több mint 20 év múlva utolérje a biokémiát.

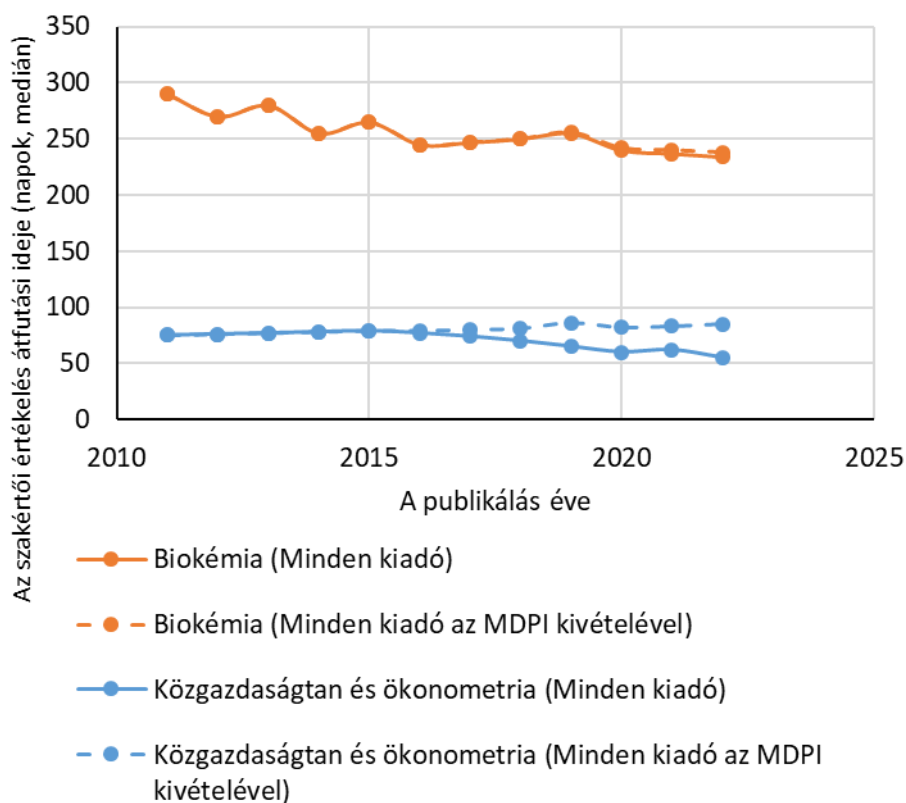
---

<sup>1</sup> Az alábbi közlemény a Nemzeti Közszerzői Egyetem Államtudományi és Nemzetközi Tanulmányok Kar gondozásában megjelenő **Államtudományi Hírlevél** Tudományos sarok rovatában jelent meg. A korábbi hírlevelek elérhetőek az alábbi honlapon keresztül: <https://antk.uni-nke.hu/kutatas-tudomanyos-élet/allamtudomanyi-hirlevel/allamtudomanyi-hirlevel-2024>

Az oktatási anyagnak szánt tanulmány **Publishing Fast or Slow: How Speed Varies for Similar Journals**, <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2024/03/19/guest-post-publishing-fast-or-slow-how-speed-varies-for-similar-journals/> alapján készült.

<sup>2</sup> Egyetemi docens, Nemzeti Közszerzői Egyetem, Államtudományi és Nemzetközi Tanulmányok Kar, Közszerzési és Infotechnológiai Tanszék, 1083 Budapest, Ludovika tér 2. E-mail: [Sasvari.Peter@uni-nke.hu](mailto:Sasvari.Peter@uni-nke.hu)

<sup>3</sup> A SCImago Journal and Country Rank (Scimago) egy nyilvánosan elérhető tudományometriai adatbázis, amely folyóiratok és országok tudomány tevékenységének mérésére szolgál.

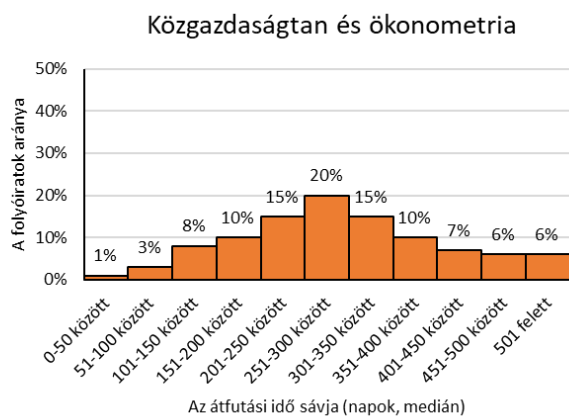
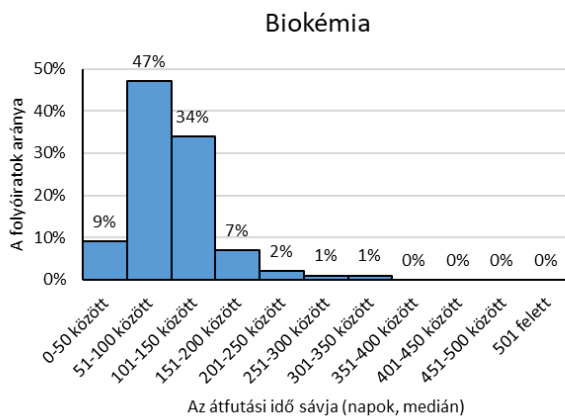


1. ábra: A szakértői értékelés átfutási ideje (Turnaround Time – TAT) 2011 óta a biokémia, illetve a közgazdaságtan és ökonometria területén 12 nagy kiadó kutatási és recenziótanulmányai esetében

## Gyors kategóriák és lassú folyóiratok – és fordítva

Ez azt jelenti, hogy minden biokémikusnak elfogadják a tanulmányát két hónapon belül, vagy hogy minden közgazdásznak hét hónapot kell várnia? Nem igazán, mert a folyóiratok teljesítménye mindkét kategórián belül jelentősen eltér.

A biokémiai folyóiratok 22%-a esetében például az elfogadási idő mediánja meghaladja a 120 napot, ami azt jelenti, hogy a szerzőiknek kétszer annyi időt kell várniuk, mint a kategória mediánja. Eközben a közgazdasági és ökonometriai folyóiratok mintegy 15%-ának mediánja 165 napnál rövidebb, ami azt jelenti, hogy a tanulmányaikat két hónappal hamarabb fogadják el, mint a kategória mediánja.

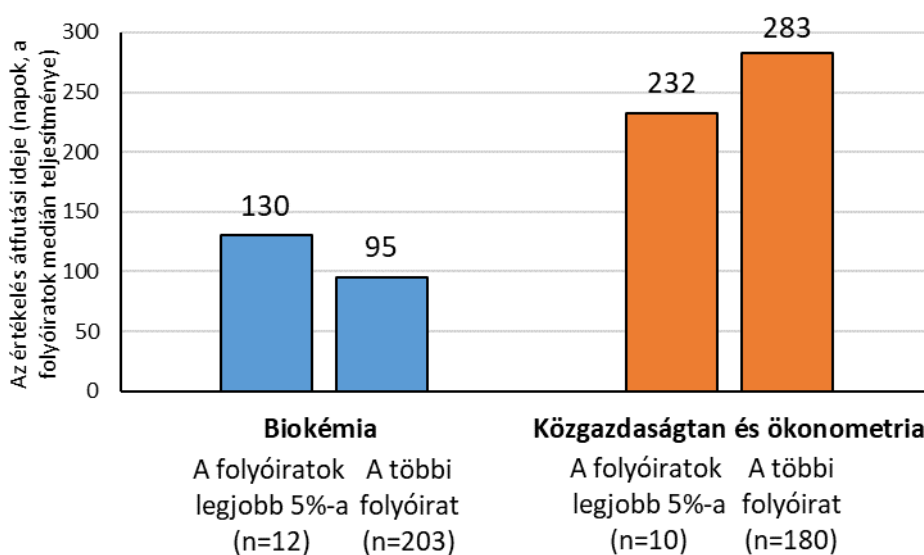


2. ábra: A folyóiratok eloszlása a szakértői értékelés átfutási idejének teljesítménye szerint 2022-ben a biokémia, illetve a közgazdaságtan és ökonometria területén 12 nagy kiadó kutatási és recenziótanulmányai esetében; 20 vagy több cikket tartalmazó mintával rendelkező folyóiratok esetén

### A hiper-szelektivitás lelassítja a folyóiratokat; a szelektivitás nem annyira

Talán a szelektivitás különbözteti meg egy kategórián belül a gyorsabb és a lassabb folyóiratokat? A szelektív folyóiratok valóban lassabbak lehetnek, de úgy tűnik, hogy ez csak a **hiper-szelektív folyóiratokra** (Hyper-selectivity journals) igaz, például azokra, amelyek a folyóiratok felső 5%-ában szerepelnek az idézettség alapján (a Scimago *Idézettség dokumentumként (2 év)* [Cites per Document (2 years)] alapján, amelyet a folyóiraatra az adott évben érkező hivatkozások és az előző két évben publikált dokumentumok arányaként számítanak ki).

A biokémia területén például a legmagasabban rangsorolt folyóiratok körülbelül egy hónappal lassabbak, mint a többi folyóirat (az MDPI kivételével). Ezt így tapasztalták a legtöbb kategóriában, bár úgy tűnik, hogy a közgazdaságtan és ökonometria esetében ez nem érvényes, ahol a felső 5%-ba tartozó folyóiratok – az MDPI kivételével – ellentmondásos módon gyorsabban teljesítenek, mint a többi folyóirat.

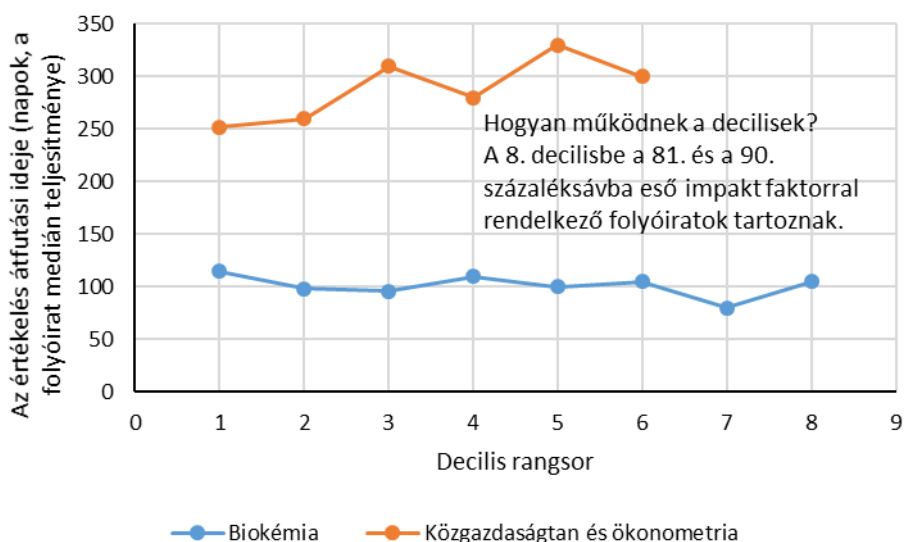


3. ábra: A szakértői értékelés átfutási idejének teljesítménye 2022-ben a biokémia, illetve a közgazdaságtan és ökonometria területén a 12 nagy kiadó kutatási- és recenziótanulmányaira

vonatkozóan a legmagasabbra rangsorolt és egyéb folyóiratok esetében, az MDPI kivételével; 20 vagy több cikket tartalmazó mintával rendelkező folyóiratok; a rangsor a Scimago Idézettség dokumentumonként (2 év) alapján készült

A ranglétrán lefelé haladva a gyorsaság a jelek szerint független a folyóirat rangsorban elfoglalt helyétől. Például az első és második decilisben (az idézettségi hatás felső 20%-ában) elhelyezkedő biokémiai folyóiratok ugyanolyan gyorsak, mint az alacsonyabb decilisben elhelyezkedők.

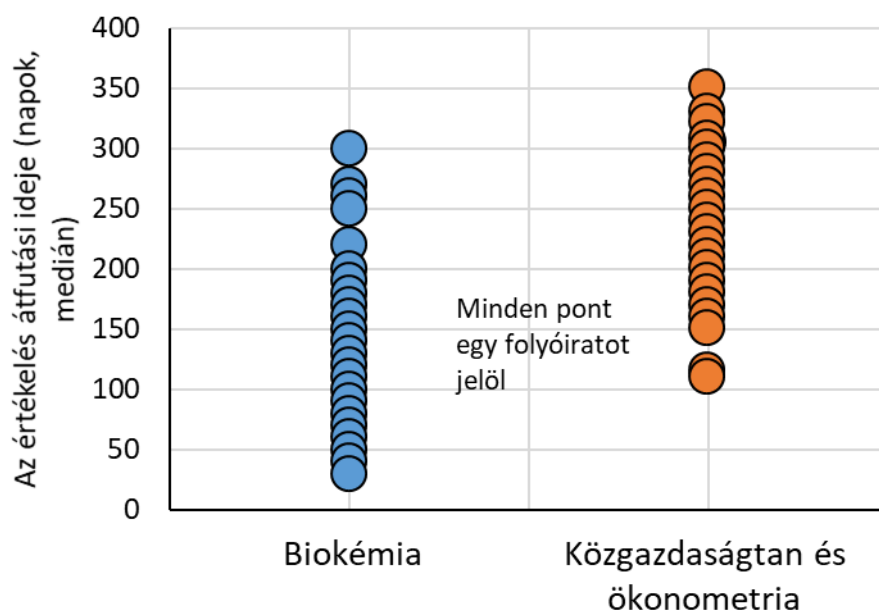
Egyszerűbben fogalmazva, ha csak a folyóirat címe nem *Nature Valami* vagy hasonló, a szelektivitás valószínűleg inkább csak kifogás a lassú munkafolyamatra, mintsem a lassú teljesítmény valódi oka.



4. ábra: A szakértői értékelés átfutási idejének teljesítménye 2022-ben a folyóiratok rangsorolása szerint a biokémia, illetve a közgazdaságtan és ökonometria területén a 12 nagy kiadó kutatási és recenzio tanulmányai esetében, az MDPI kivételével; 20 vagy több cikket tartalmazó mintával rendelkező folyóiratok; a rangsor a Scimago Idézettség dokumentumonként (2 év) alapján készült

## A hasonló jellemzőkkel rendelkező folyóiratok egyaránt lehetnek gyorsak vagy lassúak

A folyóirat területe és szelektivitása egy bizonyos pontig befolyásolhatja a gyorsaságát. Számos egyéb, a teljesítményt befolyásoló tényező határozza meg a folyóirat sebességét. Ezek közül néhány megragadható egy statisztikai modellel, például a folyóirat kiadója és portfóliója, hogy a folyóirat egy társaság tulajdonában van-e és a mérete is. Más tényezők folyóirat-specifikusak és nem számszerűsíthetők, például egy rosszul megtervezett munkafolyamat vagy egy átmeneti létszámhiány, amely tartós sorban állást eredményezett. Eredményünk, hogy egy kategórián belül az egyformán szelektív folyóiratok teljesítménye is nagyon eltérő lehet.



5. ábra: A szakértői értékelés átfutási idejének teljesítménye 2022-ben folyóiratonként a magasan rangsorolt folyóiratok (az első és második decilisben vagy az legjobb 20%-ban rangsoroltak) esetében a biokémia, illetve a közgazdaságtan és ökonometria területén 12 nagy kiadó kutatási és recenziótanulmányai esetében, az MDPI kivételével; 20 vagy több cikket tartalmazó mintával rendelkező folyóiratok; a rangsor a Scimago Idézettség dokumentumonként (2 év) alapján készült

### A kiadók értik a gyorsaság jelentőségét, de nem megfelelő a csillagok állása

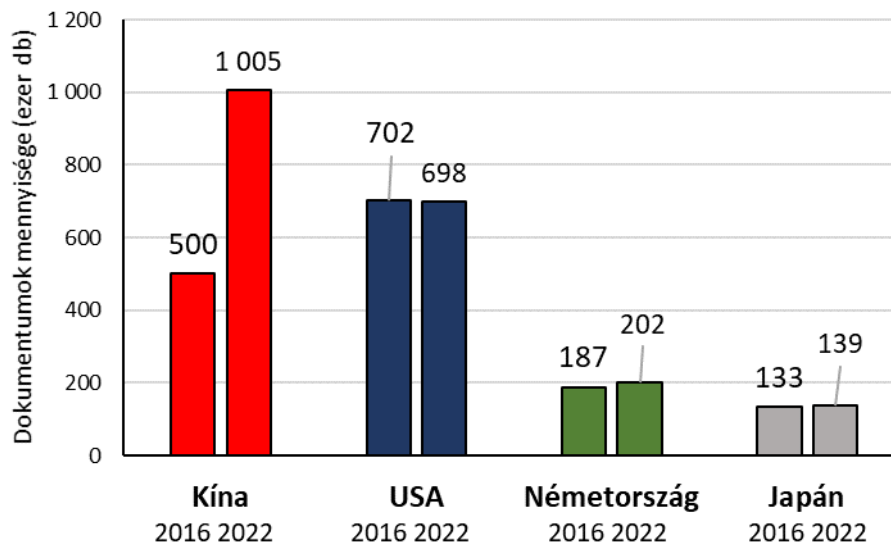
A múltban a publikálás sebessége a kiadók egy utólagos gondolata volt. A szerzőket elcsábító, jó hírű és gyors folyóiratok hiányában a főárambéli kiadókat nem sok minden ösztönözte arra, hogy javítsák működési teljesítményüket. Aztán jött az MDPI, amely paradigmaváltást hozott. A kiadónak ugyan **kihívásokkal kellett szembenéznie a hírnevével kapcsolatban**, [4] de a folyóiratai egyszerre jó idézettségűek és kivételesen gyorsak, és több éve nagyszerűen növekednek. Bár nehéz számszerűsíteni, az **általános nézet szerint a szerzőket vonzó publikációs sebesség hozzájárult az MDPI növekedéséhez**.

Az MDPI és a Frontiers (és a **hamarosan megszűnő Hindawi** [5]) megjelenése azt jelentette, hogy a **főárambéli kiadóknak ma már fontosabb a sebesség, mint valaha**. Legalábbis annyira, hogy nyomon kövessék saját és versenytársaik teljesítményét. A legokosabb kiadók külön sebességprogramokat indítottak vagy elemzőcsapatokat jelöltek ki, amelyek figyelemmel kísérik a teljesítményt, és támogatják kiadói és szerkesztői csapataikat az időben történő teljesítésben.

Az átfutási idő kezelése azonban egyhelyben toporgásnak bizonyult, mivel a sebesség nem mindig állhat a kiadók figyelmének középpontjában. A tudományos publikálásban például az **egyre súlyosbodó integritási problémák** [6] megoldásának szükségessége arra készítette a kiadókat, hogy a munkafolyamat során (gyakran véletlenszerű módon) további ellenőrzéseket vezessenek be, amelyek jellemzően lelassítják a kéziratok útját.

Más kihívások is felmerültek. A Kínából érkező túlkínálatot (amely 2016 és 2022 között megduplázódott, több mint egymillióra nőtt a cikkek száma) például nem követte a kínai szerkesztők és bírálók kínálata. A **nyugati folyóiratok jellemzően a nyugati szerkesztőket és bírálókat részesítik előnyben**, akiknek a száma az elmúlt évek során alig nőtt (például az USA-ban 2022-ben kevesebb

tanulmányt publikáltak, mint 2016-ban, körülbelül 0,7 milliót). A túlterhelt szerkesztők és bírálók valószínűleg elutasítják a kéziratokat és meghosszabbítják a bírálati folyamatot.



6. ábra: A dokumentumok mennyisége országoként 2016-ban és 2022-ben a [Scimago](#) [7] szerint

## Információs átláthatóság

Amikor a kutatók kiválasztják, hová nyújtják be tanulmányaikat, a folyóirat hírnevét, idézhetőségét és rangsorolását, valamint olvasottságát helyezik előtérbe (lásd a [Springer Nature](#), [8] a [Taylor & Francis](#) [9] és az [Editage](#) [10] régi, de még mindig értékes felméréseit). Ezután következik a gyorsaság és a folyóirat egyéb jellemzői. Az idézhetőség tekintetében számtalan mutatót vehetnek figyelembe a kutatók. Hogy csak néhányat említsünk: a Web of Science mindenható [folyóirat impakt faktora \[Journal Impact Factor\]](#), [11] a Scopus hasonló, de eltérő [CiteScore](#), [12] a Digital Science furcsa [Altmetric](#) [13] és a Scimago kifinomult [SJR](#) [14] mérőszáma.

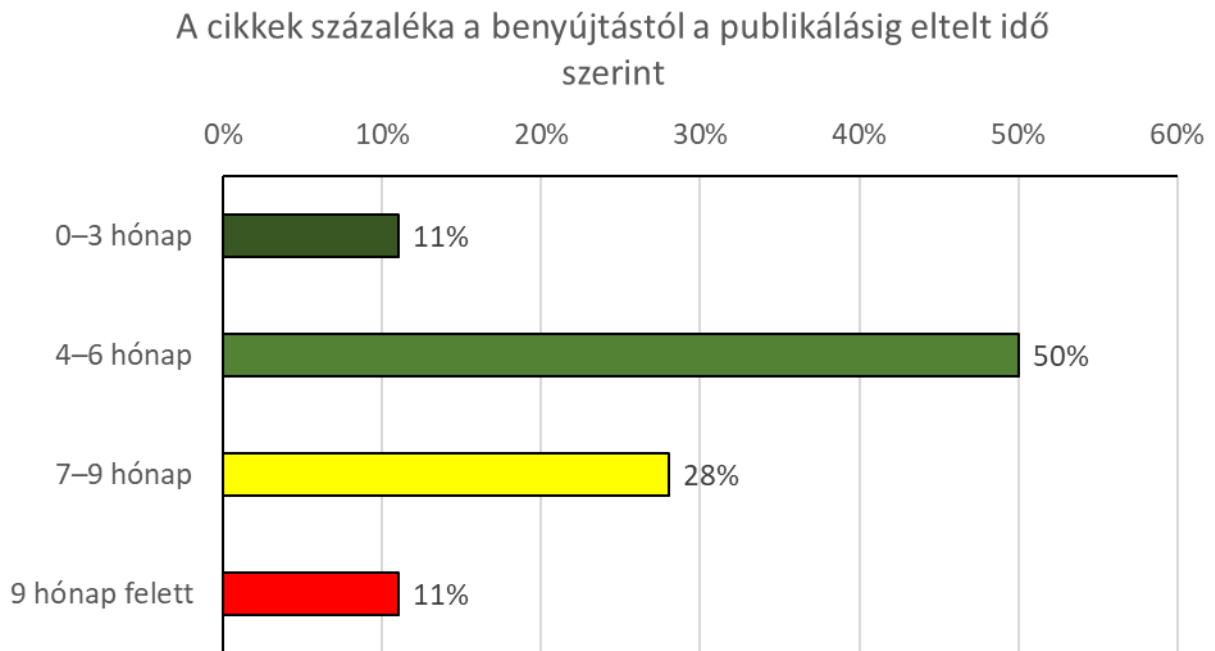
A sebesség tekintetében a kutatók személyes múltbeli tapasztalataikra vagy kutatótársaik véleményére, valamint a kiadók által nyújtott, hiányos és nem szabványosított információkra támaszkodtak. Ebből az következik, hogy a kutatók csalódottak lehetnek, amikor a vártnál hosszabb szakértői bírálati folyamattal szembesülnek. A Twitter<sup>4</sup> az évek során gyakran adott otthont a sebességgel kapcsolatos panaszárakatoknak.

Petrou [1] már régóta szeretett volna foglalkozni az átfutási időkre jellemző információs átláthatóság hiányával, és így segíteni a kutatókat, hogy a helyzet ismeretében hozzanak döntéseket arról, hová nyújtják be a tanulmányaikat. Ebből a célból megjelentek olyan folyóirat-kereső eszközök, amelyek más mérőszámok és mutatók mellett a sebességre vonatkozó információkat is megosztottak.

Kezdjük a Cactus Communications [Researcher.Life](#) [3] eszközével. A folyóirat-kereső eszköze és az erre a célra szolgáló folyóiratoldalak rengeteg információt kínálnak. A [Researcher.Life](#) [3] most közel 8000 folyóíratra vonatkozó gyorsasági információkkal bővül. A kutatók leszűkíthetik a folyóiratok körét a

<sup>4</sup> A Twitter egy ingyenes közösségi oldal, ahol a felhasználók tweetként ismert rövid bejegyzéseket sugároznak. Ezek a tweetek szöveget, videókat, fényképeket vagy linkeket tartalmazhatnak. A Twitter eléréséhez a felhasználóknak internetkapcsolatra vagy okostelefonra van szükségük az alkalmazás vagy a Twitter.com webhely használatához.

publikáláshoz szükséges átfutási idő alapján, és további részleteket is láthatnak egy-egy folyóirat teljesítményéről, mint az alábbi ábra mutatja.



7. ábra: Példa egy folyóirat átfutási idejének eloszlására a *Researcher.Life* által megjelenített formában

**Mindez nem arról szól, hogy a kutatókat a leggyorsabb folyóiratokhoz irányítsuk (egyszerűen az MDPI-hoz is benyújthatják a cikküket, ha a sebesség az egyetlen szempontjuk), hanem arról, hogy segítsük a kutatókat a kiegyensúlyozott döntéshozatalban és olyan folyóiratok kiválasztásában, amelyek nem gyorsabbak és nem lassabbak annál, mint amilyen nekik megfelel.**

## Felhasznált irodalom

- [1.] Christos Petrou (2024): Publishing Fast or Slow: How Speed Varies for Similar Journals, <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2024/03/19/guest-post-publishing-fast-or-slow-how-speed-varies-for-similar-journals/>
- [2.] Christos Petrou (2022): Publishing Fast and Slow: A Review of Publishing Speed in the Last Decade, <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2022/11/08/guest-post-publishing-fast-and-slow-a-review-of-publishing-speed-in-the-last-decade/>
- [3.] Researcher.Life, Global Journal Database - For all your journal related needs, <https://researcher.life/journal>
- [4.] Christos Petrou (2023): Reputation and Publication Volume at MDPI and Frontiers, <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2023/09/18/guest-post-reputation-and-publication-volume-at-mdpi-and-frontiers-the-1b-question/>
- [5.] Wiley to stop using "Hindawi" name amid \$18 million revenue decline, <https://retractionwatch.com/2023/12/06/wiley-to-stop-using-hindawi-name-amid-18-million-revenue-decline/>
- [6.] Ivan Oransky, Adam Marcus (2023): There's far more scientific fraud than anyone wants to admit, <https://www.theguardian.com/commentisfree/2023/aug/09/scientific-misconduct-retraction-watch>
- [7.] Scimago Journal & Country Rank, <https://www.scimagojr.com/countryrank.php>
- [8.] Author Insights, [https://figshare.com/articles/dataset/Author\\_Insights\\_2015\\_survey/1425362?file=2214482](https://figshare.com/articles/dataset/Author_Insights_2015_survey/1425362?file=2214482)
- [9.] Taylor & Francis, Researcher Survey <https://authorservices.taylorandfrancis.com/wp-content/uploads/2019/10/Taylor-and-Francis-researcher-survey-2019.pdf>
- [10.] Author Perspectives, <https://www.editage.com/info/files/Editage-Global-Author-Survey.pdf>
- [11.] Impact Factor, <https://clarivate.com/webofsciencegroup/essays/impact-factor/>
- [12.] CiteScore™ metrics you can verify and trust, <https://www.elsevier.com/products/scopus/metrics/citescore>
- [13.] The donut and Altmetric Attention Score, <https://www.altmetric.com/about-us/our-data/donut-and-altmetric-attention-score/>
- [14.] A further step forward in measuring journals' scientific prestige: The SJR2 indicator, <https://www.scimagojr.com/files/SJR2.pdf>