



PÁZMÁNY

Pázmány Péter Katolikus Egyetem
Jog- és Államtudományi Kar



ELTE | ÁJK
ÁLLAM- ÉS JOGTUDOMÁNYI KAR

III. Országos Médiajogi Perbeszédverseny

A Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog- és Államtudományi Kar Médiajogi Kutatócsoportja és az Eötvös Loránd Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kar Digitális Autokrácia Kutatócsoportja minden érdeklődő hallgatót szeretettel vár a harmadik Országos Médiajogi Perbeszédversenyre. Ha érdekel a szólásszabadság jogi megítélése, a médiajog, a platformszabályozás és a személyiségi jogok, ez a Te versenyed! A perbeszédversenyre évfolyamtól függetlenül minden érdeklődő jogászhallgató jelentkezhet.

Az idei jogesetet a felhívás I. számú melléklete tartalmazza.

A VERSENY IDŐPONTJA: 2026. MÁRCIUS 27. (PÉNTEK), 09.00 – 14.30

A VERSENY HELYSZÍNE: ELTE ÁLLAM- ÉS JOGTUDOMÁNYI KAR

Jelentkezés

A perbeszédversenyre **kétfős csapatok** jelentkezhetnek. **Jelentkezni 2026. február 22. (vasárnap), 20.00 óráig lehet** az alábbi e-mail címen: mediajog.ppke@gmail.com. A jelentkező e-mailben meg kell küldeni az alábbi információkat:

1. a versenyzők neve és évfolyama,
2. a versenyzők e-mail címe és mobiltelefonszáma,
3. az egyetem és a kar neve, ahol a versenyzők tanulmányaikat folytatják,
4. a jogesetben szereplő 'A' feladat kapcsán alperesi és felperesi oldalon is 1-1 (azaz összesen 2) A4 oldalas érvelés.

A jelentkezéseket a verseny szervezői az adatvédelmi jogszabályoknak megfelelően kezelik. A jelentkezőknek a szervezők egyedi csapatszámot adnak, amelyről e-mailben kapnak tájékoztatást a versenyzők.

Menetrend és versenyszabályzat

A perbeszédverseny írásbeli ('A' feladat) és szóbeli ('B' és 'C' feladatok) fordulóból áll. Az érveléshez mindkét fordulóban magyar és európai uniós joganyag használható, így különösen a magyar és európai uniós jogforrások, az Európai Unió Bíróságának és az Emberi Jogok Európai Bíróságának joggyakorlata, továbbá a vonatkozó soft law dokumentumok is (ajánlások, irányelvek, vélemények) – ugyanakkor utóbbiakkal szemben előnyt élveznek az értékelés során a kötéserővel bíró joganyagok. Mindkét forduló értékelésénél három szempontot vesz figyelembe a zsűri: (1) jogi ismeretek, (2) az érvelés kreativitása és (3) az érvelés koherenciája, érthetősége.

Írásbeli forduló

Az írásbeli fordulóra az 'A' feladat kapcsán alperesi és felperesi oldalon is 1-1 (azaz összesen 2) A4 oldalas érvelést kell a csapatoknak elkészíteniük. Formai kritériumok: Word file, Times New Roman 12-es betűméret, szimpla sorköz. Az írásbeli forduló részletes értékelési kritériumai elérhetőek a zsűritagok által használandó értékelő lapon (II. számú melléklet). Az írásbeli fordulóra beadott keresetlevelek alperesi és felperesi pozícióban is 0-30 pontig kerülnek értékelésre, majd a két pontszám összeadódik. A 16 legmagasabb pontszámot elért csapat jut be a 2026. március 27-i döntőbe, ahol már csak szóbeli fordulóra kerül sor. A csapatokat 2026. március 2-án e-mailben értesítjük az eredményekről és a továbbjutásról, amely kapcsán írásbeli megerősítést várunk. Az e-mailben megadott jogvesztő határidőig való nem reagálás a szóbeli fordulón való részvételi lehetőség elvesztését jelenti, és az adott csapat helyett a várólista első helyezettje jut tovább.

Szóbeli forduló

A szóbeli forduló során az írásbeli fordulóban elért pontszámok nullázódnak. Itt a csapatok egymással versenyeznek, a csapatok mérkőzéseit két- vagy háromtagú szakmai zsűri értékeli a csapatok érvelését megítélve. A szóbeli forduló részletes értékelési kritériumai elérhetőek a zsűritagok által használandó értékelő lapon (III. számú melléklet). A zsűritagok minden mérkőzésen egyénileg pontoznak, az összeadott pontok összege alapján dőlnek el a mérkőzések.

Egy szóbeli mérkőzés 20 percre tart, és az alábbi szerkezetben zajlik:

Felperesi érvelés	7 perc
Alperesi érvelés	7 perc
Felperesi válasz	3 perc
Alperesi viszontválasz	3 perc

A délelőtti folyamán (alapszakasz) a 'B' kérdéskört tárgyalják a felek. Minden csapat **legalább két (2) mérkőzést játszik, egy mérkőzést alperesként és egy mérkőzést felperesként**. Ebből kifolyólag minden csapatnak készülnie kell egy felperesi és egy alperesi érveléssel. Ez utóbbihoz javasolt, hogy a versenyzők felosszák egymás között az alperesi és felperesi pozíciókat, ugyanakkor nem írunk elő semmilyen kötöttséget a csapatok felkészülése tekintetében.

Az alapszakaszból négy csapat jut tovább a rájátszásba (elődöntők és döntő), ahol a 'C' kérdés kerül tárgyalásra. A rájátszásban sorsolással dőlnek el a pozíciók.

A verseny során a zsűritagok folyamatosan kérdezhetnek. A kérdés időtartama beleszámít az érvelés összidőtartamába, azaz nincs „hosszabbítás”. Az értékelés, illetve a mérkőzések szervezése miatt az időkeretet szigorúan be kell tartani. Az érvelő versenyzőnek az adott időtartam végén kötelező befejeznie érvelését. A versenyzők számára a zsűri jól látható módon jelzi a mérkőzések során, hogy mennyi idő áll rendelkezésükre.

A válasz-viszontválasz szegmensnél nem lehet bevezetni új érveket, csak és kizárólag az ellenfél érvelésére lehet és kell reagálni.

A szóbeli forduló során **tilos bármilyen elektronikai eszközt használni**, ugyanakkor a versenyzők az érvelésük során használhatnak papíralapú jegyzeteket és kinyomtatott dokumentumokat. A mérkőzés alatt **tilos szóban kommunikálnia a versenyzőknek egymással**, ugyanakkor írásban egyeztethetnek.

Eredmények

A verseny eredményeként a következő helyezések kerülnek kiosztásra:

Legjobb perbeszédverseny csapatok (I.–IV. helyezett)

Legjobb írásbeli érvelés (I.–III. helyezett)

Legjobb szóbeli előadó az alapszakaszban (I.–III. helyezett)

A díjazottak különböző tárgynyereményekben is részesülhetnek.

Kapcsolat és kérdések

További kérdések esetén állunk rendelkezésre a mediajog.ppke@gmail.com e-mail címen!

Az Országos Médiajogi Perbeszédversenyt a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog- és Államtudományi Kar Médiajogi Kutatócsoport és az Eötvös Loránd Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kar Digitális Autokrácia Kutatócsoport szervezi.

Jog eset

Kovács András egy parlamenten kívüli párt aktív politikusa és országgyűlési képviselőjelöltje. Közéleti kommunikációjának elsődleges csatornája a FaceWorld (FW) nevű globális közösségi média platform, valamint annak képmegosztó szolgáltatása, az InstaPic (IP). Mindkét szolgáltatást az FW Platforms Ireland Ltd. nyújtja az Európai Unió területén. Kovács 2019 óta aktív FW felhasználó, ahol mára több tízezres követőtáborral rendelkezik. Oldalain rendszeresen tesz közzé politikai értékeléseket, közbiztonsági témájú bejegyzéseket, valamint vallási kérdésekkel összefüggő, ateista álláspontját is rendszeresen ismerteti. A regisztráció során elfogadta mindkét szolgáltatás Általános Szerződési Feltételeit (ÁSZF), valamint a platformok Közösségi Alapelveit (KA), amelyek tiltják többek között a gyűlöletbeszédet, az erőszakra való felhívást és a védett csoportok emberi méltóságát sértő tartalmak közzétételét és megosztását.

2026 tavaszán – kampányidőszakban – Kovács egy rövid, nagy elérésű FaceWorld bejegyzést tett közzé, melyben a kereszténydemokrata kormányt kritizálta. A bejegyzésben többek között azt írta, hogy „a kereszt a falon nem helyettesíti a gerincet”, és hogy „a templomból könnyű prédikálni, közben meg minden pápista köpönyegforgató álszent”. A bejegyzés nem tartalmazott erőszakra utalást, és nem szólított fel jogellenes cselekményre, ugyanakkor általánosító módon szólt negatívan a keresztényekről. A posztban Kovács azt is hozzátette, hogy szerinte „nem gyűlöletről van szó, hanem tények kimondásáról”, és hogy „a politikának kötelessége beszélni arról, amit mások elhallgatnak”.

A bejegyzésről röviddel később egy nagy elérésű online sajtótermék, a Közéleti Harsona is beszámolt. Az írás a posztból néhány mondatot emelt ki, a tágabb szövegekörnyezet és az előzmények érdemi bemutatása nélkül. A szerkesztés és a címadás a közlést a tényleges tartalmánál erősebben tálalta, mintha a bejegyzés egyértelműen egy vallási csoport elleni uszítás lett volna. A cikkben szereplő kiemelések és összefoglalások is ezt az értelmezést erősítették, ezért a nyilvánosságban gyorsan elterjedt az a kép, hogy Kovács gyűlöletkeltő tartalmat tett közzé.

Az FW Platforms Ireland Ltd. a kampány időszakában a bejegyzés miatt előbb ideiglenesen korlátozta Kovács FW oldalának elérését, majd véglegesen törölte a fiókot arra hivatkozva, hogy a poszt a KA szerint gyűlöletbeszédnek, illetve védett csoportok emberi méltóságát sértő megszólalásnak minősül. Röviddel később az FW Kovács IP-fiókját is letiltotta, jöllehet azon Kovács főként magánjellegű tartalmakat – családi fényképeket, sporttevékenységet – osztott meg (és az eljárás során senki sem állította, hogy ott jogsértő tartalom jelent volna meg). A fiókok törlését követően több felhasználó értesítést kapott a platformtól, amely szerint „veszélyes személyekhez és szervezetekhez kapcsolódó tartalom” terjesztése nem megengedett. Kovács ezt a jóhírnevét sértő minősítésként értékelte.

Kovács András pert indított a magyar bíróság előtt, kérve annak megállapítását, hogy a FW Platforms Ireland Ltd. megsértette a szabad véleménynyilvánításhoz és a jóhírnévhez fűződő jogait, továbbá kérte a fiókok visszaállítását és 1.000.000 forint sérelemdíj megfizetését.

Feladatok

'A' feladat (írásbeli)

Felperes: Kovács András, alperes: Közéleti Harsona Kft.

A bíróságnak azt kell megállapítania, hogy az alperes megsértette-e a felperes jóhírnévhez és személyiségi jogaihoz fűződő jogát, ha a felperes FW bejegyzését részleteiben idézte és összefoglalta, de a szöveggörnyezetet és az előzményeket csak korlátozottan mutatta be, a címadás és a kiemelések pedig olyan értelmezést erősítettek, amely a bejegyzést gyűlöletbeszédhez közeli közlésként jeleníti meg a kampányidőszakban.

'B' feladat (szóbeli)

Felperes: Kovács András, alperes: FW Platforms Ireland Ltd.

A bíróságnak azt kell megítélnie, hogy az alperes jogszerűen járt-e el a felperes FW fiókjának végleges törlésével az ÁSZF és a KA alapján, ha a kifogásolt poszt egy népcsoportra vonatkozó általánosító kijelentést tartalmaz, amely értelmezhető közbiztonsággal összefüggő tényállításként és politikai értékítéletként is, és amelynek megítélése vitatott abban a tekintetben, hogy eléri-e a platform szabályai szerinti gyűlöletbeszéd vagy a védett csoport emberi méltóságát sértő közlés küszöbét.

'C' feladat (szóbeli)

Felperes: egy, a bejegyzésben érintettnek tekintett vallási csoporthoz tartozó magánszemély, alperes: Közéleti Harsona Kft.

A bíróságnak azt kell megállapítania, hogy az alperes megsértette-e a felperes emberi méltósághoz és személyiségi jogaihoz fűződő jogát, ha a cikk a politikus bejegyzését és annak tartalmát úgy ismertette és emelte a nyilvánosság elé, hogy az a csoporthoz vonatkozó általánosításokat felerősítette, és ez a felperes álláspontja szerint alkalmas volt a csoporthoz tartozó személyek megbélyegzésére, miközben az alperes arra hivatkozik, hogy közügyet érintő vitáról adott tájékoztatást és a közlés a sajtószabadság körébe esett.

Csapatszám				
ALPERES		FELPERES		
Jogi tudás (felhasznált joganyagok ismerete, azok pontossága, jogi fogalmak megfelelő használata)		/10	Jogi tudás (felhasznált joganyagok ismerete, azok pontossága, jogi fogalmak megfelelő használata)	/10
Érvelés szerkezete (érvelés struktúrája, logikája, megfelelő tagolása, időgazdálkodás)		/10	Érvelés szerkezete (érvelés struktúrája, logikája, megfelelő tagolása, időgazdálkodás)	/10
Kreativitás (retorikai készségek, kérdésekre adott válaszok, előadói készség)		/10	Kreativitás (retorikai készségek, kérdésekre adott válaszok, előadói készség)	/10
Összesen:		/30	Összesen:	/30
Alperes és felperes összesen: /60				

Mérkőzés időpontja:

ALPERES				FELPERES			
Csapat kódja:				Csapat kódja:			
Jogi tudás (felhasznált joganyagok ismerete, azok pontossága, jogi fogalmak megfelelő használata)		/10		Jogi tudás (felhasznált joganyagok ismerete, azok pontossága, jogi fogalmak megfelelő használata)		/10	
Érvelés szerkezete (érvelés struktúrája, logikája, megfelelő tagolása, időgazdálkodás)		/10		Érvelés szerkezete (érvelés struktúrája, logikája, megfelelő tagolása, időgazdálkodás)		/10	
Kreativitás (retorikai készségek, kérdésekre adott válaszok, előadói készség)		/10		Kreativitás (retorikai készségek, kérdésekre adott válaszok, előadói készség)		/10	
Összesen:		/30		Összesen:		/30	

Kiemelkedő felszólaló(k)
(csapatonként legfeljebb egy fő):