



Közigazgatás-tudományi Doktori Iskola Minőségjelentés

2025/2026.

Budapest, 2026. 09. 15.

Tartalomjegyzék

Összefoglaló.....	3
1. A minőségcélok és minőségindikátorok eredménye és értékelése.....	5
1.1. Tudományos sokszínűség és frissesség	5
1.2. Támogató környezet	6
1.3. Nemzetközi nyitottság.....	8
1.4. Publikációs eredményesség és támogatás	8
1.4.1. Abszolutóriumot szerzettek átlagos publikációs pontszáma	8
1.4.2. PhD-fokozatszerzés kori átlagos publikációs pontok	9
1.4.3. Publikációs támogatás doktoranduszoknak, doktorjelölteknek.....	10
1.5. Jó minőségű szolgáltatások	20
1.5.1. A szolgáltatások mérését szolgáló kérdőív általános jellemzői.....	20
1.5.2. A kategóriák szerinti értékelések rövid összefoglalása.....	20
1.6. Eredményesség.....	24
1.7. Hatékonyság	25
1.8. Nemzetközi attraktivitás	25
1. SWOT-elemzés.....	26
I. kategória válaszainak értékelése	29
II. kategória válaszainak értékelése	37
III. kategória válaszainak értékelése	40
IV. kategória válaszainak értékelése	47
2/a. sz. melléklet: A témavezetők beosztása kutatási területvezetőkhez	68
2/b. sz. melléklet: A témavezetők kutatási területvezetői értékelése doktoranduszok szerint	70

Összefoglaló

A KDI vezetője Minőségjelentésben évente beszámol a TDT-nek a **minőségcélok érvényesüléséről**, valamint **minőségfejlesztési intézkedéseket** kezdeményez. A minőségjelentés tartalmazza:

- a minőségcélok és minőségindikátorok eredményét és értékelését,
- SWOT elemzést,
- a hallgatók által adott értékelést,
- témavezetők kutatási területvezetői értékelését,
- az oktatók és témavezetők teljesítményértékelését,
- a tájékoztatás, kommunikáció értékelését.

1. A minőségcélok és minőségindikátorok eredménye és értékelése

1.1. Tudományos sokszínűség és frissesség

- *a TDT által jelentkezésre kiírt kutatási témák számának növelése*

1.2. Támogató környezet

- *a doktoranduszok és doktorjelöltek integrációja és növekvő aktivitása az NKE oktatói és kutatói szervezeteiben*

1.3. Nemzetközi nyitottság

- *angol nyelvű értekezések számának és számarányának emelkedése*

1.4. Publikációs eredményesség és támogatás

1.4.1. Abszolutóriumot szerzettek átlagos publikációs pontszámának emelése

1.4.2. PhD-fokozat megszerzésekor átlagos publikációs pontszám emelése

1.4.3. Publikációs támogatás doktoranduszoknak, doktorjelölteknek

1.5. Jó minőségű szolgáltatások

- *a doktoranduszok elégedettsége*

1.6. Eredményesség

- *a PhD-fokozatot szerzettek és a képzésre felvett hallgatók száma közötti éves arány növelése*

1.7. Hatékonyság

- *a KDI-ban fokozatot szerzettek számának emelkedése felsőoktatási vagy kutatói állásokban*

1.8. Nemzetközi attraktivitás

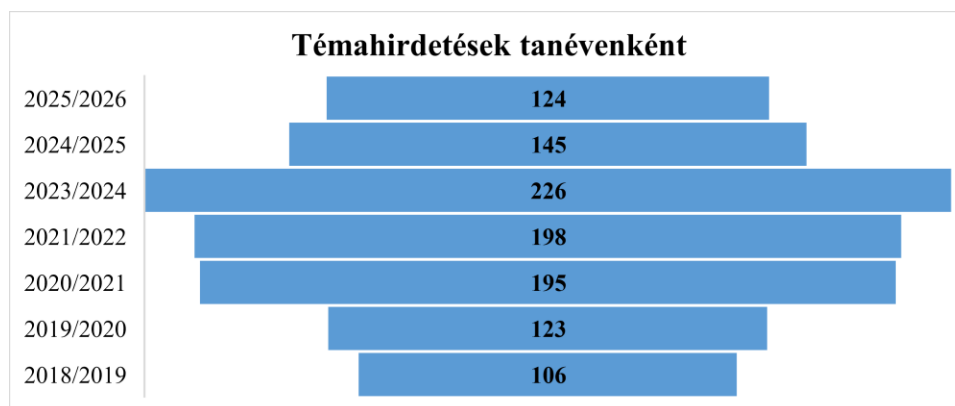
- *a külföldi jelentkezők és külföldi doktoranduszok és doktorjelöltek számának emelkedése*

2. SWOT-elemzés

- 1.sz. melléklet: A hallgatók által adott értékelések elemzése**
- 2/a.sz. melléklet: A témavezetők beosztása kutatási területvezetőkhez**
- 2/b. sz. melléklet: A témavezetők kutatási területvezetői értékelése doktoranduszok szerint**
- 3. sz. melléklet: a hallgatók és doktorjelöltek NKE tanszéki integrációja**
- 4. sz. melléklet: a hallgatói képviselők véleménye és javaslatai a Minőségjelentésről**

1. A minőségcélok és minőségindikátorok eredménye és értékelése

1.1. Tudományos sokszínűség és frissesség



1. ábra: Témahirdetések tanévenként

Az. 1. ábrán szereplő témahirdetések száma évről évre növekedett, ami jól tükrözi a tudományos sokszínűség és frissesség fokozódó jelenlétét az oktatási intézményben. Az 2018/2019-es tanévben mindössze 106 témahirdetés történt, de az évek előrehaladtával egyre bővült a kínálat, jelezve, hogy az egyetem folyamatosan törekszik a tudományos tartalom frissítésére és sokszínűségének megőrzésére. Az 2019/2020-as tanévben a témahirdetések száma már 123-ra emelkedett, majd 2020/2021-re 195-re nőtt, ami a tudományos és kutatási területek szélesedését, valamint az új témák iránti kereslet növekedését jelzi.

Az 2021/2022-es tanévben tovább emelkedett a témahirdetések száma, 198-ra, ami arra utal, hogy az egyetem egyre inkább képes alkalmazkodni a tudományos világ gyors ütemű fejlődéséhez és az új kutatási irányzatokhoz. Az 2023/2024-es tanévre a témahirdetések száma már 226-ra nőtt, jelezve, hogy a tudományos közösség és a kutatás iránti érdeklődés folyamatosan bővül.

A következő években, 2024/2025 és 2025/2026 során szintén jelentős számú témahirdetésre kerül sor, de a növekedés üteme lassulni látszik, hiszen a számok 145 és 124 között mozognak, ami a különböző oktatási és kutatási projektek stabilizálódásának jele lehet.

Összességében a táblázat alapján megállapítható, hogy az egyetem folyamatosan törekszik a tudományos frissesség és sokszínűség megőrzésére, mind a témahirdetések számának növekedésével, mind az új kutatási irányzatok és érdeklődési területek folyamatos bevonásával. Az évről évre növekvő témahirdetési számok egyértelműen az intézmény tudományos dinamizmusát és alkalmazkodóképességét tükrözik.

1.2. Támogató környezet

- *a doktoranduszok és doktorjelöltek integrációja és növekvő aktivitása az NKE oktatói és kutatói szervezeteiben*

Az ÁNTK Kari Tanácsa és a KDI TDT 2024-ben indította el a KDI doktoranduszok integrációja az ÁNTK oktatási és kutatási szervezeteibe, valamint az NKE más kutatási szervezeteibe célú programot. Az ÁNTK és a KDI vezetésének közösküldetése, hogy a doktoranduszok kutatói habitusának fejlődését, ennek eredményeként pedig az NKE, kiemelten az ÁNTK tudományos utánpótlását támogassa. Ezen célok egyik eszköze, ha a doktoranduszok a képzési időszakban, illetve a komplex vizsgát követő kutatási szakaszban *integrálódnak* a kutatási területük szerint érdekelt tanszék vagy kutatóintézet oktatói, illetve kutatói közösségéhez. A tanszéki/intézeti integráció jobb esélyeket ad arra, hogy doktoranduszaink aktív tagjai legyenek az NKE kutatói közösségének, oktatási tapasztalatot szerezzenek és bővítsék tudományos kapcsolatrendszerüket itthon és külföldön.

Az integráció a tanszék, vagy intézet részéről az alábbi *lehetőségek* fokozatos, aktív felajánlását jelenti.

Bevezető szakasz:

- konzultáció lehetősége a tanszék/intézet munkatársaival, vendégkutatóival,
- meghívás a tanszék/intézet szakmai rendezvényeire, konferenciáira,
- hospitálás a tanszék/intézet egyetemi óráin, kutatói fórumain.

Kezdő szakasz:

- a „tanszék/intézet doktorandusza” cím használata,
- meghívás a tanszék/intézet belső értekezleteire,
- bevonás pályázatok, kutatási projektek, publikációk készítésébe,
- bevonás a tanszék/intézet képzésfejlesztési és egyéb egyetemi alapfeladataiba
- munkaállomás a tanszék/intézet irodájában.

Haladó szakasz:

- részvétel a tanszék/intézet oktatási feladataiban,
- tanársegédi vagy tudományos segédmunkatársi munkakör.

A program első értékelése a tanszékek, kutatóintézetek és a doktoranduszok véleményének kikérése megtörtént, melynek figyelembevételével a program a 2025/2026. tanév során *folytatódik*.

Az egyes doktoranduszok befogadó tanszékek és kutatóintézetek táblázatát az *1. melléklet* tartalmazza.

- *A doktoranduszok NKE-n belüli foglalkoztatása*

A doktoranduszok intézményi ösztöndíjrendszerével összefüggésben azt is megvizsgáltuk, hogy *hány olyan doktorandusza* volt a KDI-nek a 2025/2026 *tanévben*, akik egyben valamilyen munkavégzésre irányuló *foglalkoztatási jogviszonyban* álltak az NKE-vel. A *főindikátor* a vizsgált időszakban az NKE-vel foglalkoztatási jogviszonyban álló KDI doktoranduszok száma. Ehhez *mellékindikátorként* azonban azt is meghatároztuk és áttekintettük, hogy a vizsgált időszakban az NKE-vel foglalkoztatási jogviszonyban álló doktoranduszok milyen munkakörben dolgoztak.

Az adatsorok és ennek alapján az e ponthoz tartozó megállapításaink is KDI *titkársági* és NKE *személyügyi kimutatásokon* alapulnak. A KDI külföldi doktoranduszainak NKE-n belüli

elhelyezkedését nem vizsgáltuk, mert a *Stipendium Hungaricum Program* célja nem áll összhangban a vizsgált indikátorral. A program elsődleges célja ugyanis, hogy a doktoranduszok miután fokozatot szereztek térjenek vissza hazájukba és onnan ápolják a magyar kapcsolatokat.

Az alábbi táblázat alapján megállapítható, hogy a vizsgált időszakban **23** olyan *KDI doktorandusz* volt, akit az NKE-n valamilyen munkakörben foglalkoztattak. Ebből **11** fő töltött be valamilyen *oktatói munkakört*, **7** fő valamilyen *kutatói munkakört*, illetve **5** fő valamilyen *funkcionális munkakört*. (A világos kék háttérrel jelölt doktoranduszok jelenleg már nem állnak foglalkoztatási jogviszonyban az NKE-vel.) Mindez azt mutatja, hogy az NKE-n foglalkoztatott doktoranduszok többsége oktatói vagy kutatói munkakörben dolgozik. Tehát azt lehet mondani, hogy az NKE oktatói és kutatói utánpótlásának biztosítása során jelentős mértékben támaszkodik a *KDI doktoranduszainak* bázisára. E két indikátor pedig együttesen alátámasztja, hogy a KDI megfelel az egyik legfontosabb célkitűzésének, azaz alkalmas a közigazgatás-tudományi terület *oktató és kutatói utánpótlásának* folyamatos biztosítására.

	A foglalkoztatott doktorandusz neve	A foglalkoztatott doktorandusz munkaköre
1.	Balatoni Monika	adjunktus
2.	Balla János	tudományos segédmunkatárs
3.	Bende Zsófia	főreferens
4.	Biróné Malustyik Brigitta	tanársegéd
5.	Csibor Ferenc	tanársegéd
6.	Frankné Dr. Beck Judit	főreferens (jogi)
7.	Gordos Balázs	mesteroktató
8.	Hegyesi Zoltán	tanársegéd
9.	Holányi Ákos	tanársegéd
10.	Horváthné Varga-Polyák Csilla	tudományos segédmunkatárs
11.	Klotz Balázs	igazgató
12.	Kondor Zsuzsanna	mesteroktató
13.	Kovács Ágnes	tudományos segédmunkatárs
14.	Lendvai Gergely Ferenc	főreferens
15.	Pató Viktória Lilla	tudományos segédmunkatárs
16.	Pellet Philippe	tudományos segédmunkatárs
17.	Seidner Márton	projekt szakmai koordinátor
18.	Selnicean László	tanársegéd
19.	Szagos Enikő	tanársegéd
20.	Dr. Szikora Tamás Attila	tudományos segédmunkatárs

21.	Szűcs Petra	tanársegéd
22.	Taraczközi Anna	tudományos segédmunkatárs
23.	Zalai Csaba Ernő	közszerzői egyetemi tanár

1. táblázat: Az NKE-n foglalkoztatott doktoranduszok, és az általuk betöltött munkakörök (saját szerkesztés a KDI titkársági és NKE személyügyi kimutatások alapján)

1.3. Nemzetközi nyitottság

Év	Magyar nyelvű értekezések	Angol nyelvű értekezések
2019	9	1
2020	1	0
2021	7	2
2022	13	2
2023	7	0
2024	7	3
2025	7	4

2. táblázat: A magyar és angol nyelvű értekezések száma éves bontásban

1.4. Publikációs eredményesség és támogatás

1.4.1. Abszolutóriumot szerzettek átlagos publikációs pontszáma

Év	Átlagos publikációs pontszám
2020	19
2021	36,1
2022	21,2
2023	58,2
2024	31,16
2025	37,27

3. táblázat: Abszolutóriumot szerzettek átlagos publikációs pontszáma

1.4.2. PhD-fokozatszerzési átlagos publikációs pontok

Év	Átlagos publikációs pontszám
2019	23,50
2020	47,98
2021	46,90
2022	45,32
2023	42,80
2024	37,50
2025	32,75

4. táblázat: PhD-fokozatszerzési átlagos publikációs pontok

A pontszámítás szabályait a Szenátus határozata (EDHSZ) 2023-ban megváltoztatta.

Pontértéktáblázat 2023-ig		Pontértéktáblázat 2023-tól	
PUBLIKÁCIÓS PONTÉRTÉK TÁBLÁZA1		A publikáció típusa	Pontérték
Könyv		Könyv	
Lektorált könyv, tankönyv, jegyzet (online is)		Lektorált könyv, tankönyv, jegyzet	
		[Ugyanazon (tan)könyvben csak egy fejezet számolható el!]	
Idegen nyelvű könyv	12 pont	Idegen nyelvű könyv	18 pont
Idegen nyelvű könyvfejezet	6 pont	Idegen nyelvű könyvfejezet	6 pont
Idegen nyelvű tankönyv	8 pont	Idegen nyelvű tankönyv	14 pont
Idegen nyelvű tankönyvfejezet	5 pont	Idegen nyelvű tankönyvfejezet	5 pont
Idegen nyelvű jegyzet	4 pont	Idegen nyelvű jegyzet	6 pont
Magyar nyelvű könyv	8 pont	Magyar nyelvű könyv	14 pont
Magyar nyelvű könyvfejezet	4 pont	Magyar nyelvű könyvfejezet	4 pont
Magyar nyelvű tankönyv	6 pont	Magyar nyelvű tankönyv	12 pont
Magyar nyelvű tankönyvfejezet	4 pont	Magyar nyelvű tankönyvfejezet	4 pont
Magyar nyelvű jegyzet	3 pont	Magyar nyelvű jegyzet	3 pont
Folyóiratcikk		Folyóiratcikk	
Külföldön megjelenő idegen nyelvű lektorált folyóiratban		Külföldön kiadott idegen nyelvű lektorált folyóiratban	
MTA A-B kategóriás folyóiratban	6 pont	Idegen nyelvű cikk MTA IX. osztály A kategóriás folyóiratban	7 pont
MTA C-D kategóriás folyóiratban	4 pont	Idegen nyelvű cikk MTA IX. osztály B kategóriás folyóiratban	6 pont
Egyéb idegennyelvű szakmai folyóiratban	3 pont	Idegen nyelvű cikk MTA IX. osztály C-D kategóriás folyóiratban	4 pont
Hazai megjelenésű lektorált folyóiratban		Hazai kiadású lektorált folyóiratban	
Idegen nyelvű MTA A-B kategóriás folyóiratban	4 pont	Idegen nyelvű cikk MTA IX. osztály A kategóriás folyóiratban	5 pont
Idegen nyelvű MTA C-D kategóriás folyóiratban	3 pont	Idegen nyelvű cikk MTA IX. osztály B kategóriás folyóiratban	4 pont
Idegen nyelvű egyéb szakmai folyóiratban	3 pont	Idegen nyelvű cikk MTA IX. osztály C-D kategóriás folyóiratban	3 pont
Magyar nyelvű MTA A-B kategóriás folyóiratban	3 pont	Idegen nyelvű cikk egyéb szakmai folyóiratban	3 pont
Magyar nyelvű MTA C-D kategóriás folyóiratban	2 pont	Külföldön kiadott lektorált folyóiratban	
Magyar nyelvű egyéb szakmai folyóiratban	2 pont	Magyar nyelvű cikk MTA IX. osztály A kategóriás folyóiratban	4 pont
Q-s közlemények		Magyar nyelvű cikk MTA IX. osztály B kategóriás folyóiratban	3 pont
Q1-Q2 kategóriás	8 pont	Magyar nyelvű cikk MTA IX. osztály C-D kategóriás folyóiratban	2 pont
Q3-Q4 kategóriás	6 pont	Magyar nyelvű cikk egyéb szakmai folyóiratban	2 pont
Konferencia		Hazai kiadású lektorált folyóiratban	
Nemzetközi szakmai konferencia kiadványban megjelent (online)		Idegen nyelvű cikk MTA IX. osztály A kategóriás folyóiratban	5 pont
Lektorált konferenciaközleményben idegen nyelven megjelent előadás	4 pont	Idegen nyelvű cikk MTA IX. osztály B kategóriás folyóiratban	4 pont
Nem lektorált konferenciaközleményben idegen nyelven megjelent előadás	2 pont	Idegen nyelvű cikk MTA IX. osztály C-D kategóriás folyóiratban	3 pont
Idegen nyelvű absztrakt/poszter	1 pont	Idegen nyelvű cikk egyéb szakmai folyóiratban	3 pont
Idegen nyelvű, írásban megjelent korreferátum	1 pont	Magyar nyelvű cikk MTA IX. osztály A kategóriás folyóiratban	4 pont
Hazai szakmai konferencia kiadványban megjelent (online is)		Magyar nyelvű cikk MTA IX. osztály B kategóriás folyóiratban	3 pont
Idegen nyelvű előadás	2 pont	Magyar nyelvű cikk MTA IX. osztály C-D kategóriás folyóiratban	2 pont
Saját nyelvű előadás	1 pont	Magyar nyelvű cikk egyéb szakmai folyóiratban	2 pont
Idegen nyelvű absztrakt/poszter	1 pont	Q-s közlemények	
Saját nyelvű absztrakt/poszter	0,5 pont	Q1-Q2 kategóriás	8 pont
Pályázat		Q3-Q4 kategóriás	6 pont
Nemzetközi (idegen nyelvű) tudományos pályázat elnyerése	4 pont	Konferenciaközlemény	
Országos szintű tudományos pályázaton való részvétel (1-3. helyezett)	3 pont	Lektorált szakmai konferencia kiadványban megjelent	
Egyetemi szintű tudományos pályázaton részvétel (1. helyezett)	1 pont	konferenciaközlemény idegen nyelven	3 pont
Egyéb tudományos tevékenység		konferenciaközlemény magyar nyelven	2 pont

5. táblázat: Pontértéktáblázatok 2023-ig és 2023-tól

1.4.3. Publikációs támogatás doktoranduszoknak, doktorjelölteknek

A doktoranduszok intézményi ösztönzőrendszerével összefüggésben először azt vizsgáljuk meg, hogy a Közigazgatás-tudományi Doktori Iskola (KDI) doktoranduszainak milyen tudományos pályázatokban való részvételi lehetőségei voltak az elmúlt években. Ehhez tartozó indikátorként a pályázati programokban részt vett doktoranduszok számát határoztuk meg. A következőkben röviden ismertetjük a KDI doktoranduszai számára elérhető legfontosabb tudományos pályázatokat, majd áttekintjük, hogy hányan – illetve a legtöbb pályázat esetében, hogy kik – vettek részt ezekben a programokban.

a) Új Nemzeti Kiválóság Program

Az Új Nemzeti Kiválóság Programban (ÚNKP) elnyert KDI doktoranduszok *pályázatainak* számát az alábbi táblázat tartalmazza 2019-től kezdődően éves bontásban.

Az érintett tanév	Elnyert KDI doktoranduszok pályázatainak száma
2019-2020.	3 db ¹
2020-2021.	4 db ²
2021-2022.	3 db ³
2022-2023.	4 db ⁴
2023-2024.	4 db ⁵

6. táblázat: KDI doktoranduszok nyertes ÚNKP pályázatainak száma (saját szerkesztés az NKE honlapján elérhető információk alapján)

b) Egyetemi Kutatói Ösztöndíj Program

Az Egyetemi Kutatói Ösztöndíj Program (EKÖP) a nemzeti felsőoktatási kiválóság támogatására alapított ösztöndíjprogram. Az EKÖP a 2016-ban indult *ÚNKP folytatása és kibővítése*.⁶

Az EKÖP tekintetében a 2024/2025. tanévben:

- 215 pályázat érkezett be:
 - ebből 60 doktoranduszi pályázat és 21 doktorvárományos.
- Mindösszesen 53 nyertes pályázatot hirdettek:
 - ebből 15 doktorandusz, 5 doktorvárományos.
- DI szerinti megosztás szerint:
 - KDI: 2 doktorandusz, 4 doktorvárományos.

Az EKÖP tekintetében a 2025/2026. tanévben:

- 163 pályázat érkezett be, mindösszesen 31 nyertes pályázatot hirdettek:
 - ebből 3 doktorandusz, 4 doktorvárományos.
 - DI szerinti megosztás szerint:
 - KDI: 2 doktorandusz, 1 doktorvárományos.

¹ Az Új Nemzeti Kiválóság Program 2019/2020. tanévben támogatott pályázatok "B" kategória, doktorandusz, doktorjelölt. <https://www.uni-nke.hu/egyetem/palyazatok/uj-nemzeti-kivalosag-program/20192020-tanev-tamogatott-palyazatai/doktoranduszdoktorjelolt> (2026. 09. 01.).

² Az Új Nemzeti Kiválóság Program 2020/2021. tanévben támogatott pályázatok "B" kategória, Doktori Hallgatói Kutatói Ösztöndíj. <https://www.uni-nke.hu/egyetem/palyazatok/uj-nemzeti-kivalosag-program/20202021-tanev-tamogatott-palyazatai> (2026. 09. 01.)

³ Az Új Nemzeti Kiválóság Program 2021/2022. tanévben támogatott pályázatok "B" kategória, Doktori Hallgatói Kutatói Ösztöndíj. <https://www.uni-nke.hu/egyetem/palyazatok/uj-nemzeti-kivalosag-program/20212022-tanev-tamogatott-palyazatai> (2026. 09. 01.)

⁴ Az Új Nemzeti Kiválóság Program 2022/2023. tanévben támogatott pályázatok "B" kategória, Doktori Hallgatói Kutatói Ösztöndíj. <https://www.uni-nke.hu/egyetem/palyazatok/uj-nemzeti-kivalosag-program/20222023-tanev-tamogatott-palyazatai> (2026. 09. 01.)

⁵ Az Új Nemzeti Kiválóság Program 2023/2024. tanévben támogatott pályázatok "B" kategória, Doktori Hallgatói Kutatói Ösztöndíj. <https://www.uni-nke.hu/egyetem/palyazatok/uj-nemzeti-kivalosag-program/20232024-tanev-tamogatott-palyazatai> (2026. 09. 01.)

⁶ <https://www.uni-nke.hu/egyetem/palyazatok/egyetemi-kutato-i-osztondij-program/202526-tanev-tamogatott-palyazatai> (2026. 09. 01.)

c) Pályázati felhívás Q és D1 minősítésű folyóiratközleményekre

A Nemzeti Közszerológati Egyetem Rektora a 2025. évre a TKP keretében pályázatot hirdetett az egyetem tudományos *produktivitásának és láthatóságának növelésére*, Q vagy D1 minősítésű közlemények szerzőinek anyagi motiválására, megjelent publikációkkal történő pályázat útján.

A pályázat *kiemelt célja* a TKP 2021 megvalósításával az *egyetem tudományos láthatóságának növelése*, az elért tudományos eredmények társadalmi hasznosíthatóságának ösztönzése. További célja, hogy hozzájáruljon a *kutatások eredményeinek társadalmi, gazdasági, környezeti hasznosításához*, az ezeket célzó kezdeményezésekhez, a nemzetközi kutatói közösségbe történő beágyazottság erősítéséhez, valamint az egyetem tudományos produktivitásának növeléshez. A benyújtott pályázatnak illeszkednie kell a TKP célrendszeréhez, szakmai tartalmához.⁷

A 2025. évre Tématerületi Kiválósági Program keretében meghirdetett „Az egyetem tudományos produktivitásának és láthatóságának növelésére, Q vagy D1 minősítésű közlemények szerzőinek anyagi motiválására, megjelent publikációkkal történő pályázat útján” című pályázat keretében **1 fő KDI doktorandusz** hallgató részesült támogatásban.

Hallgató neve: Lendvai Gergely Ferenc

d) A doktoranduszok intézményi folyóiratokban való publikálásának jellemzői

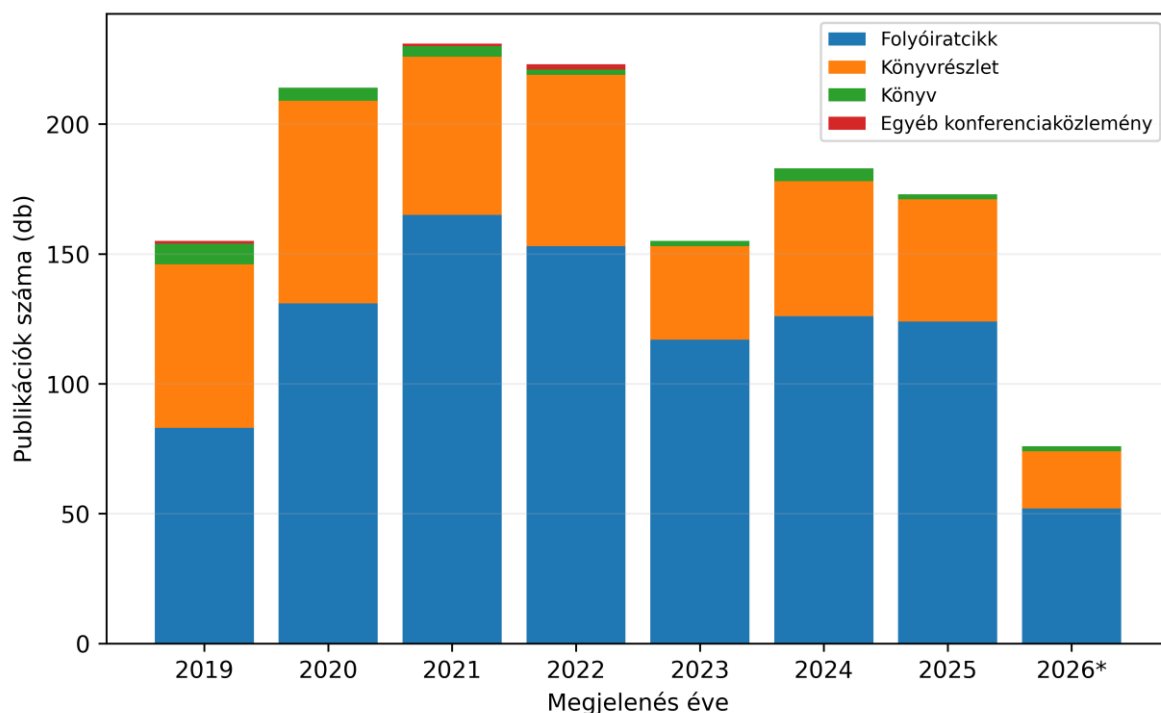
Ebben a pontban a doktoranduszok intézményi – *Ludovika Egyetemi Kiadó (LEK)* gondozásába tartozó – folyóiratokban való publikálásának jellemzőit vizsgáltuk meg. Az adatok lekérése során a *2019 és 2026 közötti időtartamot* vettük figyelembe (a 2019/1. lapszámokban megjelenő publikációkkal kezdődően és a 2027. 09. 01-ig megjelent és rögzített publikációkkal bezárólag).

A 2019-2026* közötti korpusz 1410 publikációt tartalmaz. A legnagyobb csoportot a folyóiratcikkek adják: 951 rekord, ami a teljes állomány 67,4%-a. A könyvrészletek száma 425 (30,1%), a könyveké 30 (2,1%), az egyéb konferenciaközleményeké pedig 4. A publikációs kultúra tehát elsősorban folyóiratcikk-orientált, de a könyvrészletek súlya is jelentős.

Év	Összes	Folyóiratcikk	Könyvrészlet	Könyv	Egyéb konferenciaközl.
2019	155	83	63	8	1
2020	214	131	78	5	0
2021	231	165	61	4	1
2022	223	153	66	2	2
2023	155	117	36	2	0
2024	183	126	52	5	0
2025	173	124	47	2	0
2026*	76	52	22	2	0
Összesen	1410	951	425	30	4

7.táblázat. A publikációk fő típusainak éves megoszlása, 2019-2026*
Forrás: Sasvári Péter számítás a rendelkezésre bocsátott javított MTMT-export alapján.
Megjegyzés: 2026* = folyamatban lévő év.

⁷ <https://ppi.uni-nke.hu/palyazatok/nke-palyazati-felhivasok/q-vagy-d1-palyazati-felhivas-2025> (2026. 09. 01.).



2. ábra. A publikációk éves megoszlása közleménytípus szerint, 2019-2026*

Forrás: Sasvári Péter szerkesztés a rendelkezésre bocsátott javított MTMT-export alapján.

Megjegyzés: 2026* = folyamatban lévő év.

A folyóiratcikkek szerkezetén belül 843 szakcikk található, ami az összes folyóiratcikk 88,6%-a. Emellett 78 recenzió/kritika szerepel az adatbázisban. Ez utóbbi fontos a KDI pontszámítás szempontjából, mert a publikációs ponttáblához tartozó kiegészítés a recenziót és kritikát nem veszi figyelembe a fokozatszerzés publikációs teljesítményeként. A könyvrészleteken belül a szaktanulmányok (142), a konferenciaközlemények (131) és a könyvfejezetek (100) dominálnak.

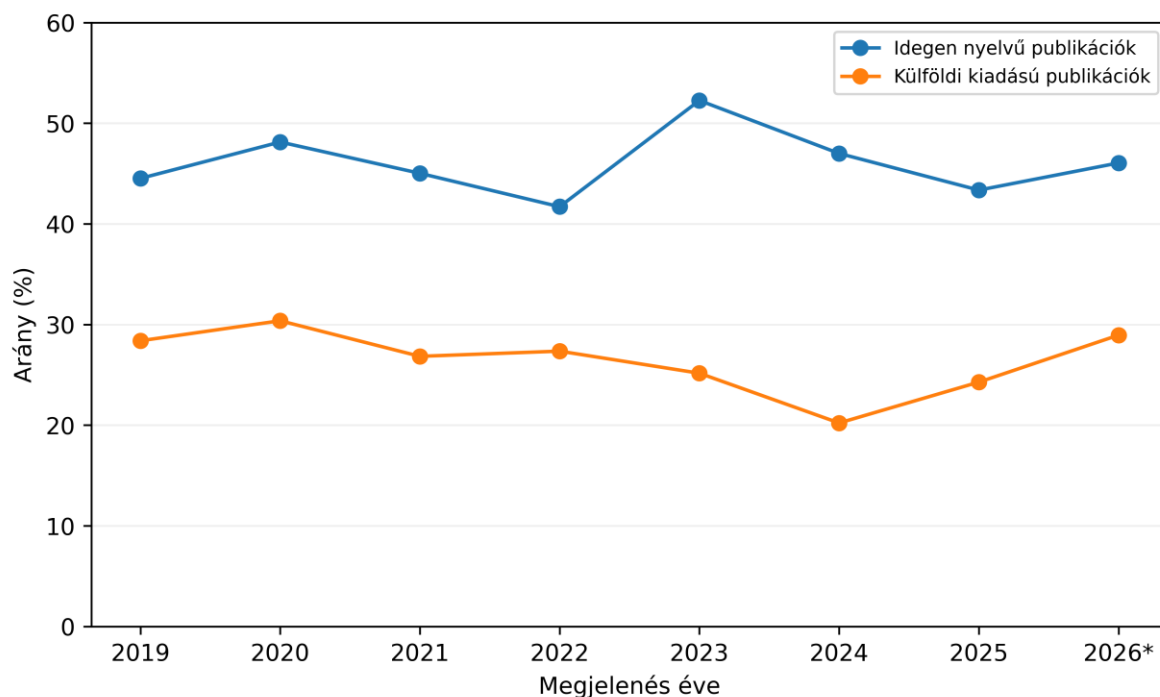
A teljes állományból 646 publikáció idegen nyelvű, ami 45,8%-os arányt jelent. A külföldi kiadású közlemények száma 372, arányuk 26,4%. A két indikátor közötti különbség arra utal, hogy az idegen nyelvű publikálás jelentős része hazai kiadási környezetben valósul meg. A folyóiratcikkek között az idegen nyelvűség magasabb: 494 cikk, azaz 51,9%.

Év	N	Idegen nyelvű (db)	Idegen nyelvű (%)	Külföldi kiadás (db)	Külföldi kiadás (%)	Átl. szerzőszám	Egyszerzős (%)
2019	155	69	44,5	44	28,4	1,59	74,3
2020	214	103	48,1	65	30,4	1,37	75,7
2021	231	104	45,0	62	26,8	1,35	73,5
2022	223	93	41,7	61	27,4	1,31	77,0
2023	155	81	52,3	39	25,2	1,39	78,1
2024	183	86	47,0	37	20,2	1,48	68,0
2025	173	75	43,4	42	24,3	1,46	71,3
2026*	76	35	46,1	22	28,9	1,56	65,3
Összesen	1410	646	45,8	372	26,4	1,42	73,6

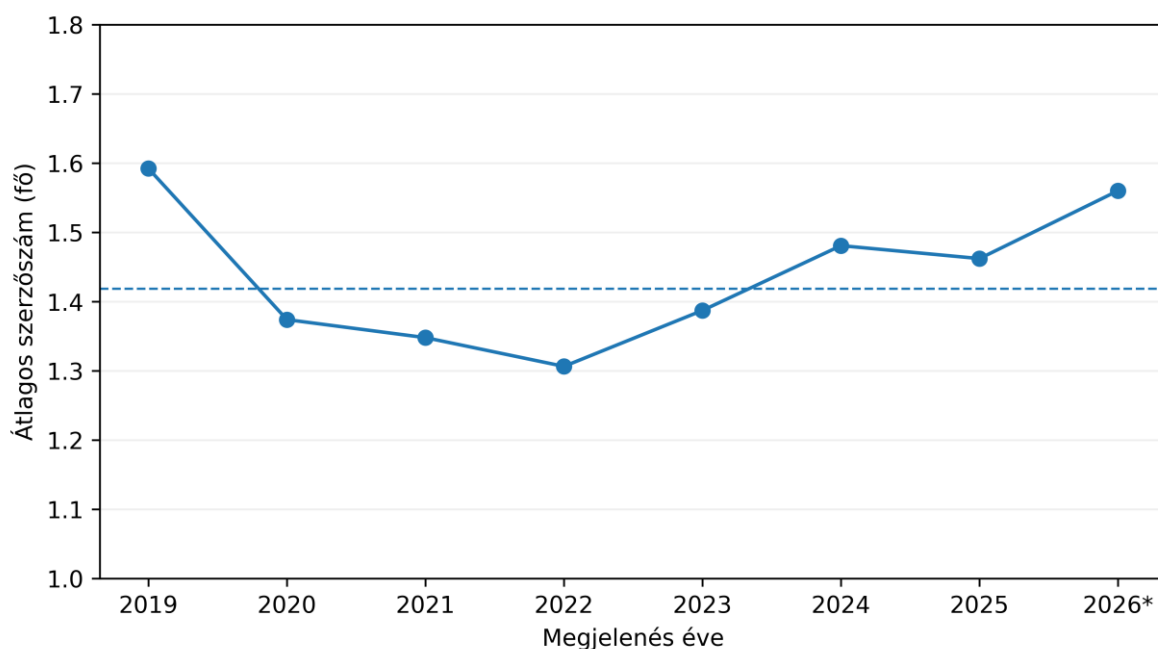
8.táblázat. Nyelvi, kiadási és szerzőségi indikátorok éves bontásban, 2019-2026*

Forrás: Sasvári Péter számítás a rendelkezésre bocsátott javított MTMT-export alapján.

Megjegyzés: Az átlagos szerzőszám 1400 érvényes (>0) szerzőszám-rekordra épül; 10 nulla értékű rekordot a számításból kizártunk. 2026* = folyamatban lévő év.



3. ábra. Az idegen nyelvű és a külföldi kiadású publikációk aránya, 2019-2026*
 Forrás: Sasvári Péter szerkesztés a rendelkezésre bocsátott javított MTMT-export alapján.
 Megjegyzés: 2026* = folyamatban lévő év.



4. ábra. Az átlagos szerzőszám alakulása, 2019-2026*
 Forrás: Sasvári Péter szerkesztés a rendelkezésre bocsátott javított MTMT-export alapján.
 Megjegyzés: A szaggatott vonal a teljes időszak átlagát jelzi; a nulla szerzőszámú rekordokat kizártuk. 2026* = folyamatban lévő év.

A szerzőségi szerkezet erősen egyéni jellegű. Az érvényes szerzőszámú rekordok 73,6%-a egyszerűs, a teljes időszak átlagos szerzőszáma mindössze 1,42 fő. A legalacsonyabb éves átlag 2022-ben (1,31) figyelhető meg, míg a legmagasabb 2019-ben (1,59) és a folyamatban lévő 2026-ban (1,56) jelenik meg. A KDI publikációs portfóliója tehát inkább az egyszerűs vagy kis létszámú együttműködésekre épül, mint nagy kutatócsoportokra.

A folyóiratcikkek SJR-besorolása

A 951 folyóiratcikk közül 108 rendelkezik SJR D1-Q4 besorolással, ami 11,4%-os arány. A fennmaradó 843 cikk (88,6%) esetében a vizsgált export nem tartalmaz SJR-kategóriát. Ez a teljes, nemzetközi adatbázisokra nem szűrt korpusz lényegesen erősebb hazai folyóirat-orientációját tükrözi.

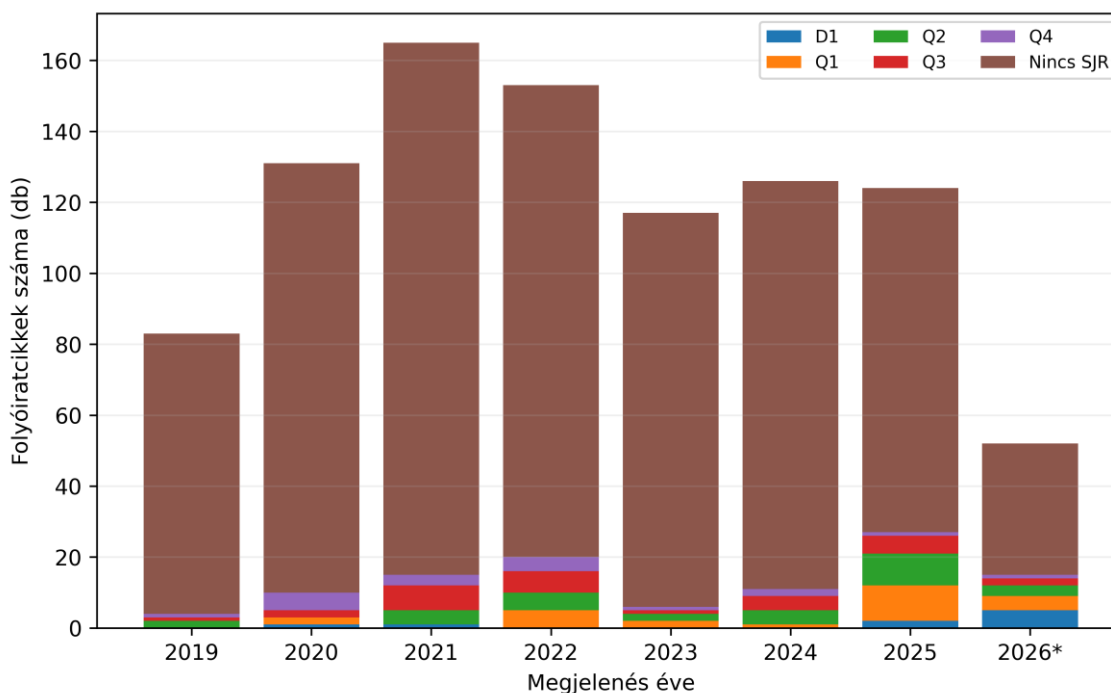
Az SJR-besorolással rendelkező cikkek közül 9 D1, 24 Q1, 29 Q2, 28 Q3 és 18 Q4 kategóriás. A D1-Q2 csoport együttesen 62 közleményt jelent, ami az SJR-besorolt cikkek 57,4%-a. Ez arra utal, hogy bár az SJR-rel rendelkező cikkek a teljes folyóiratcikk-állomány kisebb részét alkotják, ezen belül a magasabb kategóriák súlya számottevő.

Év	D1	Q1	Q2	Q3	Q4	Nincs SJR	Összesen
2019	0	0	2	1	1	79	83
2020	1	2	0	2	5	121	131
2021	1	0	4	7	3	150	165
2022	0	5	5	6	4	133	153
2023	0	2	2	1	1	111	117
2024	0	1	4	4	2	115	126
2025	2	10	9	5	1	97	124
2026*	5	4	3	2	1	37	52
Összesen	9	24	29	28	18	843	951

9. táblázat. A folyóiratcikkek SJR-besorolása éves bontásban, 2019-2026*

Forrás: Sasvári Péter számítás az MTMT-export Presztízs faktorok mezője alapján.

Megjegyzés: A D1 a Q1-en belüli felső 10%-ot jelöli, ezért a jelen elemzésben külön kategóriaként szerepel. 2026* = folyamatban lévő év.



5. ábra. A folyóiratcikkek SJR-kategóriáinak éves megoszlása, 2019-2026*

Forrás: Sasvári Péter szerkesztés az MTMT-export Presztízs faktorok mezője alapján.

Megjegyzés: 2026* = folyamatban lévő év.

A KDI pontszámítás szempontjából a D1, Q1 és Q2 közlemények ugyanabba a 8 pontos Q1-Q2 sávba

tartoznak, míg a Q3-Q4 kategóriához 6 pontos alapérték kapcsolódik. Ez azonban nem jelenti automatikusan az itt felsorolt pontok teljes jóváírását, mert a tényleges pontértéket a részvételi arány és az egyéb elszámolási szabályok is befolyásolják.

4.3. A folyóiratcikkek MTA IX. osztályos besorolása

A 951 folyóiratcikk közül 631 rendelkezik legalább egy MTA IX. osztályos A-D besorolással, ami 66,4%-os arány. A legjobb IX. osztályos kategóriát figyelembe véve 241 A, 248 B, 99 C és 43 D kategóriás cikk azonosítható; 320 folyóiratcikkhez nem társult ilyen besorolás.

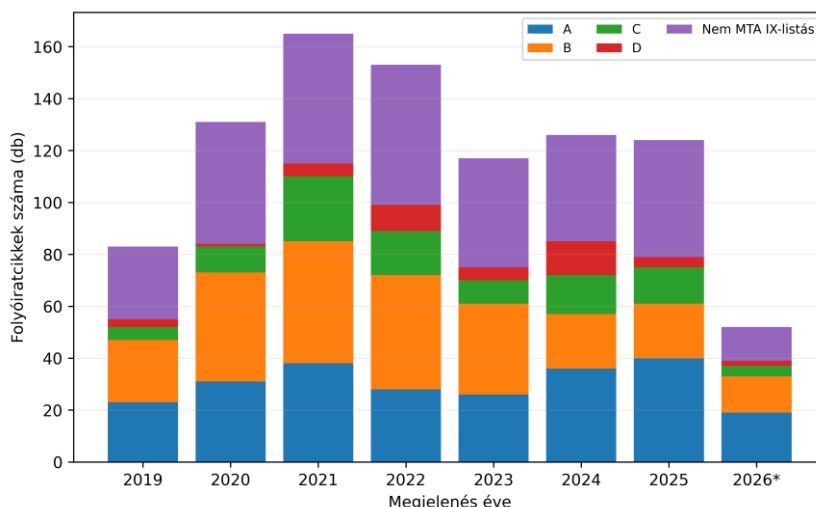
Az MTA IX-listás cikkeken belül az A és B kategória együttesen 489 közleményt jelent, ami a listás cikkek 77,5%-a. Ez a hazai tudományos minősítési rendszerben erős pozíciót jelez, és azt mutatja, hogy a KDI publikációs portfóliójában az MTA IX. Osztály által elismert folyóiratok sokkal szélesebb körben jelennek meg, mint az SJR-besorolású lapok.

Év	A	B	C	D	Nem MTA IX-listás	Összesen
2019	23	24	5	3	28	83
2020	31	42	10	1	47	131
2021	38	47	25	5	50	165
2022	28	44	17	10	54	153
2023	26	35	9	5	42	117
2024	36	21	15	13	41	126
2025	40	21	14	4	45	124
2026*	19	14	4	2	13	52
Összesen	241	248	99	43	320	951

10. táblázat. A folyóiratcikkek legjobb MTA IX. osztályos kategóriája éves bontásban, 2019-2026*

Forrás: Sasvári Péter számítás az MTMT-export Presztízs faktorok mezője alapján; kizárólag az MTA IX. Osztály besorolásai.

Megjegyzés: Ha egy folyóirat több IX. osztályos bizottságnál eltérően szerepel, a legjobb kategóriát számoltuk ($A > B > C > D$), függetlenül a hazai vagy nemzetközi lista megjelenésétől. 2026* = folyamatban lévő év.



6. ábra. A folyóiratcikkek legjobb MTA IX. osztályos kategóriájának éves megoszlása, 2019-2026*

Forrás: Sasvári Péter szerkesztés az MTMT-export Presztízs faktorok mezője alapján.

Megjegyzés: Csak az MTA IX. Osztály listái szerepelnek; több IX. besorolás esetén a legjobb kategória került figyelembevételre. 2026* = folyamatban lévő év.

A KDI ponttáblában az MTA IX. A, B és C-D kategóriák pontértéke a közlemény nyelvétől és a

kiadás hazai vagy külföldi voltától is függ. Emiatt az A-B-C-D előfordulásokból közvetlenül nem számítható ki a teljes KDI pontszám. Fontos továbbá, hogy ugyanaz a cikk SJR- és MTA-besorolással is rendelkezhet; ilyen esetben a szabályzat szerint nem lehet mindkét pontértéket összeadni, hanem a szerző számára kedvezőbb egyetlen elszámolást kell választani.

4.4. A KDI publikációs portfólió és a publikációs ponttábla kapcsolata

Az adatbázis szerkezete alapján a KDI ponttáblához kapcsolódó legfontosabb publikációs csatorna a folyóiratcikk. A 951 folyóiratcikkből 843 szakcikkként került rögzítésre, ami mennyiségi szempontból jelentős folyóiratcikk-állományt jelez. A fokozatszerzéshez előírt legalább négy lektorált szakcikk teljesítését azonban csak hallgatói szinten, a lektorátság külön ellenőrzésével lehet megállapítani; az adatbázis aggregált jellege miatt ebből nem következik, hogy minden egyes hallgató teljesíti a minimumot. Hasonlóképpen a teljes korpusz 646 idegen nyelvű publikációja kedvező összképet ad, de személyenként külön kell ellenőrizni a legalább egy lektorált idegen nyelvű közlemény követelményét.

Kategória	Darabszám	Kapcsolat a KDI ponttáblával
Folyóiratcikk összesen	951	A ponttábla egyik fő publikációtípusa
Szakcikk (folyóiratcikk)	843	A legalább négy lektorált folyóiratcikk követelményéhez kapcsolódik; a lektorátságot egyedileg kell ellenőrizni
Idegen nyelvű publikáció	646	A legalább egy lektorált idegen nyelvű közlemény követelményével összefügg
SJR D1-Q2 folyóiratcikk	62	8 pontos Q1-Q2 sávhoz kapcsolódó minőségi kategória
SJR Q3-Q4 folyóiratcikk	46	6 pontos Q3-Q4 sávhoz kapcsolódó minőségi kategória
MTA IX. A folyóiratcikk	241	A pont a nyelv és a kiadás helye szerint változik
MTA IX. B folyóiratcikk	248	A pont a nyelv és a kiadás helye szerint változik
MTA IX. C-D folyóiratcikk	142	A ponttábla a C-D kategóriát együtt kezeli
Recenzió/kritika	78	A ponttábla kiegészítése szerint nem vehető figyelembe fokozatszerzésnél

11. táblázat. A KDI pontszámítás szempontjából kiemelt kategóriák előfordulása a teljes korpuszban
Forrás: Sasvári Péter számítás a javított MTMT-export és a KDI publikációs pontérték táblázata alapján.
Megjegyzés: A kategóriák részben átfednek, ezért a darabszámok nem adhatók össze. Az egyéni pontszámhoz a részvételi arány és a kedvezőbb egyszeri elszámolás szabálya is szükséges.

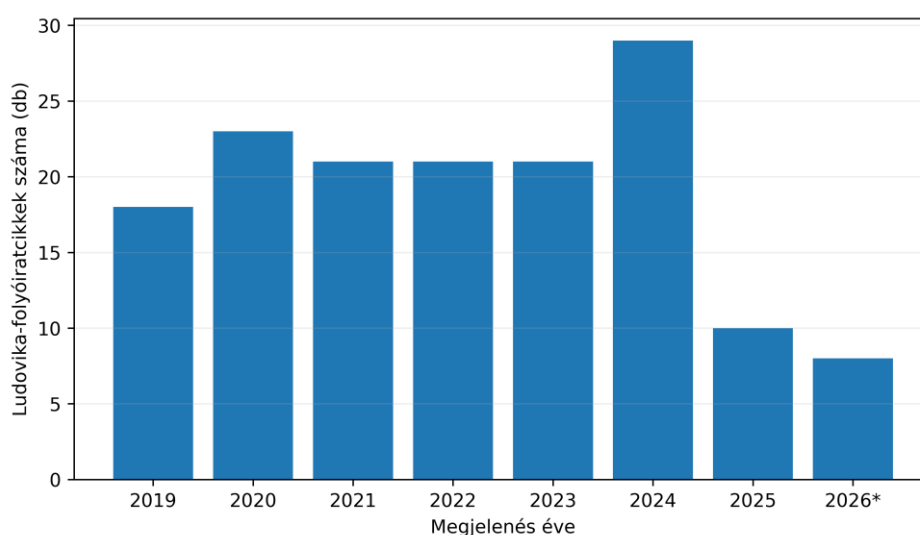
4.5. Publikálás a Ludovika Egyetemi Kiadó folyóirataiban

A javított adatbázisban 151 olyan folyóiratcikk azonosítható, amely a vizsgált Ludovika-folyóiratok valamelyikében jelent meg. Ez az összes folyóiratcikk 15,9%-a, illetve a teljes publikációs állomány 10,7%-a. Az intézményi lapok tehát jelentős, de nem domináns részét képezik a KDI publikációs portfóliójának.

A Ludovika-portfólión belül erős koncentráció figyelhető meg. A Pro Publico Bono - Magyar Közigazgatás 52, az Európai Tükör 30, az AARMS 23, az Acta Humana pedig 20 cikkel szerepel. Ez a négy lap együttesen 125 közleményt ad, vagyis a Ludovika-folyóiratcikk 82,8%-át. A doktoranduszok intézményi publikációs gyakorlata így néhány, a KDI tudományterületi profiljához közvetlenül kapcsolódó folyóiraatra összpontosul.

Év	Összes publikáció	Folyóiratcikk	Ludovika-cikk	Ludovika / folyóiratcikk (%)	Ludovika / összes (%)
2019	155	83	18	21,7	11,6
2020	214	131	23	17,6	10,7
2021	231	165	21	12,7	9,1
2022	223	153	21	13,7	9,4
2023	155	117	21	17,9	13,5
2024	183	126	29	23,0	15,8
2025	173	124	10	8,1	5,8
2026*	76	52	8	15,4	10,5
Összesen	1410	951	151	15,9	10,7

12. táblázat. A Ludovika-folyóiratokban megjelent cikkek éves előfordulása, 2019-2026*
 Forrás: Sasvári Péter számítás a javított MTMT-export és az NKE/Ludovika folyóiratlista alapján.
 Megjegyzés: 2026* = folyamatban lévő év. A folyóiratokénti részletes éves bontást a Melléklet M1. táblázata tartalmazza.



7. ábra. A Ludovika-folyóiratokban megjelent cikkek éves száma, 2019-2026*
 Forrás: Sasvári Péter szerkesztés a javított MTMT-export és az NKE/Ludovika folyóiratlista alapján.
 Megjegyzés: 2026* = folyamatban lévő év.

Az éves adatok szerint a legtöbb Ludovika-cikk 2024-ben jelent meg (29), míg 2025-ben 10, a folyamatban lévő 2026-ban pedig 8 ilyen közlemény található. A teljes folyóiratcikk-állományhoz viszonyított intézményi arány 2024-ben 23,0% volt, 2025-ben 8,1%-ra csökkent, 2026* jelenlegi állás szerint 15,4%. A hullámszó arány azt mutatja, hogy a Ludovika-lapok fontos publikációs csatornák, de a KDI publikációs aktivitása nem kizárólag ezekre épül.

Az egyetemi folyóiratokban való közlés egyik legitim funkciója lehet a megjelenési folyamat jobb tervezhetősége és a doktori kutatásokhoz szorosan kapcsolódó témák célzott közlése. A jelen adatok alapján ugyanakkor indokolt megőrizni az egyensúlyt. A 15,9%-os intézményi részarány önmagában nem utal túlsúlyra, de a Ludovika-közlemények néhány lapban tapasztalható erős koncentrációja miatt célszerű figyelemmel kísérni, hogy az intézményi fórumok mellett fennmaradjon a külső, lehetőleg nemzetközileg indexált folyóiratokban való megméretés is. A cél nem az intézményi lapok visszaszorítása, hanem azok olyan használata, amely belépési és műhelyfunkciót biztosít, miközben a tudományos láthatóságot külső csatornák is erősítik.

A 2019-2026* közötti 1410 rekord alapján a publikációs teljesítmény fő csatornája a folyóiratcikk: 951 közlemény, a teljes állomány 67,4%-a. A könyvrészletek ugyanakkor szintén számottevő, 30,1%-os részt képviselnek, vagyis a KDI publikációs kultúrája nem kizárólag folyóiratközpontú.

A nemzetköziesedés képe mérsékeltebb. Az idegen nyelvű publikációk aránya 45,8%, a külföldi kiadású közleményeké 26,4%. A publikációs gyakorlatot erős egyszerzős dominancia jellemzi: az érvényes rekordok 73,6%-a egyszerzős közlemény, míg az átlagos szerzőszám mindössze 1,42 fő. Ez a társadalomtudományokra jellemző, kisebb szerzői csoportokat és jelentős egyéni publikációs tevékenységet tükröz.

A folyóiratcikkek közül mindössze 108, vagyis 11,4% rendelkezik SJR D1-Q4 besorolással. Ugyanakkor az SJR-rel rendelkező cikkek 57,4%-a D1-Q2 kategóriájú, tehát a nemzetközileg indexált részportfólión belül a magasabb kategóriák súlya kedvező. Ezzel szemben az MTA IX. Osztály listái a folyóiratcikkek 66,4%-át fedik le, és a listás cikkek 77,5%-a A vagy B kategóriás. A KDI publikációs modellje ezért jelenleg erősebben támaszkodik a hazai MTA-listás minőségi keretre, miközben egy kisebb, de minőségileg erős SJR-szegmens is jelen van.

A Ludovika Egyetemi Kiadóhoz kapcsolódó folyóiratokban 151 cikk jelent meg, ami a folyóiratcikkek 15,9%-a. Ez alapján az intézményi folyóiratok érdemi publikációs csatornát jelentenek, de nem uralják a teljes portfóliót. A belső publikálás egyik fontos célja lehet a doktori kutatási eredmények gyorsabb és jobban tervezhető megjelentetése, valamint a fiatal kutatók publikációs szocializációjának támogatása. Ugyanakkor a magas szakmai minőség és a külső kontroll érdekében célszerű megőrizni az intézményi, hazai külső és nemzetközi folyóiratok közötti egyensúlyt.

A KDI publikációs ponttáblájával való összevetés azt mutatja, hogy a korpuszban nagy számban vannak jelen a pontozás szempontjából releváns szakcikkek, MTA IX. listás folyóiratok és SJR-kategóriák. Az egyéni fokozatszerzési pontszám azonban csak hallgatói szintű, a szerzői részvételi arányt és a KDI-relevanciát is tartalmazó adatbázisból számítható megbízhatóan. A következő elemzési lépés ezért egy hallgatói életút-adatbázis kialakítása lehetne, amely megmutatja, hogy a doktori képzés során mikor és milyen csatornában jelennek meg az első publikációk, hogyan változik a minőségi besorolás, és az intézményi lapokban történő kezdeti publikálást követi-e később magasabb presztízsű külső megjelenés.

1.5. Jó minőségű szolgáltatások

- doktoranduszok elégedettsége

1.5.1. A szolgáltatások mérését szolgáló kérdőív általános jellemzői

A Közigazgatás-tudományi Doktori Iskola (KDI) működésének értékelése elégedettségi kérdőív alapján történik. A kérdőívet a KDI doktoranduszai töltik ki, akik ezzel nagymértékben segítik a KDI folyamatainak áttekintését, és véleményükkal, meglátásaikkal hozzájárulnak a fejlesztési folyamatok eredményes megvalósításához.

- I. Az első űrlapot a komplex vizsga előtt álló, képzési és kutatási szakaszban tanuló doktoranduszok (ide nem értve az őszi félévben passzív státuszban álló hallgatók) töltötték ki.
- II. A második űrlapot a komplex vizsga teljesítése után és abszolutórium megszerzése előtt álló (a kutatási és disszertációs szakaszban tanuló aktív és passzív státuszú) doktoranduszok töltötték ki.
- III. A harmadik űrlapot a komplex vizsga előtt álló, képzési és kutatási szakaszban tanuló külföldi doktoranduszok (ide nem értve az őszi félévben passzív státuszban álló hallgatók) töltötték ki. Az űrlapot angol nyelven készítettük el.
- IV. Végül, a negyedik űrlapot a komplex vizsga teljesítése után és abszolutórium megszerzése előtt álló (a kutatási és disszertációs szakaszban tanuló aktív és passzív státuszú) külföldi doktoranduszok töltötték ki. Az űrlapot angol nyelven készítettük el.

1.5.2. A kategóriák szerinti értékelések rövid összefoglalása

A 2025./2026. tanév I. félév

A Közigazgatás-tudományi Doktori Iskola (KDI) működésének értékelése és fejlesztése érdekében elégedettségi kérdőívet készített 2026 februárjában. A kérdőívet a KDI doktoranduszai töltötték ki, akik ezzel nagymértékben segítették a KDI jelenlegi folyamatainak áttekintését, és véleményükkal, meglátásaikkal hozzájárultak a fejlesztési folyamatok eredményes megvalósításához. Négy különálló űrlapot készítettünk az alábbi kategóriák szerinti bontásban.

Összesen 124 doktorandusz közül 56 fő válaszolt (közel 50%) a feltett kérdéseinkre.

A kérdéseket a tanulástámogatás, az oktatás és a szolgáltatások minősége **témakörökben** fogalmaztuk meg. A kérdőíves kutatás **időtartama** szerint a 2025-2026. tanév I. (őszi) félévet vizsgálja.

I. kategória válaszainak értékelése

A válaszadó doktoranduszok szerint a KDI tárgyai és oktatói **hozzájárultak** tudományos habitusuk és kutatói készségeik fejlesztéséhez. A doktoranduszok nagyobb többsége szerint **megfelelő mértékben** (36,4%) vagy **döntően** (31,8%) sikerült betekintést nyerniük a közigazgatás-tudományi és társadalomtudományi kutatások tárgykörébe és módszertanába. A válaszadó doktoranduszok véleménye alapján a KDI tárgyai és oktatói **döntően hozzájárultak** kutatómódszertani készségeik fejlesztéséhez. A válaszadók közül legtöbben (59,1%) úgy vélik, hogy a KDI tárgyai és oktatói **döntően** járultak hozzá a készségeik fejlesztéséhez. A doktoranduszok többsége (19 fő) úgy ítélte

meg, hogy **volt lehetőség** szakmai kapcsolatépítésre a vizsgált félév során. A következő kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a doktoranduszoknak milyen mértékben sikerült megismernie a különféle publikációs stratégiákat és módszereket a vizsgált félév során. A válaszadó doktoranduszok többsége szerint **megfelelő mértékben vagy döntően** sikerült megismerni a vonatkozó stratégiákat és módszereket. A doktoranduszok döntő többsége úgy látja, hogy az oktatók világosan meghatározták és érvényesítették is a tantárgyi követelményeket. A KDI honlapján megtalálható információkkal kapcsolatban a legtöbb válaszadó (73,8%) úgy vélekedett, hogy **megfelelő mértékben vagy döntően** segítséget nyújtanak a honlapon megtalálható információk a különféle ügyintézés során. Arra a kérdésre, hogy a KDI oktatói és munkatársai milyen mértékben segítettek a félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív ügyek megoldásában, a következő válaszok érkeztek: 59,1% szerint döntően, további 27,3% szerint pedig megfelelő mértékben segítettek a KDI oktatói és munkatársai a félév során felmerülő ügyeinek intézésében. Végül, a válaszadók 77,3%-a szerint megfelelő mértékben vagy döntően használhatók az egyes formanyomtatványok a hallgatói ügyintézés során.

II. kategória válaszainak értékelése

A válaszadó doktoranduszok szerint a KDI oktatói és munkatársai **segítették** kutatási előmeneteli és adminisztratív ügyeik megoldásában őket. A következő kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy milyen mértékben segítettek a KDI oktatói és munkatársai a doktoranduszokat a komplex vizsgán való eredményes részvételükben. A válaszadók fele a megfelelő mértékben vagy döntően lehetőséget jelölt meg. A KDI honlapjával és az ott található formanyomtatványokkal kapcsolatos kérdéseinkre is az a válasz született többségében, hogy **megfelelően vagy döntően** használhatónak a KDI honlapján található információk és formanyomtatványok.

III. kategória válaszainak értékelése

A válaszadó doktoranduszok 62,5%-a szerint a KDI tárgyai és oktatói döntő mértékben járultak hozzá tudományos habitusuk és kutatói készségeik fejlesztéséhez a vizsgált félévben, további 37,5% szerint a KDI tárgyai és oktatói megfelelő mértékben járultak hozzá a tudományos habitusuk és készségeik fejlesztéséhez. A doktoranduszok ugyanilyen arányban nyilatkoztak arról, hogy sikerült betekintést nyerniük a közigazgatás-tudományi és társadalomtudományi kutatások tárgykörébe és módszertanába, illetve a KDI tárgyai és oktatói hozzájárulását a kutatómódszertani eszközkészletük bővítéséhez is ugyanilyen arányban értékelték a vizsgált félév során. A következő kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a doktoranduszoknak milyen mértékben volt lehetősége a szakmai kapcsolatépítésre az érintett félév során. A válaszadó doktoranduszok 75%-a szerint a félév során döntő mértékben, további 12,5%-12,5%-uk szerint megfelelő vagy csekély volt lehetőségük szakmai kapcsolatépítésre. **Kifejezetten pozitív** véleményt fogalmaztak meg a doktoranduszok a publikációs stratégiák és módszerek megismerését illetően. Négy (50%) doktorandusz értékelése szerint döntően, négy (40%) doktorandusz véleménye alapján pedig megfelelő mértékben sikerült megismerni a különféle publikációs stratégiákat és módszereket a kérdőíves kutatásban érintett félévben. Ugyanilyen arányban válaszolták, hogy **volt lehetőség** oktatásmódszertani és prezentációs készségek fejlesztésére a vizsgált félév során. A KDI tárgyainak oktatói valamennyi válaszadó szerint **világosan határozták meg és érvényesítették a tantárgy követelményeit**. Hat (75%) doktorandusz szerint döntően, egy-egy (12,5%-12,5%) doktorandusz szerint megfelelő vagy csekély mértékben határozták meg és érvényesítették az oktatók a tantárgyi követelményeket. A soron következő kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a doktoranduszokat milyen mértékben segítettek a KDI honlapján található információk a félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív kérdések megválaszolásában. **Valamennyi válaszadó szerint segítettek** a KDI honlapján található információk a vizsgált félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív kérdések megválaszolásában. Ugyancsak **valamennyi válaszadó szerint segítettek** a KDI oktatói és munkatársai a félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív ügyeinek megoldásában. Negatív értékelés nem érkezett.

IV. kategória válaszainak értékelése

A kategória 1. kérdésében arra voltunk kíváncsiak, hogy a doktoranduszokat milyen mértékben segítették a KDI oktatói és munkatársai a félév során felmerülő kutatási előmeneteli és adminisztratív ügyeik megoldásában. A válaszok megoszlottak a segítség mértékében (csekély-megfelelő-döntően válaszok születtek). A következő kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy milyen mértékben segítették a KDI honlapján található információk a doktoranduszokat a félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív kérdések megválaszolásában. A válaszadó doktoranduszok **többsége szerint** a KDI honlapján található információk **segítséget jelentettek** a vizsgált félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív kérdések megválaszolásában. Végül, a kategória utolsó kérdésében arra voltunk kíváncsiak, hogy milyen mértékben tartják jól használhatónak a KDI honlapján található formanyomtatványokat a doktoranduszok. A legtöbb válaszadó – 5 fő (71,4%) – szerint megfelelő mértékben használhatók a honlapon megtalálható formanyomtatványok.

A 2025./2026. tanév II. félév

A 93 fő doktorandusz közül összesen 22 fő válaszolt a feltett kérdéseinkre.

A kérdéseket a tanulástámogatás, az oktatás és a szolgáltatások minősége **témakörökben** foglalmaztuk meg. A kérdőíves kutatás **időtartama** szerint a 2025-2026. tanév II. (tavaszi) félévet vizsgálja.

I. kategória válaszainak értékelése

A válaszadó doktoranduszok szerint a KDI tárgyai és oktatói **hozzájárultak** tudományos habitusuk és kutatói készségeik fejlesztéséhez. A doktoranduszok nagyobb többsége szerint **megfelelő mértékben** (22,42%) vagy **döntően** (44,4%) sikerült betekintést nyerniük a közigazgatás-tudományi és társadalomtudományi kutatások tárgykörébe és módszertanába. A válaszadó doktoranduszok véleménye alapján a KDI tárgyai és oktatói alapvetően **hozzájárultak** kutatómódszertani készségeik fejlesztéséhez. A válaszadók közül legtöbben (33,3%) úgy vélik, hogy a KDI tárgyai és oktatói **megfelelő mértékben** járultak hozzá e készségeik fejlesztéséhez. A doktoranduszok többsége (5 fő) úgy ítélte meg, hogy **volt lehetőség** szakmai kapcsolatépítésre a vizsgált félév során. A következő kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a doktoranduszoknak milyen mértékben sikerült megismernie a különféle publikációs stratégiákat és módszereket a vizsgált félév során. A válaszadó doktoranduszok többsége szerint **megfelelő mértékben vagy döntően** sikerült megismerni a vonatkozó stratégiákat és módszereket. A doktoranduszok döntő többsége úgy látja, hogy az oktatók világosan meghatározták és érvényesítették is a tantárgyi követelményeket. A KDI honlapján megtalálható információkkal kapcsolatban a legtöbb válaszadó (66,6%) úgy vélekedett, hogy **megfelelő mértékben vagy döntően** segítséget nyújtanak a honlapon megtalálható információk a különféle ügyintézés során. Arra a kérdésre, hogy a KDI oktatói és munkatársai milyen mértékben segítettek a félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív ügyek megoldásában, a következő válaszok érkeztek. 33,3% szerint megfelelő mértékben, további 33,3% szerint pedig döntően segítettek a KDI oktatói és munkatársai a félév során felmerülő ügyeinek intézésében. Végül, a válaszadók 77,7%-a szerint megfelelő mértékben vagy döntően használhatók az egyes formanyomtatványok a hallgatói ügyintézés során.

II. kategória válaszainak értékelése

A válaszadó doktoranduszok szerint a KDI oktatói és munkatársai **segítették** kutatási előmeneteli és adminisztratív ügyeik megoldásában őket. A következő kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy milyen mértékben segítettek a KDI oktatói és munkatársai a doktoranduszokat a komplex vizsgán való eredményes részvételükben. A válaszadók fele a megfelelő mértékben vagy döntően lehetőséget jelölt meg. A válaszadó doktoranduszok másik felének megítélése szerint a KDI csekély mértékben járult hozzá a komplex vizsga eredményes teljesítéséhez. A KDI honlapjával és az ott található formanyomtatványokkal kapcsolatos kérdésünket is **egyformán megosztottan** értékelték a válaszadó

doktoranduszok. 1 (16,7%) doktorandusz úgy véli, hogy döntően segítették az ügyeik elintézésében a KDI honlapján található információk. Emellett 2 (33,3%) doktorandusz szerint megfelelő, illetve 2 doktorandusz értékelése alapján csekély mértékben segítették a tanulmányi és adminisztratív kérdéseik megválaszolását a KDI honlapján elérhető információk. 1 olyan válasz érkezett, amely szerint egyáltalán nem segítették volna a doktoranduszok ügyintézését a KDI honlapjának információi.

III. kategória válaszainak értékelése

A válaszadó doktoranduszok 75%-a szerint a KDI tárgyai és oktatói megfelelő mértékben járultak hozzá tudományos habitusuk és kutatói készségeik fejlesztéséhez a vizsgált félévben, további 25% szerint a KDI tárgyai és oktatói döntő mértékben járultak hozzá a tudományos habitusuk és készségeik fejlesztéséhez. A doktoranduszok ugyanilyen arányban nyilatkoztak arról, hogy sikerült betekintést nyerniük a közigazgatás-tudományi és társadalomtudományi kutatások tárgykörébe és módszertanába, illetve a KDI tárgyai és oktatói hozzájárulását a kutatómódszertani eszközkészletük bővítéséhez is ugyanilyen arányban értékelték a vizsgált félév során. A következő kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a doktoranduszoknak milyen mértékben volt lehetősége a szakmai kapcsolatépítésre az érintett félév során. A válaszadó doktoranduszok 50%-a szerint a félév során megfelelő mértékben, további 50%-uk szerint döntően volt lehetőségük szakmai kapcsolatépítésre. **Kifejezetten pozitív** véleményt fogalmaztak meg a doktoranduszok a publikációs stratégiák és módszerek megismerését illetően. Két (50%) doktorandusz értékelése szerint megfelelő mértékben, egy (25%) doktorandusz véleménye alapján pedig döntően sikerült megismerni a különféle publikációs stratégiákat és módszereket a kérdőíves kutatásban érintett félévben. Ugyanilyen arányban válaszolták, hogy **volt lehetőség** oktatásmódszertani és prezentációs készségek fejlesztésére a vizsgált félév során. A KDI tárgyainak oktatói valamennyi válaszadó szerint **világosan határozták meg és érvényesítették a tantárgy követelményeit**. Három (75%) doktorandusz szerint megfelelő mértékben, egy (25%) doktorandusz szerint döntően határozták meg és érvényesítették az oktatók a tantárgyi követelményeket. A soron következő kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a doktoranduszokat milyen mértékben segítették a KDI honlapján található információk a félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív kérdések megválaszolásában. **Valamennyi válaszadó szerint segítettek** a KDI honlapján található információk a vizsgált félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív kérdések megválaszolásában. Ugyancsak **valamennyi válaszadó szerint segítettek** a KDI oktatói és munkatársai a félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív ügyeinek megoldásában. Kettő (50%) doktorandusz szerint döntően, kettő (50%) doktorandusz szerint megfelelő mértékben segítettek a KDI oktatói és munkatársai a vonatkozó ügyek elintézésében. Végül, ugyanilyen arányban mondták, hogy jól hasznosíthatók a KDI honlapján megtalálható formanyomtatványok. Negatív értékelés nem érkezett.

IV. kategória válaszainak értékelése

A kategória 1. kérdésében arra voltunk kíváncsiak, hogy a doktoranduszokat milyen mértékben segítették a KDI oktatói és munkatársai a félév során felmerülő kutatási előmeneteli és adminisztratív ügyeik megoldásában. A válaszadók mindegyike szerint megfelelő mértékben segítették a KDI oktatói és munkatársai a félév során felmerülő ügyeinek megoldásában. A következő kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy milyen mértékben segítették a KDI honlapján található információk a doktoranduszokat a félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív kérdések megválaszolásában. A válaszadó doktoranduszok **többsége szerint** a KDI honlapján található információk **segítséget jelentettek** a vizsgált félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív kérdések megválaszolásában. Ez a következő megoszlás alapján jelenthető ki; kettő (66,7%) doktorandusz szerint csekély mértékben addig egy (33,3%) doktorandusz szerint megfelelő mértékben segítették ügyintézését a KDI honlapjának információi. Végül, a kategória utolsó kérdésében arra voltunk kíváncsiak, hogy milyen mértékben tartják jól használhatónak a KDI honlapján található formanyomtatványokat a doktoranduszok. A legtöbb válaszadó – 2 fő (66,7%), 1 fő (33,3%) – szerint megfelelő mértékben vagy csekély mértékben használhatók a honlapon megtalálható formanyomtatványok.

1.6. Eredményesség

A minőségcélok az eredményességet úgy határozzák meg, hogy adott évben a PhD-fokozatot szerzettek aránya mekkora az adott évben a képzésre felvett hallgatók számához képest. Az arányszám nagyobb mértéke eredményesebb munkát tükröz. Az arányszámot több együttható ok is befolyásolhatja, ezek közül a KDI felelőssége, hogy a jogszabály adta időkereten belül sikerüljön a fokozatszerzés, a bemeneti (felvételi) és a kimeneti számok közötti arányszám tudatos tervezés tárgya legye, és a lemorzsolódás csökkenjen.

Év	Újonnan beiratkozott	Összes hallgató	Megszűnt jogviszony	Fokozatszerzés	Eredményességi arányszám	Lemorzsolódás
2017	33	102	3	6	0,18	0,03
2018	27	102	10	4	0,14	0,1
2019	33	89	12	11	0,33	0,13
2020 (Covid)	37	94	12	2	0,05	0,13
2021	29	89	10	8	0,28	0,11
2022	23	96	16	11	0,47	0,16
2023	28	85	16	11	0,39	0,19
2024	43	108	4	6	0,13	0,04
2025	26	90	5	10	0,38	0,06

13. táblázat: Eredményesség és lemorzsolódás

Eredményesség: PhD-fokozatot szerzettek (P) és az újonnan beiratkozott (n) aránya [$P/n <$]
Lemorzsolódás: összes hallgató (Ö) és megszűnt jogviszony (m) aránya ($m/Ö$)

1.7. Hatékonyság

- a KDI-ban fokozatot szerzettek számának emelkedése felsőoktatási vagy kutatói állásokban

A Közigazgatás-tudományi Doktori Iskola (KDI) működésének értékeléséhez pályakövetési kérdőívet készített, amelyet kétfévente a **KDI végzett doktorai** töltenek ki. Ezzel fontos visszajelzéseket adnak a közigazgatás-tudományi doktori képzés és fokozat munkaerőpiacon való hasznosulásával kapcsolatban.

A **pályakövetési** felmérés 2025-tavaszaán megtörtént, amelyről a **2025. évi Minőségjelentés adott értékelést**. A következő értékelés 2027. tavaszára tervezett. A Közigazgatás-tudományi Doktori Iskola (KDI) működésének értékeléséhez pályakövetési kérdőívet készített. A kérdőívet a **KDI végzett doktorai** töltötték ki, akik ezzel fontos visszajelzéseket nyújtottak a közigazgatás-tudományi doktori képzés és fokozat munkaerőpiacon való hasznosulásával kapcsolatban.

A kérdőív kiértékelésének elméleti része az adatok elemzésére és azok értelmezésére összpontosít. A **cél** az, hogy meghatározzuk, milyen mértékben hasznosítják a válaszadók a doktori képzés során szerzett tudást és készségeket a szakmai életükben, különösen a munkájuk típusára és területére vonatkozóan.

A kérdőív eredményei átfogó képet nyújthatnak a doktori képzés utáni **pályakövetésről**. A válaszok különféle szempontok szerint történő elemzése – például a munkaterület és a képzés hatékonysága alapján – segíthet meghatározni, hogy a doktori fokozat mennyire segítette elő a válaszadók **szakmai előrehaladását**, illetve milyen hatással volt a munkahelyi teljesítményükre és karrierjük alakulására.

1.8. Nemzetközi attraktivitás

- a külföldi jelentkezők és külföldi doktoranduszok és doktorjelöltek számának emelkedése

Év	A doktori hallgatók száma	Külföldi hallgatók és doktorjelöltek száma	Külföldi jelentkezők száma
2019	89	29	*
2020	94	38	*
2021	89	38	*
2022	96	41	*
2023	85	34	*
2024	108	38	*
2025	90	26	*

14. táblázat: Külföldi jelentkezők, hallgatók és doktorjelöltek száma a teljes hallgatói létszámon belül

1. SWOT-elemzés

Erősségek
- erős multidiszciplinaritás, interdiszciplináris rugalmasság a kutatási területeken - a témák MTA IX. osztályon belüli tudományos diverzitása, erős magyar relevancia - törzstagi, témavezetői és oktatói kapacitás erőssége és potenciája - erős működési szimbiózis az Államtudományi és Nemzetközi Tanulmányok Karral, együttműködés más NKE karokkal és kutatóintézetekkel - növekvő nemzetközi attraktivitás - a képzés és a témavezetés angol nyelvű volumene - nemzetközi nyitottság - a közigazgatás-tudomány kuriozitása, hazai vonzerő, magas jelentkezési arány
Gyengeségek
- az NKE minőségügyi irányításának mérsékelt integráltsága - védések és műhelyviták változó mértékű szakmai látogatottsága - kutatási területvezetők és témavezetők közötti aktív kapcsolattartás - a KDI titkárság adminisztratív terhelése - hallgatók motivációja a KDI döntési és fejlesztési folyamataiban - pályakövetési folyamat hatékonysága - más doktori iskolákkal történő együttműködés - többirányú belső kommunikáció összehangoltsága
Lehetőségek
- a doktoranduszok és doktorjelöltek integrációja és növekvő aktivitása az NKE oktatói és kutatói szervezeteiben - a doktoranduszok adminisztratív terheinek csökkentése, képzési-kutatási-ügyviteli támogatás komplex kezelése - a KDI oktatók és témavezetők közös kutatásai és publikációi a doktoranduszokkal - szabályzatok ügyfélbarát kommunikációja - új Társadalomtudományi Doktor Iskola alakulása (folyamatban) az NKE-n, közigazgatás-tudományi fókusz erősítése - NKE TDK-sok és OTDK-sok kutatási pályaaorientációja a KDI felé - magas számú külföldi hallgató, nemzetközi sokszínűség
Veszélyek
- társadalomtudományok, és azon belül a közigazgatás-tudomány politizációja, társadalmi presztízse, pályázati támogatásának marginalizálódása - a publikációs nyomás fokozódása – minőség kontrollja - az MTA által el nem ismert folyóiratok publikációs értéke - a fokozódó folyóiratpublikációs mennyiségi verseny miatt a doktoranduszok publikációs lehetőségeinek beszűkülése - Generatív MI chatbot-ok (LLM) használatával kapcsolatos tudományetikai vétségek - külföldi partikuláris témák nem megfelelő nemzetköziesítése

A hallgatók által adott értékelések elemzése

A kérdőív általános jellemzői

A Közigazgatás-tudományi Doktori Iskola (KDI) működésének értékelése elégedettségi kérdőív alapján történik. A kérdőívet a KDI doktoranduszai töltik ki, akik ezzel nagymértékben segítik a KDI folyamatainak áttekintését, és véleményükkal, meglátásaikkal hozzájárulnak a fejlesztési folyamatok eredményes megvalósításához. A négy különálló **űrlap** az alábbi kategóriák szerinti bontásban jelenik meg.

I. Az első űrlapot a komplex vizsga előtt álló, képzési és kutatási szakaszban tanuló doktoranduszok (ide nem értve az őszi félévben passzív státuszban álló hallgatók) töltötték ki.

II. A második űrlapot a komplex vizsga teljesítése után és abszolutórium megszerzése előtt álló (a kutatási és disszertációs szakaszban tanuló aktív és passzív státuszú) doktoranduszok töltötték ki.

III. A harmadik űrlapot a komplex vizsga előtt álló, képzési és kutatási szakaszban tanuló külföldi doktoranduszok (ide nem értve az őszi félévben passzív státuszban álló hallgatók) töltötték ki. Az űrlapot angol nyelven készítettük el.

IV. Végül, a negyedik űrlapot a komplex vizsga teljesítése után és abszolutórium megszerzése előtt álló (a kutatási és disszertációs szakaszban tanuló aktív és passzív státuszú) külföldi doktoranduszok töltötték ki. Az űrlapot angol nyelven készítettük el.

A 2025./2026. tanév I. félév

124 doktorandusz közül 56 fő válaszolt (közel 50%) a feltett kérdéseinkre.

Az alábbiakban az egyes kategóriáknak megfelelően röviden **értékeljük** a doktoranduszok válaszait, majd az értékelést követően táblázat formájában **összegezzük** azokat.

Az I. és a III. űrlapon 10-10 db **kérdést** tettünk fel a doktoranduszoknak. A II. és a IV. űrlapon pedig 4-4 db kérdést tettünk fel. Valamennyi esetben **két részből** épültek fel a kérdéseink.

A doktoranduszok a kérdések első részében egy 1–4-ig terjedő **skála** mentén válaszolhattak kérdéseinkre. A doktoranduszok a következő válaszlehetőségek közül választhattak: 1=egyáltalán nem, 2=csekély mértékben, 3=megfelelő mértékben, 4=döntően. A kérdések második részében a doktoranduszoknak lehetőségük volt a kérdésekhez kapcsolódó **észrevételeik és javaslataik** megfogalmazására. A kérdőív módszertani szempontból tehát nyitott és zárt módon is kérte a doktoranduszok véleményét.

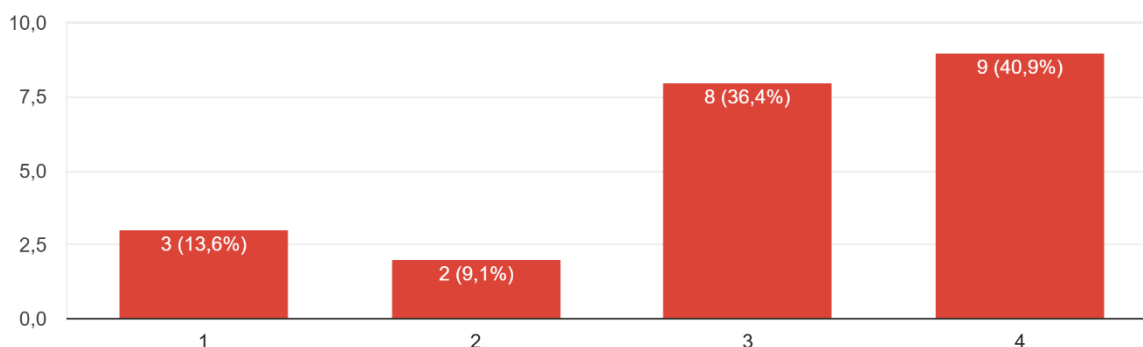
I. kategória válaszainak értékelése

1.1. A Közigazgatás-tudományi Doktori Iskola (KDI) tárgyai és oktatói milyen mértékben járultak hozzá tudományos habitusának és kutatói készségeinek fejlesztéséhez a félév során?

Az 1. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a KDI tárgyai és oktatói milyen mértékben járultak hozzá a doktoranduszok szerint tudományos habitusuk és kutatói készségeik fejlesztéséhez. A skála értékeit 22 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.

1.1. A Közigazgatás-tudományi Doktori Iskola (KDI) tárgyai és oktatói milyen mértékben járultak hozzá tudományos habitusának és kutatói készségeinek fejlesztéséhez a félév során?

22 válasz



1. ábra

A válaszadó doktoranduszok szerint a KDI tárgyai és oktatói **hozzájárultak** tudományos habitusuk és kutatói készségeik fejlesztéséhez. A válaszadók közül legtöbben – 9 fő (40,9%) – úgy vélik, hogy a KDI tárgyai **döntően** járultak hozzá készségeik fejlesztéséhez. További 8 fő (36,4%) gondolja azt, hogy a KDI tárgyai és oktatói megfelelő, míg 2 fő (9,1%) szerint csekély mértékben járultak hozzá készségeik fejlesztéséhez. Mindössze 3 fő (13,6%) gondolja azt, hogy a KDI tárgyai és oktatói egyáltalán nem járulnak hozzá a fent megnevezett készségeik fejlesztéséhez.

1.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

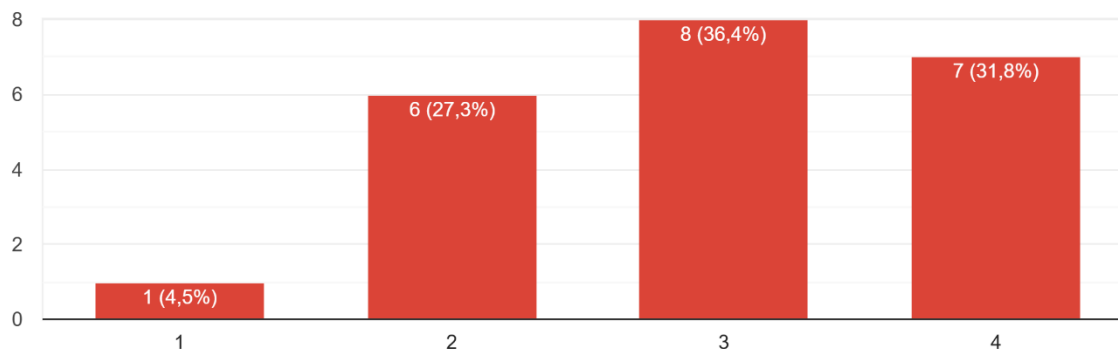
6 doktorandusz észrevételeket, javaslatokat is megfogalmazott az 1. kérdéssel kapcsolatban. Ezekből a válaszokból már konkrétabb javaslatokat is kiolvashatunk. A válaszok alapján a képzés inkább pozitív megítélésű. **Erősségként** említik, hogy az oktatók nagy része felkészült, az oktatás gyakorlatorientált, és a doktoranduszok számára meghatározó kutatási készségeket ad át. A hallgatók kedvezően értékelik, hogy a tananyag a tudományos munka szempontjából kulcsfontosságú területekre (pl. publikálás, adatbázisok ismerete, tudománymetria) fókuszál. Ugyanakkor **igény** mutatkozik arra, hogy a doktoranduszokat jobban bevonják a tudományos közösség életébe, például konferenciák és szakmai rendezvények révén. Kisebb kritika az egyik válaszadó részéről, hogy a tanterv helyenként széttagolt, egyes tárgyaknak alacsony a kreditértéke, és vannak olyan tárgyak, amelyeknek tartalmában átfedések tapasztalhatók. Összességében a visszajelzések szerint a **képzés tartalma alapvetően releváns**, de a tanterv egyszerűsítése, a kurzusok összevonása, valamint a doktoranduszok aktívabb szakmai integrációja javíthatná a képzési program hatékonyságát és megítélését.

2.1. Milyen mértékben sikerült betekintést nyernie a közigazgatás-tudományi és társadalomtudományi kutatások tárgykörébe és módszertanába a félév során?

A 2. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a doktoranduszoknak milyen mértékben sikerült a KDI-ben vizsgált kutatások tárgykörébe és módszertanába betekintést nyerniük. A skála értékeit 22 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.

2.1. Milyen mértékben sikerült betekintést nyernie a közigazgatás-tudományi és társadalomtudományi kutatások tárgykörébe és módszertanába a félév során?

22 válasz



2. ábra

A válaszadó doktoranduszok nagy többsége szerint **döntően** – 7 (31,8%) – vagy **megfelelő** – 8 (36,4%) – mértékben sikerült betekintést nyerniük a közigazgatás-tudományi és társadalomtudományi kutatások tárgykörébe és módszertanába. A doktoranduszok kisebb mértékben válaszoltak úgy, hogy csekély mértékben – 6 fő (27,3%) – vagy egyáltalán nem – 1 fő (4,5%) – nyertek betekintést a vizsgált tudományos tárgykörökbe és módszerekbe.

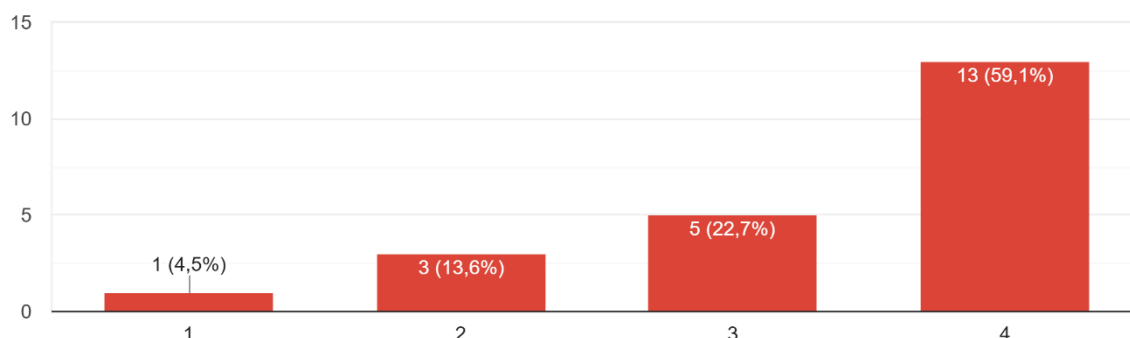
2.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

Mindössze 1 doktorandusz fogalmazott meg észrevételt, javaslatot a 2. kérdéssel kapcsolatban. Véleménye szerint „az **oktatók maximálisan felkészültek**, az első félévet éppen lezárva azonban még nyilván vannak eddig még nem érintett területek.”

3.1. A KDI tárgyai és oktatói milyen mértékben járultak hozzá kutatómódszertani eszközkészletének bővítéséhez a félév során (így például kutatási adatbázisok megismeréséhez, empirikus kutatási módszerek elsajátításához vagy a tudományos írásmódszertani készségeinek fejlesztéséhez)?

A 3. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a KDI tárgyai és oktatói milyen mértékben járultak hozzá a doktoranduszok kutatómódszertani eszközkészletének bővítéséhez a félév során. A skála értékeit 22 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.

3.1. A KDI tárgyai és oktatói milyen mértékben járultak hozzá kutatómódszertani eszközkészletének bővítéséhez a félév során (így ...yos írásmódszertani készségeinek fejlesztéséhez)?
22 válasz



3. ábra

A válaszadó **doktoranduszok rendkívül nagy többsége szerint** a KDI tárgyai és oktatói döntően vagy megfelelő mértékben **hozzájárultak** kutatómódszertani készségeik fejlesztéséhez. A válaszadók közül legtöbben – 13 fő (59,1%) – úgy vélik, hogy a KDI tárgyai és oktatói **döntően** járultak hozzá e készségeik fejlesztéséhez. További 5 fő (22,7%) gondolja azt, hogy a KDI tárgyai és oktatói **megfelelő** mértékben járultak hozzá e készségeik fejlesztéséhez. Mindössze 3 fő (13,6%) véli úgy, hogy a KDI tárgyai és oktatói csekély mértékben járultak hozzá ilyen készségeik fejlesztéséhez. Egyetlen olyan hallgatói válasz (4,5%) érkezett, amely szerint a KDI tárgyai és oktatói egyáltalán nem járulnak hozzá a kutatómódszertani eszközkészletek bővítéséhez.

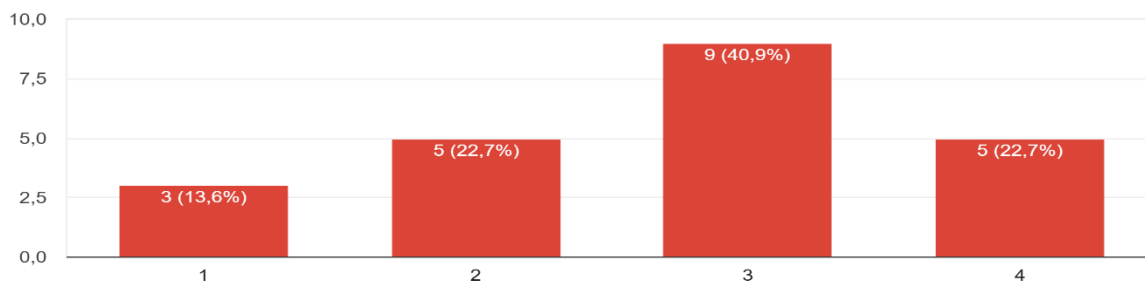
3.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

A kérdésre 3 doktorandusz észrevételeket, javaslatokat is megfogalmazott a 3. kérdéssel kapcsolatban. Ezek szerint hasznos volt egyes **adatbázisok megismerése**, de a tudományos írás módszertanával többet lehetne foglalkozni; emellett az **oktatók nagyon felkészültek**; viszont **igény** lenne olyan tárgyakra, amelyek bemutatják a **mesterséges intelligencia gyakorlati alkalmazási lehetőségeit**.

4.1. Milyen mértékben volt lehetősége a szakmai kapcsolatépítésre a félév során (így például a kari tanszékek, oktatók, kutatók munkásságának megismerésére; az oktatókkal, kutatókkal való csoportos és/vagy egyéni konzultációkra; illetve az oktatókkal és kutatókkal való közös publikálásra)?

A 4. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a doktoranduszoknak milyen mértékben volt lehetősége a szakmai kapcsolatépítésre az érintett félév során. A skála értékeit 22 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.

4.1. Milyen mértékben volt lehetősége a szakmai kapcsolatépítésre a félév során (így például a kari tanszékek, oktatók, kutatók munkásságának megismertetéssel és kutatókkal való közös publikálásra)?
22 válasz



4. ábra

A válaszadó doktoranduszok nagy többsége (19 fő) szerint **volt lehetőség** szakmai kapcsolatépítésre a vizsgált félév során. Ezt **határozottan erősíti**, hogy a válaszadók 40,9%-a (9 fő) és 22,7% (5 fő) szerint megfelelő és döntő mértékben volt erre lehetőségük. A válaszadóknak csak egy kisebb része gondolja úgy, hogy csekély mértékben volt lehetősége vagy nem volt lehetősége szakmai kapcsolatépítésre a vizsgált félév során.

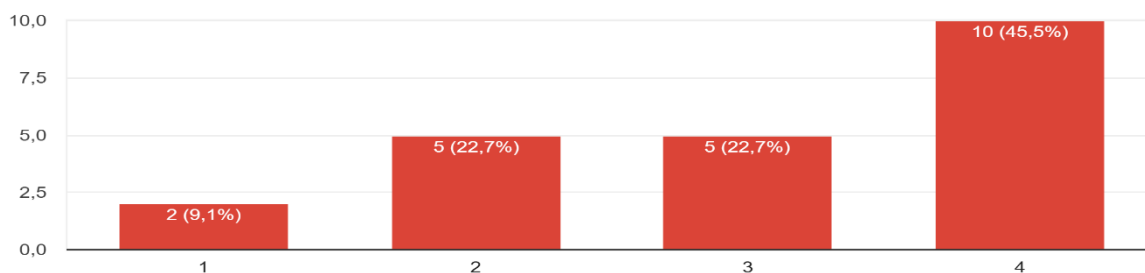
4.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

A kérdéssel kapcsolatban 5 doktorandusz fogalmazott meg észrevételeket, javaslatokat. A tapasztalatok intézet- és témavezetőfüggők, az **oktatókat** általában **nyitottnak és támogató hozzáállásúnak látják**. Ugyanakkor kevés a doktoranduszokat összekapcsoló szakmai-közösségi lehetőség és az alacsony ösztöndíj, a munkavállalási kényszer, valamint a publikációs nyomás nehezíti a kutatásra való koncentrációt.

5.1. Milyen mértékben sikerült megismernie a különféle publikációs stratégiákat és módszereket a félév során?

Az 5. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a doktoranduszoknak milyen mértékben sikerült megismernie a különféle publikációs stratégiákat és módszereket a vizsgált félév során. A skála értékeit 22 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.

5.1. Milyen mértékben sikerült megismernie a különféle publikációs stratégiákat és módszereket a félév során?
22 válasz



5. ábra

A válaszadó doktoranduszok többsége (20 fő) szerint sikerült megismerni a különféle publikációs stratégiákat és módszereket a vizsgált félév során. Ebből a 20 doktoranduszból 10 fő (45,5%) úgy vélekedett, hogy **döntően** meg tudta ismerni a vonatkozó stratégiákat és módszereket, míg további 5-5 fő (22,7-22,7%) szerint megfelelő vagy csekély mértékben, de sikerült megismerni az említett módszereket. Mindössze 2 fő (9,1 %) jelezte, hogy egyáltalán nem sikerült megismernie a vonatkozó stratégiákat és módszereket.

5.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

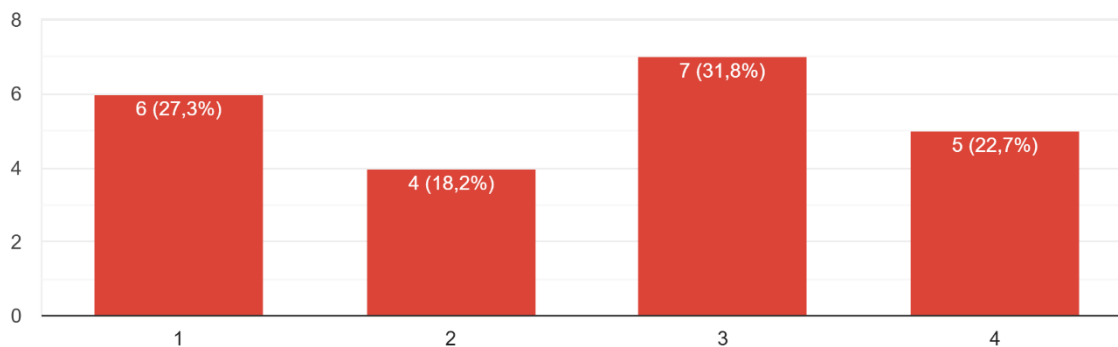
E kérdésre egyetlen doktorandusztól érkezett észrevétel, amely Dr. Demeter Márton óráinak **hasznosságát** hangsúlyozza.

6.1. Milyen mértékben volt lehetősége oktatásmódszertani és prezentációs készségeinek fejlesztésére a félév során?

A 6. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a doktoranduszoknak milyen mértékben volt lehetősége oktatásmódszertani és prezentációs készségeinek fejlesztésére a kérdőíves kutatás alá vont félév során. A skála értékeit 22 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.

6.1. Milyen mértékben volt lehetősége oktatásmódszertani és prezentációs készségeinek fejlesztésére a félév során?

22 válasz



6. ábra

A doktoranduszok nagyobb része szerint döntően vagy megfelelő mértékben volt lehetőség oktatásmódszertani és prezentációs készségeik fejlesztésére a vizsgált félév során (12 doktorandusz). További 10 doktorandusz válaszolt ettől eltérően.

6.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

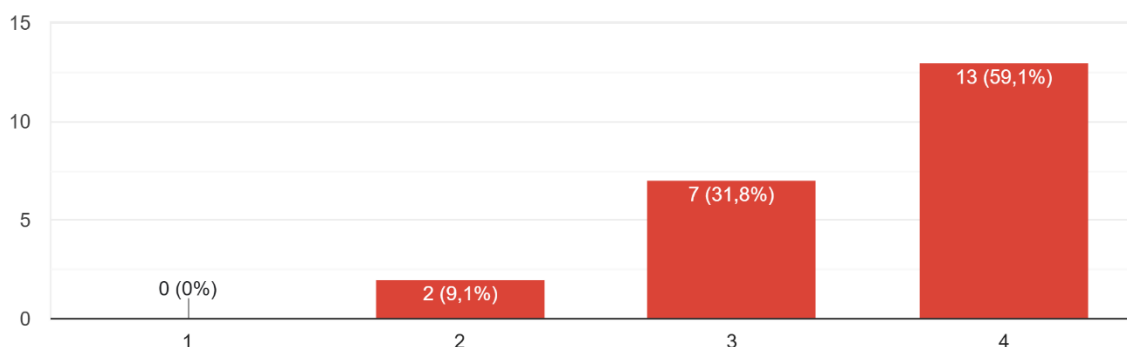
E kérdésre 3 db szabad szöveges válasz érkezett, amelyek rámutatnak az **arányok mögött meghúzódó okokra**. A válaszadók nagyjából fele arányban **első évesek** lehetnek, amire az alábbi észrevételek engednek következtetést: „Ez minden bizonnyal felsőbb éves doktoranduszok számára relevánsabb.” „Nem volt ilyen tárgyunk a szemeszter alatt.” „Azt hiszem, ez a következő félévek valamelyikében lesz inkább releváns, de egy-egy tantárgyhoz kapcsolódóan volt alkalom a prezentációs készségek csiszolására.”

7.1. A KDI tárgyainak oktatói világosan határozták meg és érvényesítették a tantárgy követelményeit?

A 7. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a vizsgált félév során a KDI tárgyainak oktatói meghatározták-e és érvényesítették-e a tantárgyak követelményeit. A skála értékeit 22 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.

7.1. A KDI tárgyainak oktatói világosan határozták meg és érvényesítették a tantárgy követelményeit?

22 válasz



7. ábra

Ahogy az a 7. ábráról leolvasható, ebben a kérdésben **erőteljesen pozitív** véleménnyel vannak a válaszadó doktoranduszok a KDI tárgyainak oktatóiról. A legtöbb válaszadó – 13 fő (59,1%) – **döntően** úgy vélekedik, hogy az oktatók világosan meghatározták és érvényesítették is a tantárgyi követelményeket. További 7 fő (31,8%) szerint ez megfelelő mértékben megtörtént a vizsgált félév során. Mindössze két doktorandusz jelölte válaszul a csekély mértékben lehetőséget (9,1%). Olyan doktorandusz nem volt, aki szerint egyáltalán ne került volna sor a követelmények meghatározására és érvényesítésére.

7.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

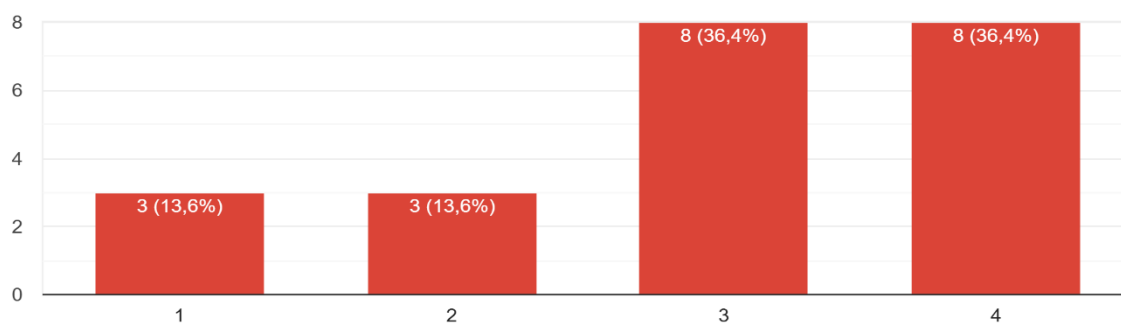
E kérdésre 2 db szabad szöveges vélemény érkezett. Ebből az egyik javaslat szerint „hasznos volna, ha minden tantárgyi elvárás/kötelezettség szerepelne a **Moodle**-ben.” A másik válaszadó szerint jobban kellene **differenciálni** a doktoranduszok **teljesítménye** és **órán való jelenléte alapján**.

8.1. Milyen mértékben segítették a KDI honlapján található információk a félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív kérdések megválaszolásában?

A 8. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a doktoranduszokat milyen mértékben segítették a KDI honlapján található információk a félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív kérdések megválaszolásában. A skála értékeit 22 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.

8.1. Milyen mértékben segítették a KDI honlapján található információk a félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív kérdések megválaszolásában?

22 válasz



8. ábra

Az ábra alapján a válaszadók **jóval nagyobb arányban elégedettek**, mint nem a vonatkozó kérdés megítélését illetően. A legtöbb válaszadó (16 fő) szerint **döntően** vagy **megfelelő mértékben** segítséget nyújtanak a honlapon megtalálható információk a különféle ügyintézek során. Kisebb mértékben érkeztek az előbbiektől eltérő válaszok.

8.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

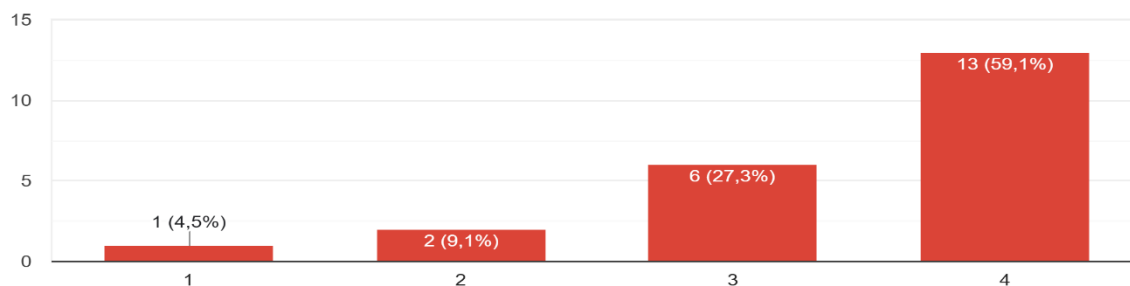
E kérdésre 2 db szabad szöveges vélemény érkezett. Egyik válaszadó szerint néhány lehetőségről **értesültek** a félév során. Másik válaszadó szerint vannak olyan **információk**, amelyeket érdemes volna **frissíteni**. (A doktorandusz válaszában **nem jelölt meg konkrétumot**.)

9.1. Milyen mértékben segítették a KDI oktatói és munkatársai a félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív ügyeinek megoldásában?

A 9. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a doktoranduszokat milyen mértékben segítették a KDI oktatói és munkatársai a félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív ügyeinek megoldásában. A skála értékeit 22 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.

9.1. Milyen mértékben segítették a KDI oktatói és munkatársai a félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív ügyeinek megoldásában?

22 válasz



9. ábra

E kérdésben a doktoranduszok skálára adott válaszaik **sokkal inkább pozitív** irányba billennek. Ez azt jelenti, hogy 13 doktorandusz (59,1%) szerint döntően, további 6 doktorandusz (27,3%) szerint pedig megfelelő mértékben segítették a KDI oktatói és munkatársai a félév során felmerülő ügyeinek intézésében. Mindössze 3 fő válaszolt ezektől eltérően.

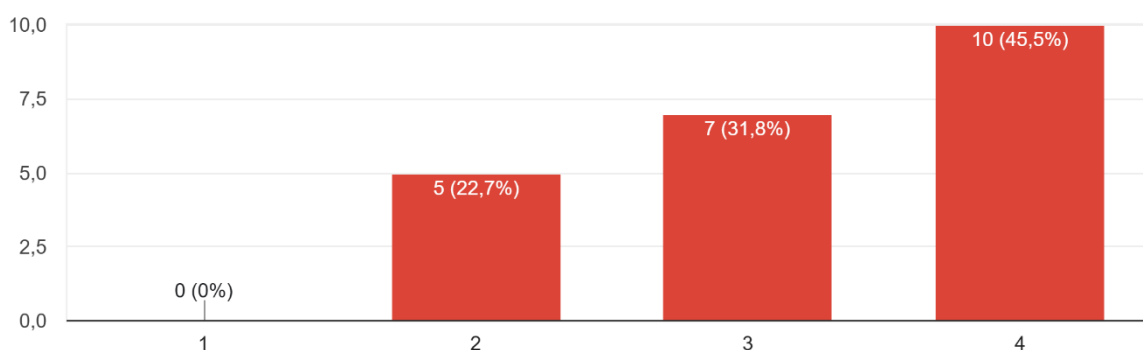
9.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

A kérdésre 2 db szabad szöveges válasz érkezett. Ebből érdemes kiemelni az egyik észrevételt, amely szerint „mindenki **gyorsan és készségesen** próbál segíteni, ez hatalmas pozitívum.”

10.1. Milyen mértékben tartja jól használhatónak a KDI honlapján található formanyomtatványokat (kérelmek, nyilatkozatok, kutatási tervek stb. dokumentummintáit)?

A 10. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a doktoranduszok milyen mértékben tartják jól használhatónak a KDI honlapján található formanyomtatványokat. A skála értékeit 22 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.

10.1. Milyen mértékben tartja jól használhatónak a KDI honlapján található formanyomtatványokat (kérelmek, nyilatkozatok, kutatási tervek stb. dokumentummintáit)?
22 válasz



10. ábra

Végül, ebben a kérdésben valamilyen mértékben **minden válaszadó elégedett**. Az elégedettség fokát pozitív irányban árnyalja, hogy ezek közül a legtöbb válaszadó – **a válaszadók közel fele**, 10 fő – **döntően jól használhatónak találja** a honlapon található anyagokat.

10.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

E kérdés egyetlen doktorandusz válaszolt, aki szerint „néhány esetben a feltöltött fájlokban a korábbi tanévekre való utalás található, ez persze a tartalmat nem befolyásolja, legfeljebb egy kissé megtévesztő.”

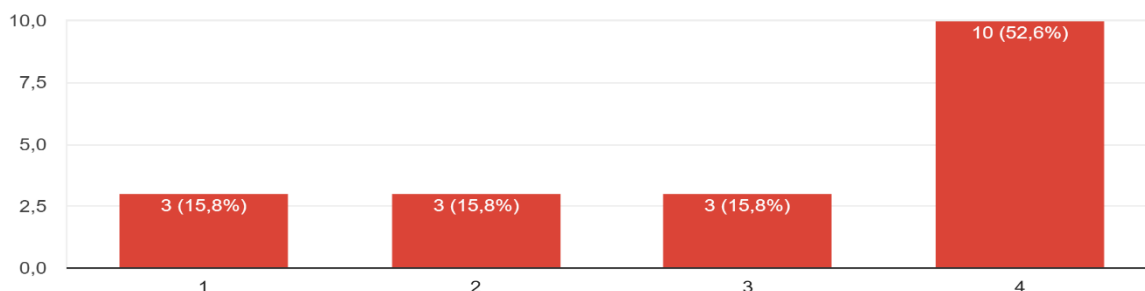
II. kategória válaszainak értékelése

1.1. Milyen mértékben segítették a KDI oktatói és munkatársai a félév során felmerülő kutatási előmeneteli és adminisztratív ügyeinek megoldásában?

E kategórián belül az 1. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a doktoranduszokat milyen mértékben segítették a KDI oktatói és munkatársai a félév során felmerülő kutatási előmeneteli és adminisztratív ügyeik megoldásában. A skála értékeit 19 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.

1.1. Milyen mértékben segítették a KDI oktatói és munkatársai a félév során felmerülő kutatási előmeneteli és adminisztratív ügyeinek megoldásában?

19 válasz



1. ábra

A válaszadó doktoranduszok szerint a KDI oktatói és munkatársai **egyértelműen segítették** kutatási előmeneteli és adminisztratív ügyeik megoldásában őket. A legtöbb válaszadó (10 fő – 52,6%) a döntően lehetőséget választotta. A megfelelő mértékben lehetőséget 3 fő (15,8%) választotta. Mindössze 3 fő (26,7%) jelölte a csekély mértékben lehetőséget. Az egyáltalán nem lehetőséget szintén ugyanilyen arányban jelölték.

1.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

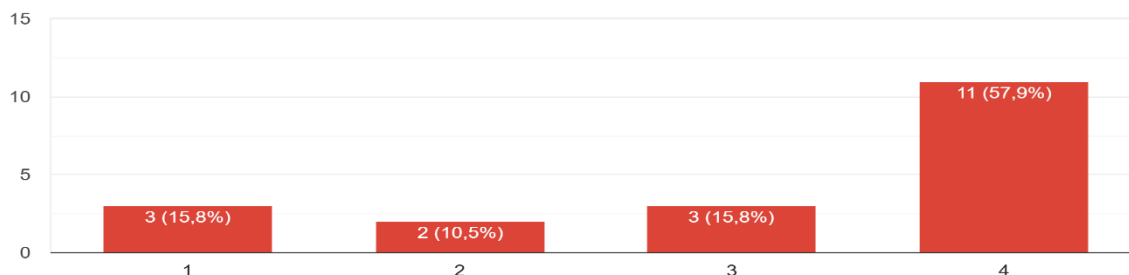
E kérdésre 7 db szabad szöveges vélemény érkezett. A válaszok alapján a KDI oktatói és munkatársai **általában segítőkészek** és támogatják a kutatási, illetve adminisztratív feladatok megoldását. Ugyanakkor több visszajelzés szerint javítani kellene az adminisztratív kommunikációt és fontos lenne a megkeresésekre érkező gyorsabb és informatívabb válaszadás. Egyik válaszadó az ügyintézés rendjét hiányolja a honlapról.

2.1. Milyen mértékben segítették a KDI oktatói és munkatársai a komplex vizsgán való eredményes részvételét?

A 2. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy milyen mértékben segítették a KDI oktatói és munkatársai a doktoranduszokat a komplex vizsgán való eredményes részvételükben. A skála értékeit 19 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.

2.1. Milyen mértékben segítették a KDI oktatói és munkatársai a komplex vizsgán való eredményes részvételét?

19 válasz



2. ábra

Ebben a kérdésben szintén **pozitív** a doktoranduszok véleménye. Ez azt jelenti, hogy a legtöbb válaszadó a döntően (11 fő – 57,9%) lehetőséget jelölte meg. További 3 doktorandusz (15,8%) szerint a KDI oktatói és munkatársai megfelelő mértékben segítették a komplex vizsgán való eredményes részvételüket. Két doktorandusz (10,5%) megítélése szerint a KDI csekély mértékben járult hozzá a komplex vizsga eredményes teljesítéséhez.

2.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

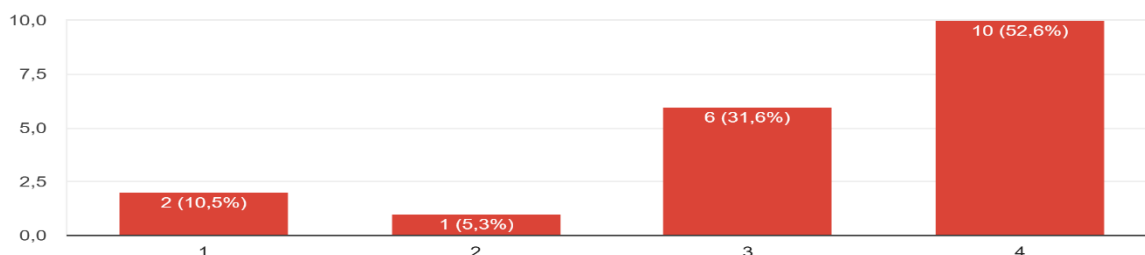
A kérdésre 8 db kapcsolódó szöveges észrevétel érkezett. A visszajelzések szerint a felkészítés, a konzultációk és az oktatók támogatása **általában segítették** a komplex vizsgára való felkészülést és a vizsgán való részvételt. Ugyanakkor van, aki kiemeli, hogy egyes esetben bizonytalan vagy ellentmondásos információk hangzottak el a követelményekről, a tételsorról és az adminisztratív folyamatokról (a KDI, a témavezető és a komplex bizottság tagjai között), ezért egységesebb tájékoztatás javíthatná az átláthatóságot.

3.1. Milyen mértékben segítették a KDI honlapján található információk a félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív kérdések megválaszolásában?

A 3. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy milyen mértékben segítették a KDI honlapján található információk a doktoranduszokat a félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív kérdések megválaszolásában. A skála értékeit 19 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.

3.1. Milyen mértékben segítették a KDI honlapján található információk a félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív kérdések megválaszolásában?

19 válasz



3. ábra

E kategóriában ezt a kérdést is **jelentősen pozitívan** értékelték a válaszadó doktoranduszok. Tíz (52,6%) doktorandusz úgy véli, hogy döntően segítettek az ügyeik elintézésében a KDI honlapján található információk. Emellett 6 (31,6%) doktorandusz szerint megfelelő, illetve további egy doktorandusz értékelése alapján csekély mértékben segítettek a tanulmányi és adminisztratív kérdéseik megválaszolását a KDI honlapján elérhető információk. Két doktorandusz (10,5%) értékelte nem megfelelőnek a honlapon található információkat.

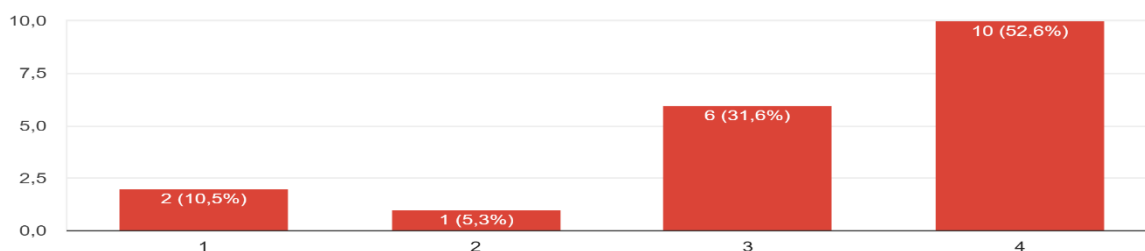
3.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

E kérdésre 7 db szabad szöveges válasz érkezett. A visszajelzések szerint a KDI honlapja sokak számára **hasznos, jól strukturált információforrás**, különösen a sablonok és az ügymenetek miatt. Ugyanakkor az aktuális határidők és gyakran ismételt adminisztratív kérdések hangsúlyosabban szerepelhetnének.

4.1. Milyen mértékben tartja jól használhatónak a KDI honlapján található formanyomtatványokat (kérelmek, nyilatkozatok, kutatási tervek stb. dokumentummintáit)?

Végül, a 4. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy milyen mértékben tartják jól használhatónak a KDI honlapján található formanyomtatványokat a doktoranduszok. A skála értékeit 19 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.

4.1. Milyen mértékben tartja jól használhatónak a KDI honlapján található formanyomtatványokat (kérelmek, nyilatkozatok, kutatási tervek stb. dokumentummintáit)?
19 válasz



4. ábra

A válaszadók **nagy része** (10 fő – 52,6%) szerint **döntően jól használhatók** az elérhető formanyomtatványok. A további válaszok ugyancsak azt mutatják, hogy megfelelő (6 fő – 31,6%) vagy csekély (1 fő – 5,3%) mértékben, de hasznosíthatók a KDI honlapján elérhető formanyomtatványok. Két doktorandusz (10,5%) értékelte nem megfelelőnek a honlapon található anyagokat.

4.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

E kérdéshez 5 db szöveges észrevétel érkezett. A visszajelzések szerint a KDI honlapján elérhető formanyomtatványok és dokumentumminták **általában jól használhatók**, egyértelműek és hasznos segítséget nyújtanak a dokumentumok elkészítéséhez. Ugyanakkor javaslatként megjelent, hogy rövid kitöltési útmutatók és a gyakori hibákra vonatkozó figyelemfelhívás tovább javíthatná a használhatóságot.

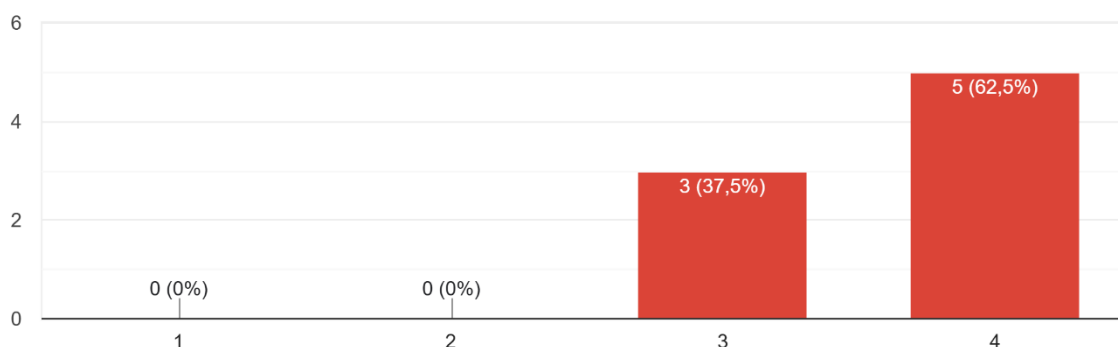
III. kategória válaszainak értékelése

1.1. A Közigazgatás-tudományi Doktori Iskola (KDI) tárgyai és oktatói milyen mértékben járultak hozzá tudományos habitusának és kutatói készségeinek fejlesztéséhez a félév során?

E kategóriát érintően az 1. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a KDI tárgyai és oktatói milyen mértékben járultak hozzá a doktoranduszok szerint tudományos habitusuk és kutatói készségeik fejlesztéséhez. A skála értékeit 8 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.

1.1. To what extent have the courses and lecturers of the Doctoral School of Public Administration Sciences (KDI) contributed to the development of your academic habits and research skills?

8 válasz



1. ábra

A válaszadó doktoranduszok véleménye **pozitív**. Öt (62,5%) válaszadó szerint döntően, míg 3 (37,5%) válaszadó véleménye alapján megfelelő mértékben járultak hozzá tudományos habitusuk és kutatói készségeik fejlesztéséhez a vizsgált félévben.

1.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

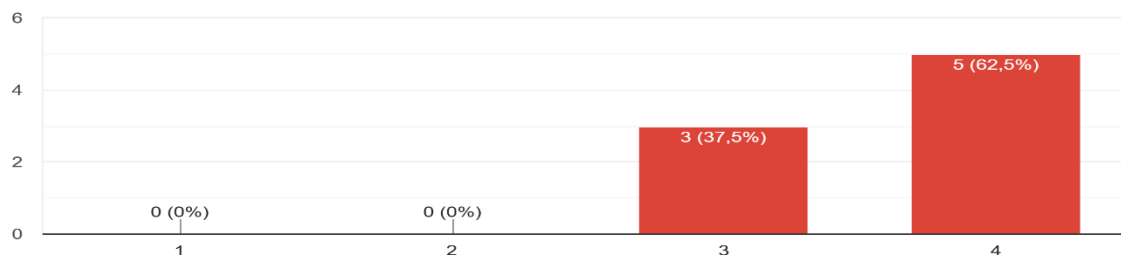
E kérdéshez 3 db kapcsolódó szöveges észrevétel érkezett. A visszajelzések szerint a KDI kurzusai és oktatói **jelentősen hozzájárultak** a hallgatók tudományos habitusának és kutatási készségeinek fejlesztéséhez, különösen a strukturált gondolkodás és az önálló tudományos írás terén. Ugyanakkor felmerült egyik válaszadónál javaslatként, hogy több időt és hangsúlyt kellene fordítani a **kutatómódszertani ismeretek** elsajátítására.

2.1. Milyen mértékben sikerült betekintést nyernie a közigazgatás-tudományi és társadalomtudományi kutatások tárgykörébe és módszertanába a félév során?

A 2. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a doktoranduszoknak milyen mértékben sikerült a KDI-ben vizsgált kutatások tárgykörébe és módszertanába betekintést nyerniük. A skála értékeit 8 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.

2.1. To what extent did you get familiar with the topics and methodology of public administration and social sciences during the semester?

8 válasz



2. ábra

E kérdésben ugyancsak a KDI-re nézve **kedvező véleményt** fogalmaztak meg a doktoranduszok. Öt (62,5%) válaszadó szerint döntően sikerült betekintést nyerni a közigazgatás-tudományi és társadalomtudományi kutatások tárgykörébe és módszertanába a vizsgált félév során. További három (37,5%) válaszadó szerint megfelelő mértékben sikerült betekintést nyerni a vonatkozó tudományos tárgykörökbe és módszertanokba. Olyan válaszadó nem volt, aki szerint egyáltalán ne sikerült volna, vagy csak csekély mértékben sikerült volna betekintést nyernie a vonatkozó tárgykörökbe és módszertanokba.

2.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

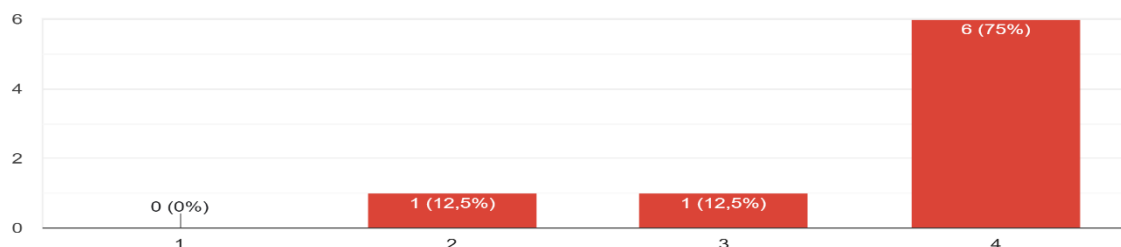
E kérdéshez 2 db kapcsolódó szöveges észrevétel érkezett. A két észrevétel szerint a KDI **jelentősen támogatta** a hallgatók fejlődését az önálló kutatóvá válás folyamatában, különösen a **módszertani kurzusok** nyújtottak erős alapot. Emellett a képzés értékes **tudásbővülést** eredményezett a doktorandusz által vizsgált témában.

3.1. A KDI tárgyai és oktatói milyen mértékben járultak hozzá kutatómódszertani eszközkészletének bővítéséhez a félév során (így például kutatási adatbázisok megismeréséhez, empirikus kutatási módszerek elsajátításához vagy a tudományos írásmódszertani készségeinek fejlesztéséhez)?

A 3. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a KDI tárgyai és oktatói milyen mértékben járultak hozzá a doktoranduszok kutatómódszertani eszközkészletének bővítéséhez a félév során. A skála értékeit 8 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.

3.1. To what extent have courses and lecturers contributed to your research methodology toolkit during the semester (e.g., learning about research da...ods, or developing your scientific writing skills)?

8 válasz



3. ábra

A legtöbb válaszadó (6 fő – 75%) szerint a KDI tárgyai és oktatói **döntően hozzájárultak** kutatómódszertani eszközkészletük bővítéséhez. Egy-egy doktorandusz szerint megfelelő és csekély mértékben járultak hozzá a tantárgyak és az oktatók a vonatkozó eszközkészletük bővítéséhez. Olyan válaszadó nem volt, aki szerint a KDI nem járult volna hozzá a vonatkozó kutatómódszertani ismeretek elmélyítéséhez.

3.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

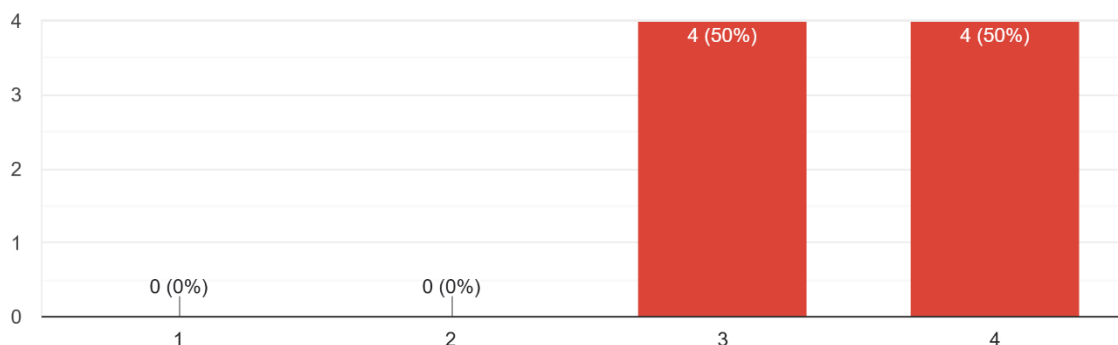
E kérdéshez 2 db kapcsolódó szöveges észrevétel érkezett. A két szabad szöveges válasz szerint a kurzusok és az oktatók **hozzájárultak a hallgatók kutatómódszertani eszköztárának fejlesztéséhez**, különösen az adatbázisok használatában, az empirikus módszerek alkalmazásában, valamint a tudományos írásmód fejlesztésében. Ugyanakkor javaslatként felmerült, hogy a képzés **gyakorlati oldalát** erősíteni lehetne például tapasztalt, gyakorlati szakemberek bevonásával.

4.1. Milyen mértékben volt lehetősége a szakmai kapcsolatépítésre a félév során (így például a kari tanszékek, oktatók, kutatók munkásságának megismerésére; az oktatókkal, kutatókkal való csoportos és/vagy egyéni konzultációkra; illetve az oktatókkal és kutatókkal való közös publikálásra)?

A 4. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a doktoranduszoknak milyen mértékben volt lehetősége a szakmai kapcsolatépítésre az érintett félév során. A skála értékeit 8 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.

4.1. To what extent did you have the opportunity to build professional contacts during the semester (e.g. contacting faculty departments, lecturers, researchers; publishing with lecturers and researchers)?

8 válasz



4. ábra

Pozitív véleményt fogalmaztak meg a doktoranduszok a szakmai kapcsolatépítéssel kapcsolatban feltett kérdésünkre. Négy-négy (50-50%) doktorandusz úgy vélekedik, hogy a félév során volt megfelelő mértékben vagy döntően volt lehetőségük szakmai kapcsolatépítésre. Másféle válasz nem érkezett.

4.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

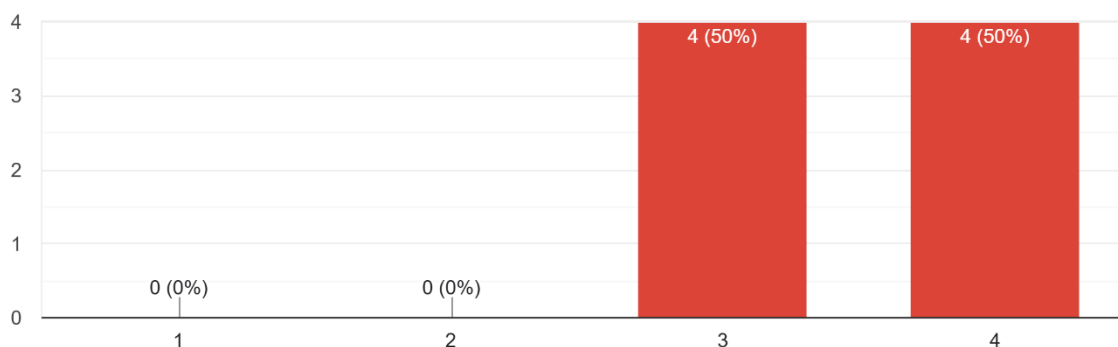
Erre a kérdésre 2 db szöveges észrevétel érkezett. Az egyik válaszadó **gyakoribb tájékoztatást** várna a publikációs lehetőségekről. A másik válaszadó pozitív tapasztalatairól számolt be, a **nemzeti és nemzetközi konferenciákon** való részvétel hasznos volt számára a kutatási ötletek cseréjére és a publikációs lehetőségek megismerésére.

5.1. Milyen mértékben sikerült megismernie a különféle publikációs stratégiákat és módszereket a félév során?

Az 5. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a doktoranduszoknak milyen mértékben sikerült megismernie a különféle publikációs stratégiákat és módszereket a vizsgált félév során. A skála értékeit 8 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.

5.1. To what extent did you learn about different publishing strategies and methods during the semester?

8 válasz



5. ábra

Pozitív véleményt fogalmaztak meg a doktoranduszok a szakmai kapcsolatépítéssel kapcsolatban feltett kérdésünkre. Négy-négy (50-50%) doktorandusz úgy vélekedik, hogy a félév során volt megfelelő mértékben vagy döntően sikerült megismerniük a különféle publikációs stratégiákat és módszereket a vizsgált félév során. Másféle válasz nem érkezett.

5.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

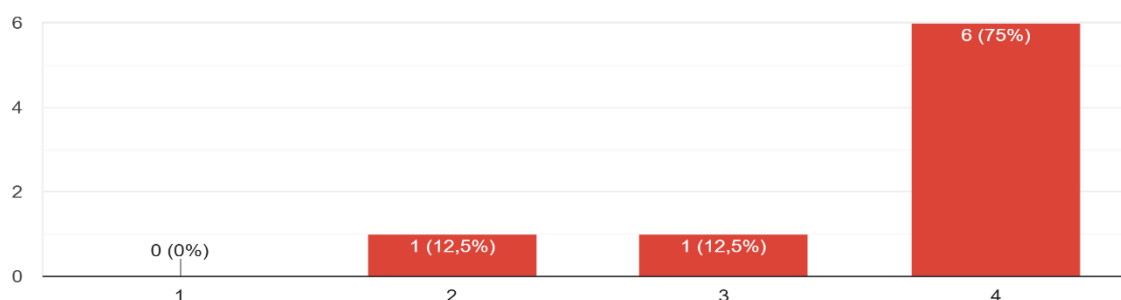
Erre a kérdésre ugyancsak 2 db szöveges észrevétel érkezett. A két válaszadó szerint a hallgatók folyamatosan **fejlesztik publikálási stratégiáikat** a társas tanulás és a közös tudományos munka révén. Ugyanakkor igényként jelentkezik, hogy a KDI több figyelmet fordítson a publikációs folyamatban a **megfelelő folyóiratok kiválasztására** és elérésére.

6.1. Milyen mértékben volt lehetősége oktatásmódszertani és prezentációs készségeinek fejlesztésére a félév során?

A 6. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a doktoranduszoknak milyen mértékben volt lehetősége oktatásmódszertani és prezentációs készségeinek fejlesztésére a kérdőíves kutatás alá vont félév során. A skála értékeit 8 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.

6.1. To what extent have you had the opportunity to develop your teaching methodology and presentation skills during the semester?

8 válasz



6. ábra

Valamennyi válaszadó szerint volt lehetőség oktatásmódszertani és prezentációs készségek fejlesztésére a vizsgált félév során. Hat (75%) doktorandusz szerint döntően, egy-egy (12,5%) doktorandusz szerint megfelelő és csekély mértékben volt lehetőség e készségek fejlesztésére a vizsgált félév során. Az első válaszlehetőségre ebben a kérdésben sem érkezett válasz.

6.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

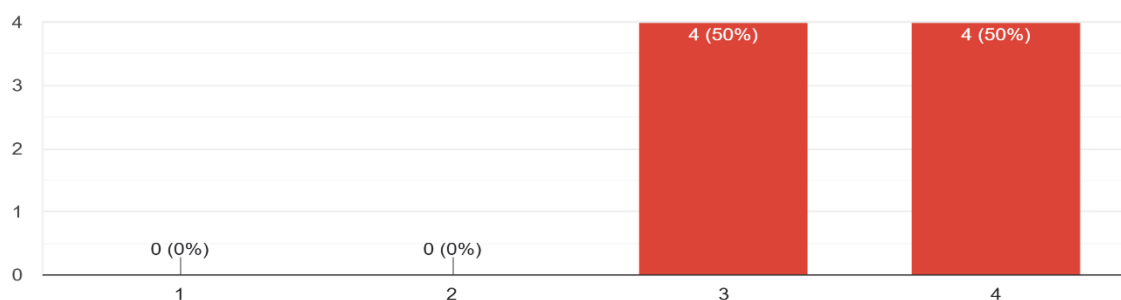
Erre a kérdésre szintén 2 db szöveges észrevétel érkezett. Az egyik válaszadó szerint önfejlesztéssel és társaikkal folytatott konzultációk révén jelentősen **fejlesztették oktatási és prezentációs készségeiket**. A másik válaszadó szerint az oktatási rendszernek **gyakorlatiasabb** lehetne, ami segítené a doktoranduszokat a legújabb tanítási technikák elsajátításában.

7.1. A KDI tárgyainak oktatói világosan határozták meg és érvényesítették a tantárgy követelményeit?

A 7. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a vizsgált félév során a KDI tárgyainak oktatói meghatározták-e és érvényesítették-e a tantárgyak követelményeit. A skála értékeit 8 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.

7.1. Have the course lecturers clearly defined and enforced the course requirements?

8 válasz



7. ábra

A KDI tárgyainak oktatói valamennyi válaszadó szerint **világosan határozták meg és érvényesítették a tantárgy követelményeit**. Négy (50%) doktorandusz szerint döntően, további négy (50%) doktorandusz szerint megfelelő mértékben határozták meg és érvényesítették az oktatók a tantárgyi követelményeket. Másféle vélemény itt sem érkezett.

7.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

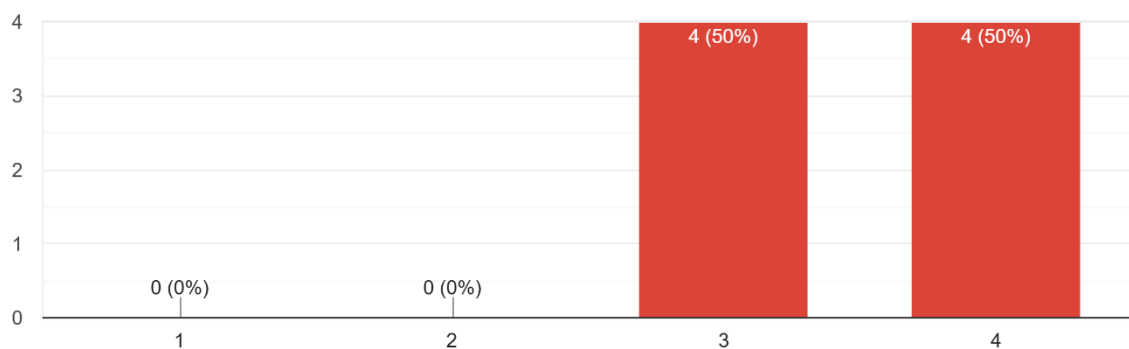
Erre a kérdésre szintén 2 db szöveges észrevétel érkezett. Az **oktatók képzetek és magas szintű szakmai tudással rendelkeznek** a saját területükön.

8.1. Milyen mértékben segítettek a KDI honlapján található információk a félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív kérdések megválaszolásában?

A 8. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a doktoranduszokat milyen mértékben segítették a KDI honlapján található információk a félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív kérdések megválaszolásában. A skála értékeit 8 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.

8.1. To what extent did the information on the Doctoral School website help you in your educational and administrative questions during the semester?

8 válasz



8. ábra

Valamennyi válaszadó szerint segítettek a KDI honlapján található információk a vizsgált félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív kérdések megválaszolásában.

8.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

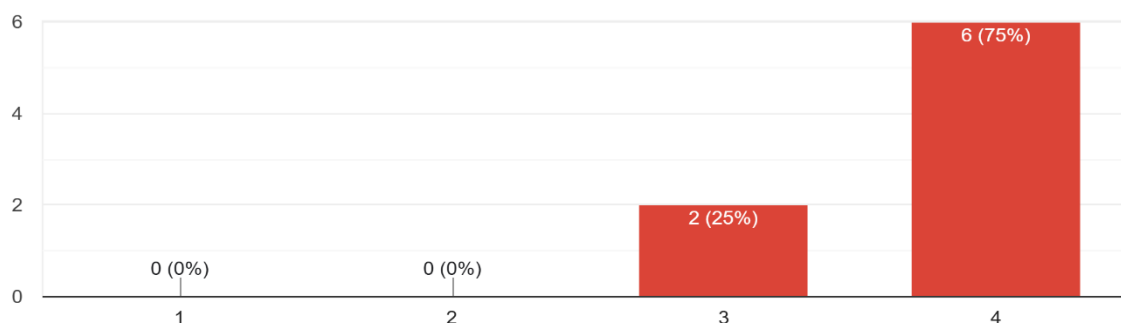
Erre a kérdésre egy db szöveges észrevétel érkezett. A válaszadó **valamennyi** felmerülő **kérdésre választ talált a honlapon**.

9.1. Milyen mértékben segítettek a KDI oktatói és munkatársai a félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív ügyeinek megoldásában?

A 9. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a doktoranduszokat milyen mértékben segítették a KDI oktatói és munkatársai a félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív ügyeinek megoldásában. A skála értékeit 8 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.

9.1. To what extent did lecturers and staff help you in your educational and administrative matters during the semester?

8 válasz



9. ábra

Valamennyi válaszadó szerint segítettek a KDI oktatói és munkatársai a félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív ügyeinek megoldásában.

9.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

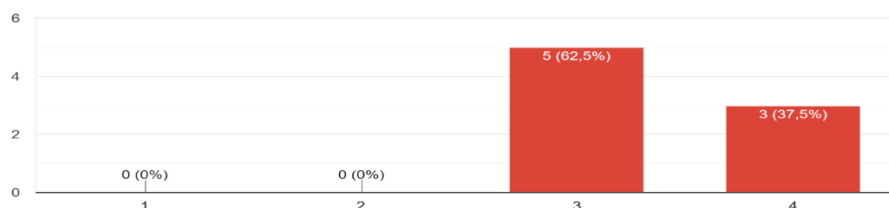
Erre a kérdésre egy db szöveges észrevétel érkezett, amely nagyra értékeli a KDI munkatársainak segítségét és támogatását.

10.1. Milyen mértékben tartja jól használhatónak a KDI honlapján található formanyomtatványokat (kérelmek, nyilatkozatok, kutatási tervek stb. dokumentummintáit)?

A 10. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a doktoranduszok milyen mértékben tartják jól használhatónak a KDI honlapján található formanyomtatványokat. A skála értékeit 8 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.

10.1. To what extent do you find the necessary documents on the Doctoral School website (sample documents for applications, declarations, research plans etc.) usable?

8 válasz



10. ábra

E kategóriának az utolsó kérdésére szintén **egyértelműen pozitív** válaszok érkeztek a doktoranduszoktól.

10.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

Erre a kérdésre szintén egy db szöveges észrevétel érkezett. A válaszadó szerint van néhány olyan **dokumentum, ami nincs lefordítva**, és ez megnehezíti a doktoranduszok számára a tartalom megértését, valamint a gyorsabb reagálást vagy visszajelzést.

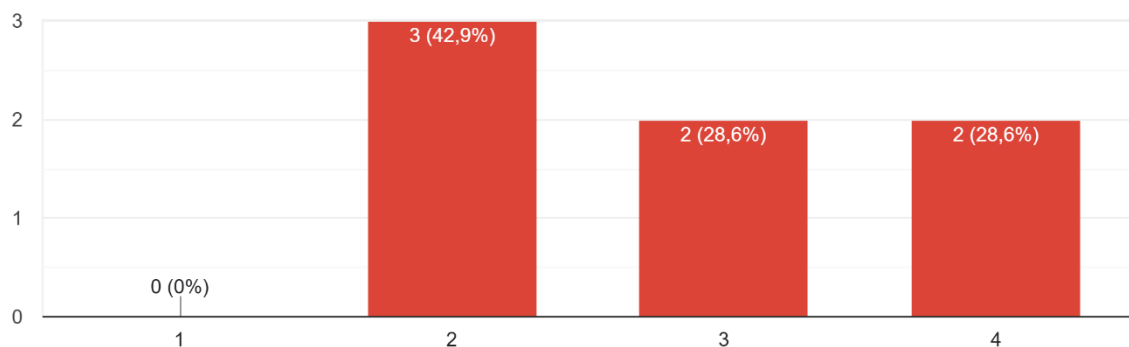
IV. kategória válaszainak értékelése

1.1. Milyen mértékben segítették a KDI oktatói és munkatársai a félév során felmerülő kutatási előmeneteli és adminisztratív ügyeinek megoldásában?

E kategórián belül az 1. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a doktoranduszokat milyen mértékben segítették a KDI oktatói és munkatársai a félév során felmerülő kutatási előmeneteli és adminisztratív ügyeik megoldásában. A skála értékeit 7 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.

1.1. To what extent did lecturers and staff help you in your research promotion and administrative issues during the semester?

7 válasz



1. ábra

E kategória első kérdésével összefüggésben **valamilyen mértékben minden válaszadó elégedett volt.**

1.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

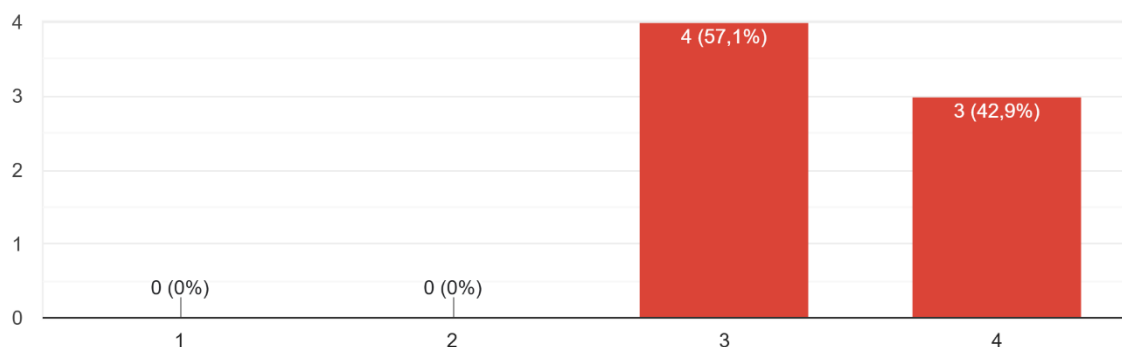
Erre a kérdésre 3 db szöveges észrevétel érkezett. A visszajelzések szerint a munkatársak **segítőkések** voltak a megkeresések során. Ugyanakkor igény mutatkozik nagyobb türelemre és támogatásra az adminisztratív és oktatói oldalak irányából, valamint arra, hogy a doktoranduszok jobban bekapcsolódhassanak az egyetemi kutatói munkákba és az oktatásba.

2.1. Milyen mértékben segítették a KDI oktatói és munkatársai a komplex vizsgán való eredményes részvételét?

A 2. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy milyen mértékben segítették a KDI oktatói és munkatársai a doktoranduszokat a komplex vizsgán való eredményes részvételükben. A skála értékeit 7 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.

2.1. To what extent did lecturers and staff help you to pass the complex examination?

7 válasz



2. ábra

A második kérdés válaszai is **egyértelműen pozitív irányúak**. Három doktorandusz (42,9%) szerint döntően, míg négy (57,1%) szerint megfelelő mértékben segítettek a KDI oktatói és munkatársai a komplex vizsgára való felkészülésben. Az első válaszlehetőségre ebben a kategóriában ennél a kérdésnél sem érkezett válasz (és a második lehetőségre sem ennél a kérdésnél).

2.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

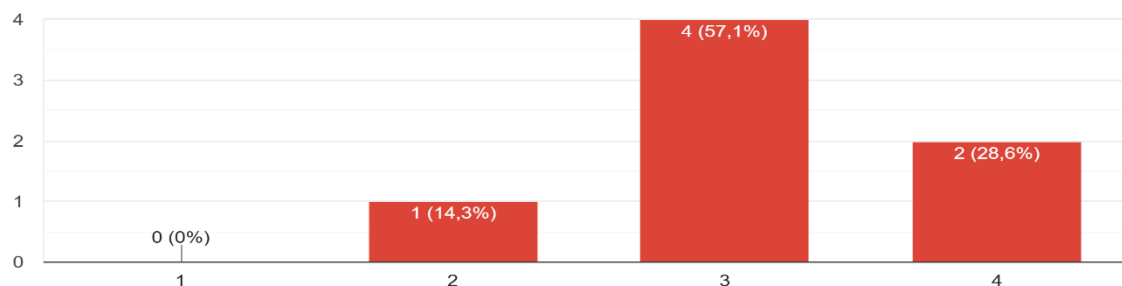
Erre a kérdésre 1 db szöveges észrevétel érkezett, amely szerint **részletes tájékoztatást** kapott a KDI-től és a honlapról is **jól informálódott**.

3.1. Milyen mértékben segítették a KDI honlapján található információk a félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív kérdések megválaszolásában?

A 3. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy milyen mértékben segítették a KDI honlapján található információk a doktoranduszokat a félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív kérdések megválaszolásában. A skála értékeit 7 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.

3.1. To what extent did the information on the Doctoral School website help you in your educational and administrative questions during the semester?

7 válasz



3. ábra

A válaszadó doktoranduszok a KDI honlapján található információk **segítséget jelentettek** a vizsgált félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív kérdések megválaszolásában.

3.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

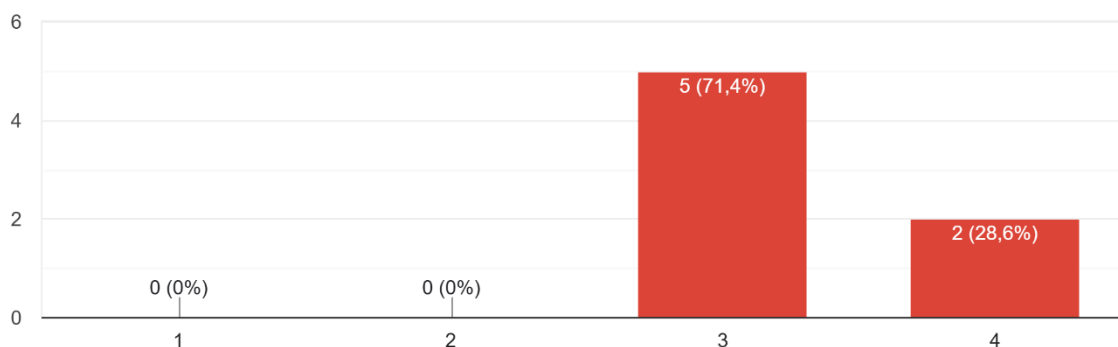
Erre a kérdésre kapcsolódó szöveges észrevétel nem érkezett.

4.1. Milyen mértékben tartja jól használhatónak a KDI honlapján található formanyomtatványokat (kérelmek, nyilatkozatok, kutatási tervek stb. dokumentummintáit)?

Végül, a 4. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy milyen mértékben tartják jól használhatónak a KDI honlapján található formanyomtatványokat a doktoranduszok. A skála értékeit 7 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.

4.1. To what extent do you find the necessary documents on the Doctoral School website (sample documents for applications, declarations, research plans etc.) usable?

7 válasz



4. ábra

Az utolsó kérdésben is **egyértelműen pozitív** vélemények olvashatók ki az ábra megoszlásaiból. Két (28,6%) doktorandusz szerint döntően, öt (71,4%) doktorandusz szerint pedig megfelelő mértékben hasznosíthatók a szükséges formanyomtatványok.

4.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

Erre a kérdésre 2 db kapcsolódó szöveges észrevétel érkezett. Az egyik észrevétel további **konferencia részvételi támogatás** igénylésének lehetőségét javasolja. A másik észrevétel a **nyelvvizsga-követelményre** vonatkozik, amely a válaszadó véleménye szerint megnehezíti a doktori képzés befejezését anélkül, hogy érdemben hozzájárulna a doktori képzés minőségéhez.

A 2025./2026. tanév II. félévének értékelése

A 93 fő doktorandusz közül összesen 22 fő válaszolt a feltett kérdéseinkre.

Az alábbiakban az egyes kategóriáknak megfelelően röviden **értékeljük** a doktoranduszok válaszait.

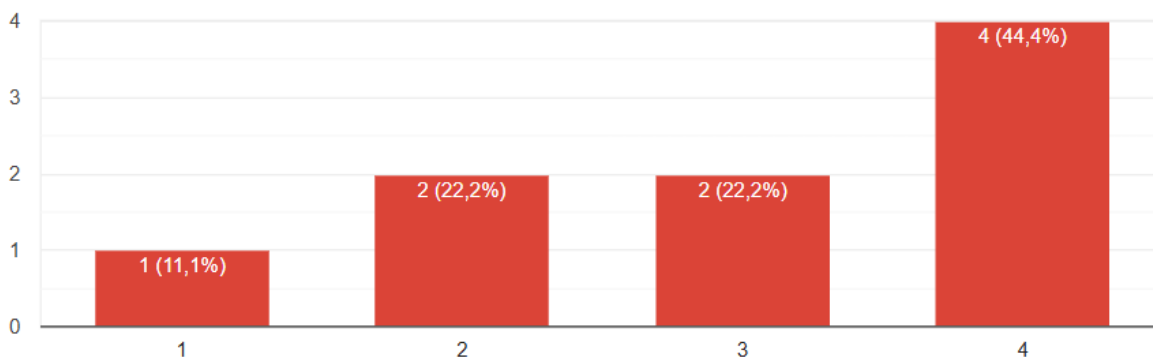
Az I. és a III. űrlapon 10-10 db **kérdést** tettünk fel a doktoranduszoknak. A II. és a IV. űrlapon pedig 4-4 db kérdést tettünk fel. Valamennyi esetben **két részből** épültek fel a kérdéseink.

A doktoranduszok a kérdések első részében egy 1–4-ig terjedő **skála** mentén válaszolhattak kérdéseinkre. A doktoranduszok a következő válaszlehetőségek közül választhattak: 1=egyáltalán nem, 2=csekély mértékben, 3=megfelelő mértékben, 4=döntően. A kérdések második részében a doktoranduszoknak lehetőségük volt a kérdésekhez kapcsolódó **észrevételeik és javaslataik** megfogalmazására. A kérdőív módszertani szempontból tehát nyitott és zárt módon is kérte a doktoranduszok véleményét.

I. kategória válaszainak értékelése

1.1.1. A Közigazgatás-tudományi Doktori Iskola (KDI) tárgyai és oktatói milyen mértékben járultak hozzá tudományos habitusának és kutatói készségeinek fejlesztéséhez a félév során?

Az 1. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a KDI tárgyai és oktatói milyen mértékben járultak hozzá a doktoranduszok szerint tudományos habitusuk és kutatói készségeik fejlesztéséhez. A skála értékeit 9 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.



1. ábra

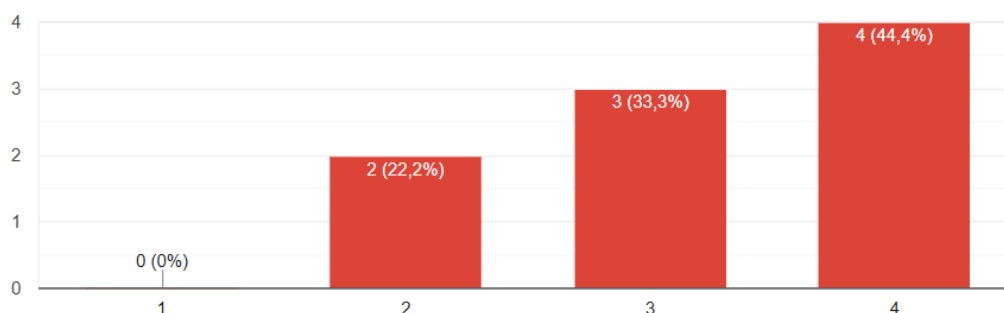
A válaszadó doktoranduszok szerint a KDI tárgyai és oktatói **hozzájárultak** tudományos habitusuk és kutatói készségeik fejlesztéséhez. A válaszadók közül legtöbben (44,4%) úgy vélik, hogy a KDI tárgyai **döntően** vagy megfelelő mértékben (22,2%) járultak hozzá készségeik fejlesztéséhez. A fennmaradó válaszadók egyharmada (33,3%) arányban gondolják azt, hogy a KDI tárgyai és oktatói csekély mértékben vagy egyáltalán nem járultak hozzá készségeik fejlesztéséhez.

1.1.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

Egy doktorandusz észrevételeket, javaslatokat is megfogalmazott az 1. kérdéssel kapcsolatban. Ezekből a válaszokból már konkrétabb javaslatokat is kiolvashatunk. A válaszok arra engednek következtetést, hogy a KDI oktatói alapvetően **segítőkészek**, rugalmasak és nyitottak a doktoranduszok kérdéseire. A válaszadó doktoranduszok emellett azonban arra is felhívják a figyelmet, hogy érdekesebb volna még nagyobb hangsúlyt fektetni a személyes mentorálásra és konzultációkra.

1.2.1. Milyen mértékben sikerült betekintést nyernie a közigazgatás-tudományi és társadalomtudományi kutatások tárgykörébe és módszertanába a félév során?

A 2. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a doktoranduszoknak milyen mértékben sikerült a KDI-ben vizsgált kutatások tárgykörébe és módszertanába betekintést nyerniük.



2. ábra

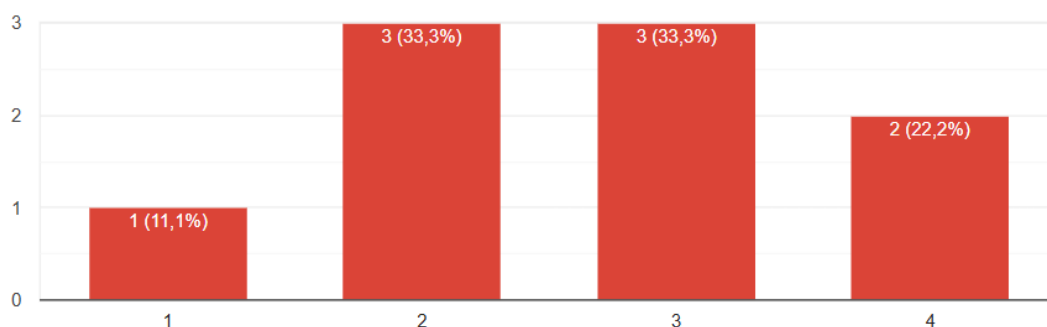
Ennél a kérdésnél a válaszadó doktoranduszok nagyobb többsége szerint **döntően** (44,4%) vagy **megfelelő mértékben** (33,3%) sikerült betekintést nyerniük a közigazgatás-tudományi és társadalomtudományi kutatások tárgykörébe és módszertanába. A doktoranduszok kisebb mértékben választották a csekély mértékben (22,2%) opciót.

1.2.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

Egy doktorandusz észrevételeket, javaslatokat is megfogalmazott a 2. kérdéssel kapcsolatban. Ezekből a válaszokból már konkrétabb javaslatokat is kiolvashatunk. A vélemény szerint a társadalomtudományi kutatások világában több gyakorlati tapasztalatot várnánk el (akár könyvajánlókkal, otthon elsajátítható tartalmakkal).

1.3.1. A KDI tárgyai és oktatói milyen mértékben járultak hozzá kutatómódszertani eszközkészletének bővítéséhez a félév során (így például kutatási adatbázisok megismeréséhez, empirikus kutatási módszerek elsajátításához vagy a tudományos írásmódszertani készségeinek fejlesztéséhez)?

A 3. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a KDI tárgyai és oktatói milyen mértékben járultak hozzá a doktoranduszok kutatómódszertani eszközkészletének bővítéséhez a félév során. A skála értékeit 9 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.



3. ábra

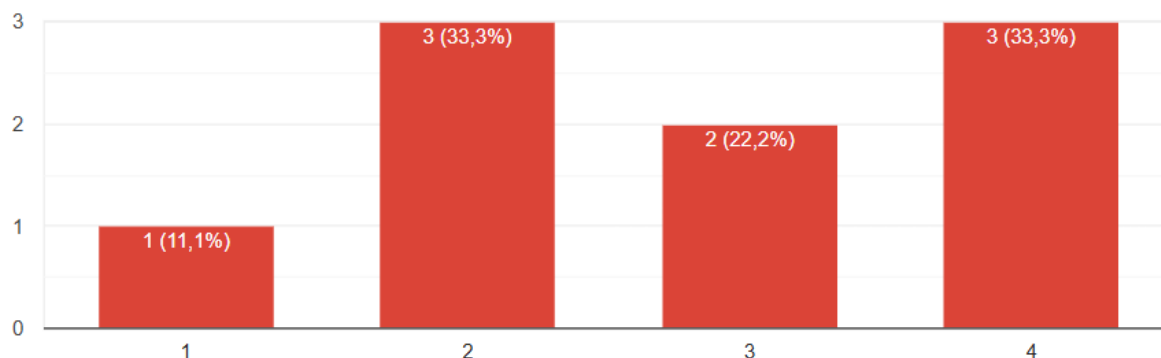
A válaszadó doktoranduszok szerint a KDI tárgyai és oktatói alapvetően **hozzájárultak** kutatómódszertani készségeik fejlesztéséhez. A válaszadók közül legtöbben (55,5%) úgy vélik, hogy a KDI tárgyai és oktatói **megfelelő mértékben vagy döntően** járultak hozzá e készségeik fejlesztéséhez. A fennmaradó válaszadók azt gondolják, hogy a KDI tárgyai és oktatói csekély mértékben vagy egyáltalán nem járultak hozzá e készségeik fejlesztéséhez.

1.3.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

Egy doktorandusz észrevételeket is megfogalmazott a 3. kérdéssel kapcsolatban. Ezekből az a javaslat olvasható ki, hogy nagyobb hangsúlyt lehetne fektetni az **kutatás-módszertani tantárgyak** oktatására, illetve a **több támogatást igényel, miként kell felépíteni a doktori disszertációt**.

1.4.1. Milyen mértékben volt lehetősége a szakmai kapcsolatépítésre a félév során (így például a kari tanszékek, oktatók, kutatók munkásságának megismerésére; az oktatókkal, kutatókkal való csoportos és/vagy egyéni konzultációkra; illetve az oktatókkal és kutatókkal való közös publikálásra)?

A 4. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a doktoranduszoknak milyen mértékben volt lehetősége a szakmai kapcsolatépítésre az érintett félév során. A skála értékeit 9 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.



4. ábra

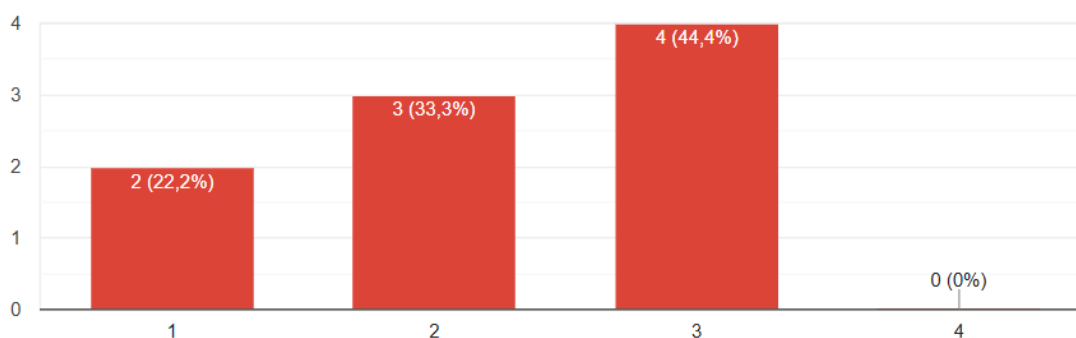
A válaszadó doktoranduszok többsége (8 fő) szerint **volt lehetőség** szakmai kapcsolatépítésre a vizsgált félév során. Egy fő gondolta úgy, hogy egyáltalán nem volt lehetősége szakmai kapcsolatépítésre a félév során.

1.4.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

A kérdésre kapott eredmények értékeléséhez magyarázatot adnak a kapcsolódó észrevételek és javaslatok. A válaszokból az az egyértelmű következtetés vonható le, hogy leginkább a konferenciák alkalmával kerültek bevonásra a doktoranduszok, akik leginkább az **akadémiai életbe** való bekapcsolódást igénylik.

1.5.1. Milyen mértékben sikerült megismernie a különféle publikációs stratégiákat és módszereket a félév során?

Az 5. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a doktoranduszoknak milyen mértékben sikerült megismernie a különféle publikációs stratégiákat és módszereket a vizsgált félév során.



5. ábra

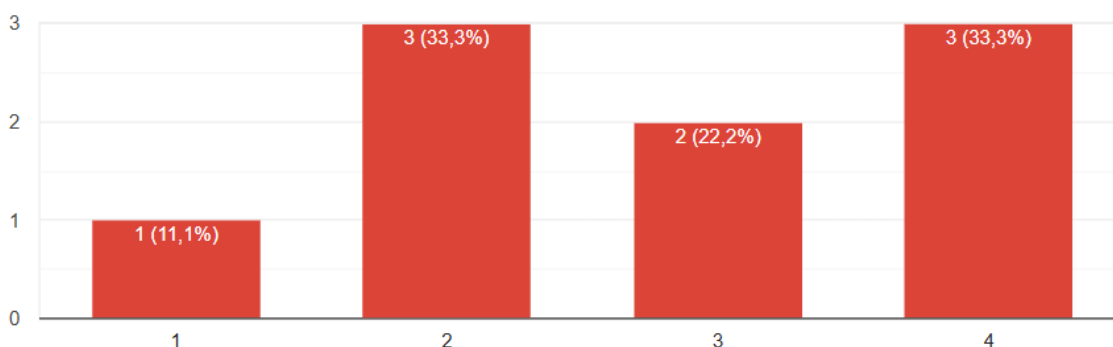
A válaszadó doktoranduszok többsége szerint **megfelelő vagy csekély mértékben** sikerült megismernie a vonatkozó stratégiákat és módszereket. Egy fő jelezte, hogy nem sikerült megismernie a vonatkozó stratégiákat és módszereket.

1.5.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

A válaszadók részéről nem érkezett érdemi visszajelzés, egy fő jelezte, hogy hiányolta a komolyabb segítséget a vizsgált félévben.

1.6.1. Milyen mértékben volt lehetősége oktatásmódszertani és prezentációs készségeinek fejlesztésére a félév során?

Az 6. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a doktoranduszoknak milyen mértékben volt lehetősége oktatásmódszertani és prezentációs készségeinek fejlesztésére a félév során.



6. ábra

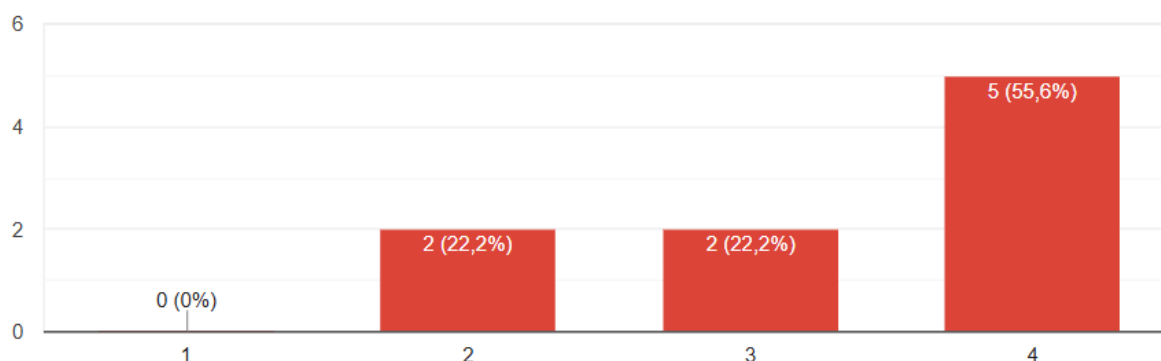
A válaszadó doktoranduszok többsége szerint **döntően vagy megfelelő mértékben** sikerült megismerni a vonatkozó stratégiákat és módszereket. Két fő jelezte, hogy csekély mértékben, további egy fő jelezte, hogy nem volt lehetősége oktatásmódszertani és prezentációs készségeinek fejlesztésére a félév.

1.6.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

A válaszadók részéről nem érkezett érdemi visszajelzés, egy fő jelezte, hogy hiányolta a komolyabb segítséget a vizsgált félévben.

1.7.1. A KDI tárgyainak oktatói világosan határozták meg és érvényesítették a tantárgy követelményeit?

A 7. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a vizsgált félév során a KDI tárgyainak oktatói meghatározták-e és érvényesítették-e a tantárgyak követelményeit. A skála értékeit 9 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.



7. ábra

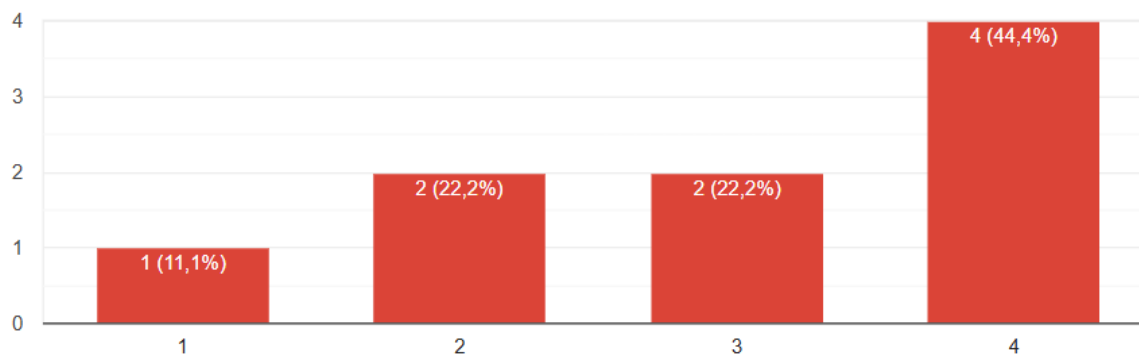
Ahogy az a 7. ábráról leolvasható, ebben a kérdésben **erőteljesen pozitív** véleménnyel vannak a válaszadó doktoranduszok a KDI tárgyainak oktatóiról. A legtöbb válaszadó (55,6%) **döntően** úgy vélekedik, hogy az oktatók világosan meghatározták és érvényesítették is a tantárgyi követelményeket. További 2 fő (22,2%) szerint ez megfelelő mértékben megtörtént a vizsgált félév során. Mindössze két doktorandusz jelölte válaszul a csekély mértékben lehetőséget (22,2%).

1.7.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

Az **egyik** vélemény szerint a következetességgel nincsen probléma a KDI-ben: a követelmények világosak voltak, de azokról írásban nem kaptak tájékoztatást. Egy **másik** vélemény szerint az érdemjegyek **Neptun-rendszerben** történő rögzítése nehézkes volt, ezért egyes oktatóknak is nagyobb hangsúlyt kellene erre a kérdésre fordítania. A KDI adminisztrációhoz ebben az esetben is fordulhattak a doktoranduszok.

1.8.1. Milyen mértékben segítették a KDI honlapján található információk a félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív kérdések megválaszolásában?

A 8. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a doktoranduszokat milyen mértékben segítették a KDI honlapján található információk a félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív kérdések megválaszolásában. A skála értékeit 9 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.

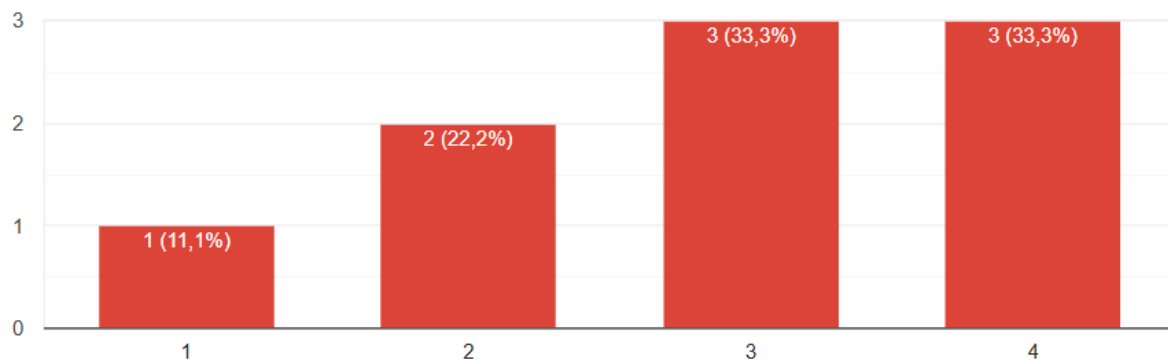


8. ábra

A legtöbb válaszadó (44,4%) szerint **döntően** segítséget nyújtanak a honlapon megtalálható információk a különféle ügyintézésük során. A második legtöbb válaszadó (22,2%-22,2%) szerint pedig megfelelő vagy csekély mértékben, de segítséget nyújtanak a honlapon található információk. A skála szélén elhelyezkedő válaszra mindösszesen egy válasz érkezett (11,1%).

1.9.1. Milyen mértékben segítették a KDI oktatói és munkatársai a félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív ügyeinek megoldásában?

A 9. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a doktoranduszokat milyen mértékben segítették a KDI oktatói és munkatársai a félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív ügyeiknek megoldásában.



9. ábra

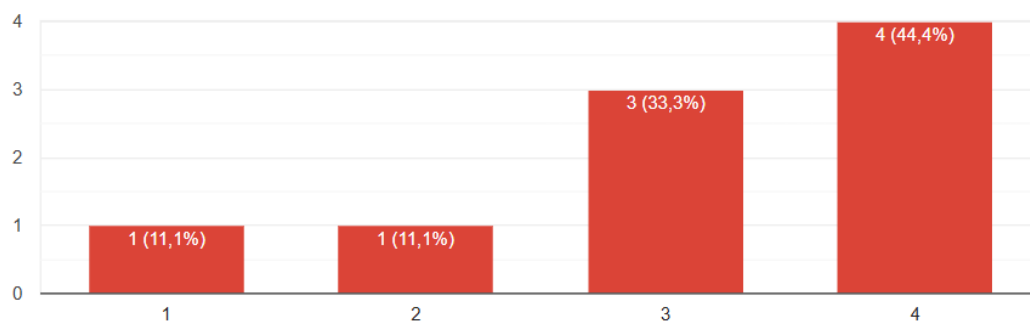
A válaszadók többsége (6 fő, 33,3%-33,3%) szerint döntően vagy megfelelő mértékben segítették a KDI oktatói és munkatársai a félév során felmerülő ügyeinek intézésében. Két fő (22,2%) jelezte, hogy az ügyintézés során csekély mértékben kapott segítséget, egy fő (11,1%) jelezte, hogy egyáltalán nem kapott segítséget a KDI oktatói vagy munkatársai részéről.

1.9.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

Az egyik vélemény szerint a szakmai és adminisztratív támogatással nincsen probléma a KDI-ben: a KDI adminisztráció láthatóan évről-évre fejlődik, azonban segítségnek tekintetén rá a hallgatók, ha telefonosan is elérhetőek volnának az ügyintézők. Egyúttal javaslattal éltek a diákigazolvány matricák átvétele kapcsán, miszerint erre a nap elején vagy munkaidő végén (esetleg az órákhoz igazítva) biztosítanak lehetőséget.

1.10.1. Milyen mértékben tartja jól használhatónak a KDI honlapján található formanyomtatványokat (kérelmek, nyilatkozatok, kutatási tervek stb. dokumentummintáit)?

A 10. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a doktoranduszok milyen mértékben tartják jól használhatónak a KDI honlapján található formanyomtatványokat.



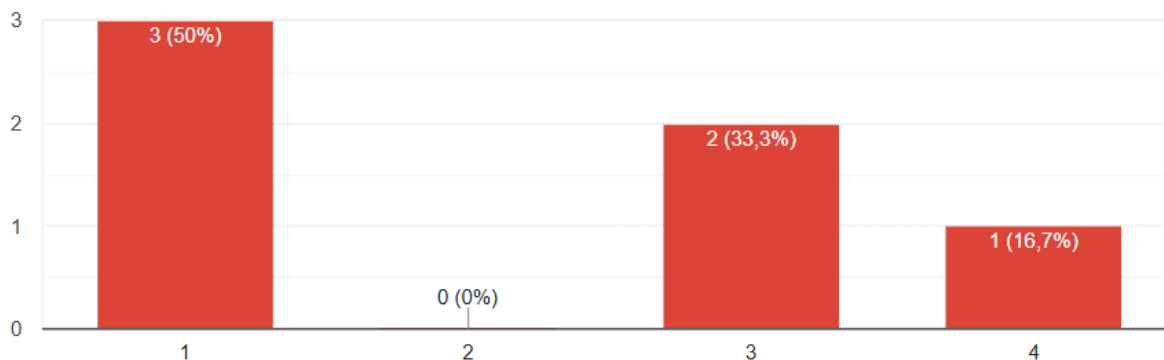
10. ábra

A válaszadók 77,7%-a szerint megfelelő mértékben vagy döntően használhatók az egyes formanyomtatványok a hallgatói ügyintézés során. Egy fő megítélése szerint használhatók csekély mértékben ezek a formanyomtatványok. Egy fő gondolja úgy, hogy a formanyomtatványok egyáltalán nem használhatók.

II. kategória válaszainak értékelése

2.1.1. Milyen mértékben segítették a KDI oktatói és munkatársai a félév során felmerülő kutatási előmeneteli és adminisztratív ügyeinek megoldásában?

E kategórián belül az 1. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a doktoranduszokat milyen mértékben segítették a KDI oktatói és munkatársai a félév során felmerülő kutatási előmeneteli és adminisztratív ügyeik megoldásában.



11. ábra

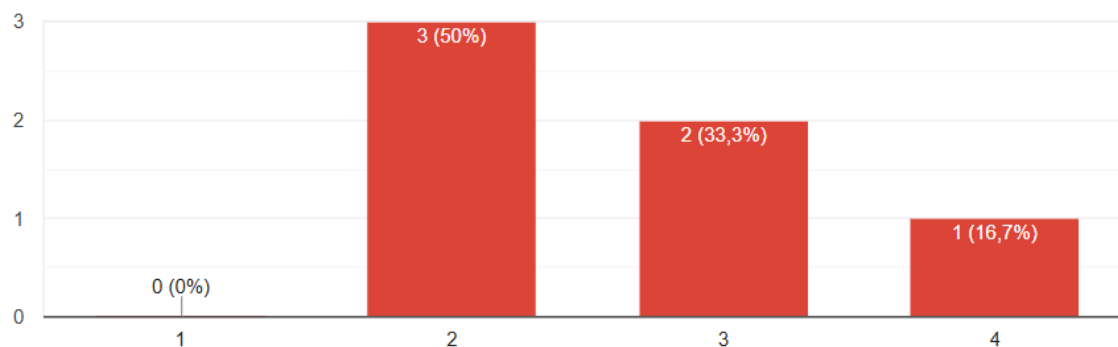
A válaszadó doktoranduszok szerint a KDI oktatói és munkatársai **segítették** kutatási előmeneteli és adminisztratív ügyeik megoldásában őket. A legtöbb válaszadó (50%) a döntően vagy megfelelő mértékben lehetőséget választotta. A válaszadók másik fele, 3 fő (50%) választotta az egyáltalán nem lehetőséget.

2.1.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

E kérdésre 4 db szabad szöveges vélemény érkezett. Az egyik válaszadó véleménye szerint a KDI oktatói és munkatársai a félév során készségesen és hatékonyan segítették a kutatási előmenetellel és az adminisztratív ügyekkel kapcsolatos kérdései megoldását. A tájékoztatás többnyire egyértelmű volt, a felmerülő problémákra megfelelő támogatást kapott. Javaslatként fogalmazta meg, hogy a fontosabb határidőkről és adminisztratív teendőkről még rendszeresebb, összefoglaló jellegű tájékoztatás kerüljön kiküldésre. Egy fő jelezte, hogy a felmerülő kérdéseire nem kapott visszajelzést. Továbbá megfogalmazták, hogy a kutatási és disszertációs szakaszban rendszeresen részt kell venniük tudományos konferenciákon és három KDI-s műhelyvitán vagy doktori védésen, valamint többször kell publikálniuk szaklapokban. A válaszadó meglátása szerint ezen feladatok teljesítésében tudományterülettől függően semmi vagy nagyon kevés segítséget nyújt a KDI. Ehhez kapcsolódóan javasolták a havi rendszerességű hírlevél beindítását az alábbi témakörökkel: tudományos konferenciák, publikációs felhívások különszámokban, ösztöndíjlehetőségek, a KDI műhelyvitái és védései, továbbá a KDI profiljához kapcsolódó egyéb NKE-s rendezvények (pl. vendégelőadások, panelbeszélgetések).

2.2.1. Milyen mértékben segítették a KDI oktatói és munkatársai a komplex vizsgán való eredményes részvételét?

A 2. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy milyen mértékben segítették a KDI oktatói és munkatársai a doktoranduszokat a komplex vizsgán való eredményes részvételükben. A skála értékeit 6 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.



12. ábra

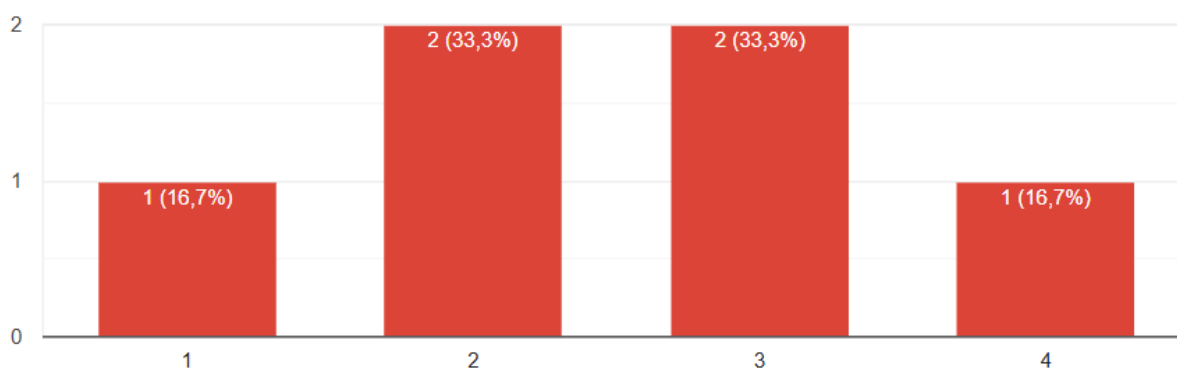
A válaszadók fele a megfelelő mértékben vagy döntően (3 fő – 50%) lehetőséget jelölte meg. Három doktorandusz (50%) szerint a KDI oktatói és munkatársai csekély mértékben járult hozzá a komplex vizsga eredményes teljesítéséhez.

2.2.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

A kérdésre 3 db kapcsolódó szöveges észrevétel érkezett, amelyek szerint szükséges lenne a szorosabb kommunikáció (követelmények, határidők) a Doktori Iskola adminisztrációja és a doktoranduszok között. A harmadik válaszadó komplex vizsga olvasmánylistának szükségességének felülvizsgálatát szorgalmazta.

2.3.1. Milyen mértékben segítették a KDI honlapján található információk a félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív kérdések megválaszolásában?

A 3. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy milyen mértékben segítették a KDI honlapján található információk a doktoranduszokat a félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív kérdések megválaszolásában. A skála értékeit 6 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.



13. ábra

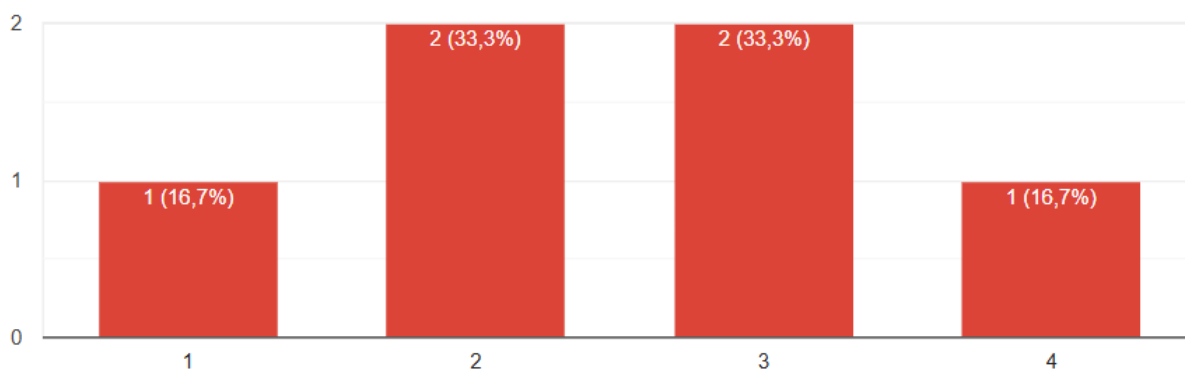
E kategóriában ezt a kérdést is **ugyanannyian** értékelték pozitívan és negatívan a válaszadó doktoranduszok. Három (50%) doktorandusz úgy véli, hogy döntően segítették az ügyeik elintézésében a KDI honlapján található információk. 4 doktorandusz értékelése alapján csekély mértékben, 1 doktorandusz válasza szerint nem segítették a tanulmányi és adminisztratív kérdéseik megválaszolását a KDI honlapján elérhető információk.

2.3.1. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

E kérdéshez több kapcsolódó szöveges észrevétel érkezett, mely szerint a KDI honlapján található információk megfelelő mértékben segítettek a tanulmányi és adminisztratív kérdések megválaszolását. Így a legfontosabb dokumentumok és tájékoztatók elérhetők voltak, azonban egyes esetekben hasznos lenne az információk áttekinthetőbb rendszerezése, valamint a határidők és eljárások még egyértelműbb kiemelése. Továbbá annak tisztázását kérték a Doktori Iskola adminisztrációjától, hogy adminisztratív szempontból hogyan zajlik a kötelező három műhelyvita/doktori védés látogatásának igazolása és elszámolása

2.4.1. Milyen mértékben tartja jól használhatónak a KDI honlapján található formanyomtatványokat (kérelmek, nyilatkozatok, kutatási tervek stb. dokumentummintáit)?

Végül, a 4. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy milyen mértékben tartják jól használhatónak a KDI honlapján található formanyomtatványokat a doktoranduszok. A skála értékeit 6 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.



14. ábra

E kategóriában ezt a kérdést is **ugyanannyian** értékelték pozitívan és negatívan a válaszadó doktoranduszok. Három (50%) doktorandusz úgy véli, hogy döntően jól használhatók az elérhető formanyomtatványok. 4 doktorandusz értékelése alapján csekély mértékben, 1 doktorandusz válasza szerint nem használhatók az elérhető formanyomtatványok.

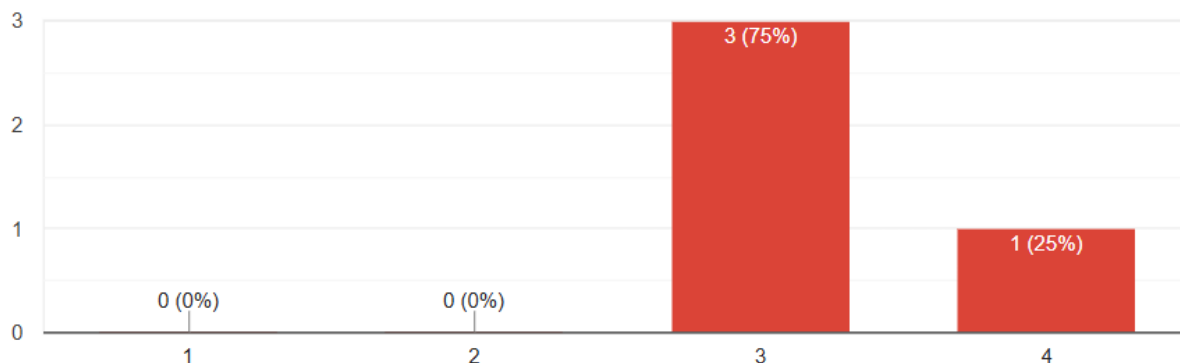
2.4.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

E kérdéshez 2 db szöveges észrevétel érkezett. A doktoranduszok kifejezetten elégedettek, e szerint a KDI honlapján található formanyomtatványok összességében jól használhatók, segítik a kérelmek, nyilatkozatok, kutatási tervek és egyéb dokumentumok elkészítését. ugyanakkor javasolt lenne egyes nyomtatványok rendszeres frissítése, valamint rövid kitöltési útmutatók csatolása, hogy még egyértelműbb legyen, mikor és hogyan kell azokat használni.

III. kategória válaszainak értékelése

3.1.1. A Közigazgatás-tudományi Doktori Iskola (KDI) tárgyai és oktatói milyen mértékben járultak hozzá tudományos habitusának és kutatói készségeinek fejlesztéséhez a félév során?

E kategóriát érintően az 1. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a KDI tárgyai és oktatói milyen mértékben járultak hozzá a doktoranduszok szerint tudományos habitusuk és kutatói készségeik fejlesztéséhez.



15. ábra

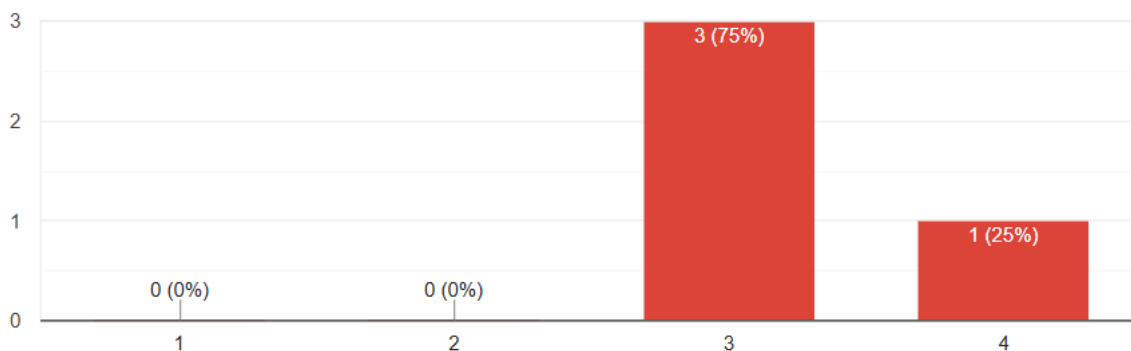
A válaszadó doktoranduszok 75%-a szerint a KDI tárgyai és oktatói megfelelő mértékben járultak hozzá tudományos habitusuk és kutatói készségeik fejlesztéséhez a vizsgált félévben, további 25% szerint döntő mértékben járultak hozzá a KDI tárgyai és oktatói tudományos habitusuk és készségeik fejlesztéséhez. Rosszabb értékelés nem érkezett a kérdésre.

3.1.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

E kérdéshez kapcsolódó szöveges észrevételek alapján az egyik válaszadó azt javasolja, hogy több olyan kurzus legyen, amely a csoportos munkavégzésre összpontosít.

3.2.1. Milyen mértékben sikerült betekintést nyernie a közigazgatás-tudományi és társadalomtudományi kutatások tárgykörébe és módszertanába a félév során?

A 2. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a doktoranduszoknak milyen mértékben sikerült a KDI-ben vizsgált kutatások tárgykörébe és módszertanába betekintést nyerniük. A skála értékeit 4 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.



16. ábra

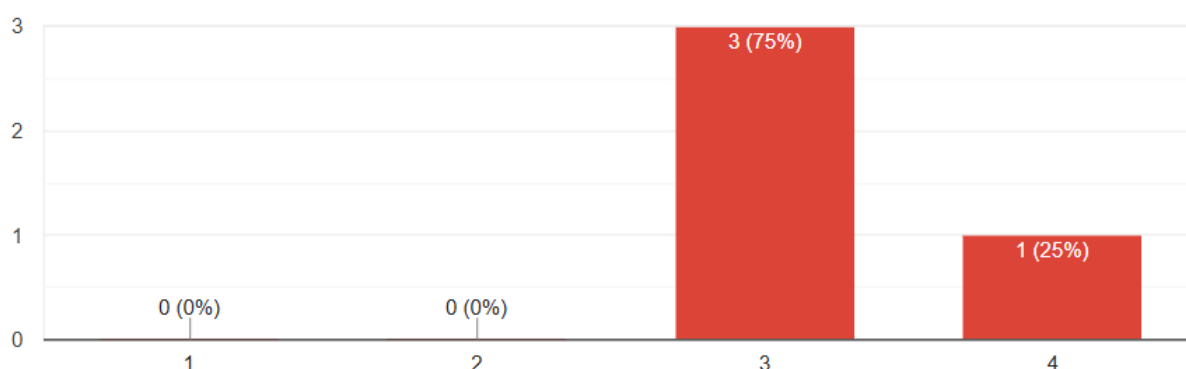
A válaszadó doktoranduszok 75%-a szerint megfelelő mértékben sikerült betekintést nyerni a közigazgatás-tudományi és társadalomtudományi kutatások tárgykörébe és módszertanába a vizsgált félév során, további 1 válaszadó szerint döntő mértékben.

3.2.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

E kérdéshez 1 db kapcsolódó szöveges észrevétel érkezett, mely a gyakorlati képzést, valamint több gyakorlati szakember bevonását ajánlja.

3.3.1. A KDI tárgyai és oktatói milyen mértékben járultak hozzá kutatómódszertani eszközkészletének bővítéséhez a félév során (így például kutatási adatbázisok megismeréséhez, empirikus kutatási módszerek elsajátításához vagy a tudományos írásmódszertani készségeinek fejlesztéséhez)?

A 3. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a KDI tárgyai és oktatói milyen mértékben járultak hozzá a doktoranduszok kutatómódszertani eszközkészletének bővítéséhez a félév során. A skála értékeit 4 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.



17. ábra

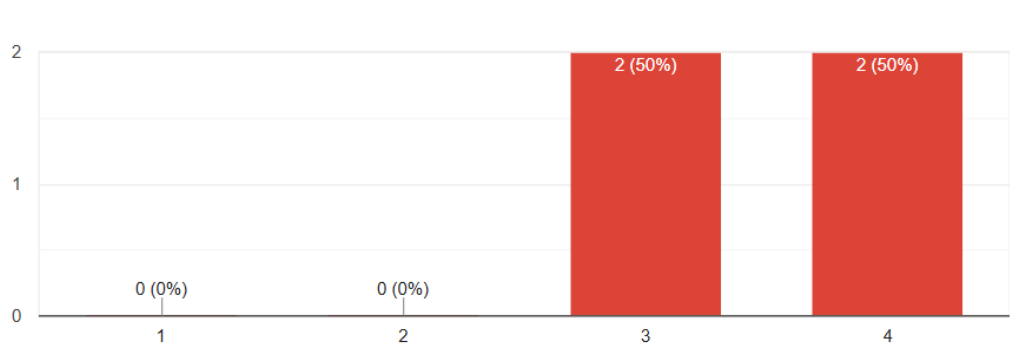
A válaszadó doktoranduszok 75% szerint a KDI tárgyai és oktatói **megfelelő mértékben hozzájárultak** kutatómódszertani eszközkészletük bővítéséhez, 25% szerint is döntő mértékben járultak hozzá.

3.3.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

E kérdéshez 1 db kapcsolódó szöveges észrevétel érkezett, amelyek a doktoranduszok szakmai életútjának szorosabb nyomon követését javasolja.

3.4.1. Milyen mértékben volt lehetősége a szakmai kapcsolatépítésre a félév során (így például a kari tanszékek, oktatók, kutatók munkásságának megismerésére; az oktatókkal, kutatókkal való csoportos és/vagy egyéni konzultációkra; illetve az oktatókkal és kutatókkal való közös publikálásra)?

A 4. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a doktoranduszoknak milyen mértékben volt lehetősége a szakmai kapcsolatépítésre az érintett félév során. A skála értékeit 4 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.

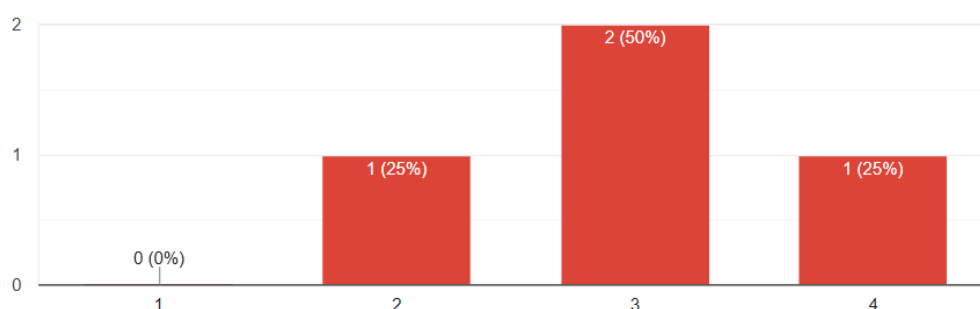


18. ábra

A válaszadó doktoranduszok 50%-50%-a szerint a félév során döntően vagy megfelelő mértékben volt lehetőségük szakmai kapcsolatépítésre.

3.5.1. Milyen mértékben sikerült megismernie a különféle publikációs stratégiákat és módszereket a félév során?

Az 5. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a doktoranduszoknak milyen mértékben sikerült megismernie a különféle publikációs stratégiákat és módszereket a vizsgált félév során. A skála értékeit 4 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.



19. ábra

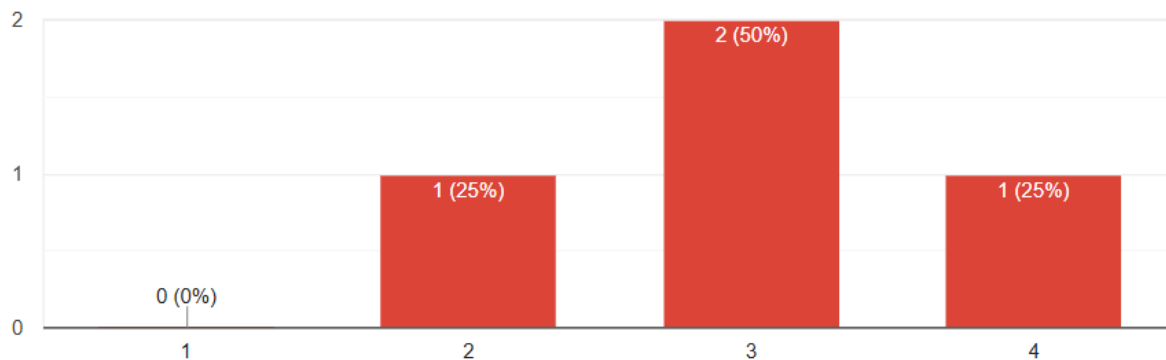
Kifejezetten pozitív véleményt fogalmaztak meg a doktoranduszok a publikációs stratégiák és módszerek megismerését illetően. Két (50%) doktorandusz értékelése szerint megfelelő mértékben, egy (25%) doktorandusz véleménye alapján pedig döntően sikerült megismerni a különféle publikációs stratégiákat és módszereket a kérdőíves kutatásban érintett félévben. Mindössze egy (25%) doktorandusz nyilatkozott úgy, hogy csekély mértékben sikerült megismerni a különféle publikációs stratégiákat és módszereket.

3.5.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

Erre a kérdésre ugyancsak egy db szöveges észrevétel érkezett. Ez javaslatként fogalmazta meg a disszeminációs lehetőségek doktoranduszok figyelmébe történő ajánlását.

3.6.1. Milyen mértékben volt lehetősége oktatásmódszertani és prezentációs készségeinek fejlesztésére a félév során?

A 6. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a doktoranduszoknak milyen mértékben volt lehetősége oktatásmódszertani és prezentációs készségeinek fejlesztésére a kérdőíves kutatás alá vont félév során. A skála értékeit 4 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.



20. ábra

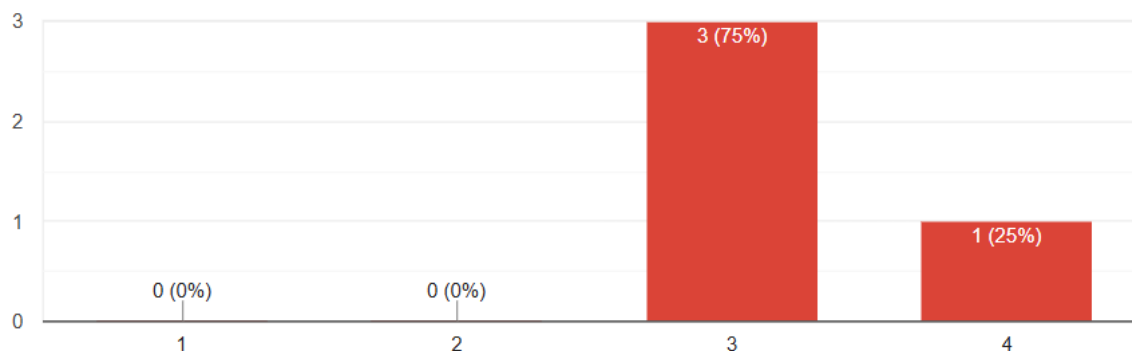
Valamennyi válaszadó szerint **volt lehetőség** oktatásmódszertani és prezentációs készségek fejlesztésére a vizsgált félév során. Két (50%) doktorandusz szerint megfelelő mértékben, egy (25%) doktorandusz szerint döntő mértékben, míg további egy (25%) doktorandusz szerint csekély mértékben volt lehetőség e készségek fejlesztésére a vizsgált félév során.

3.6.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

Erre a kérdésre szintén egy db szöveges észrevétel érkezett. E vélemény szerint jó lenne olyan **képzéseket** részt venni, ahol egyrészt fejleszteni lehet pedagógiai és nyilvános beszéd készségeket.

3.7.1. A KDI tárgyainak oktatói világosan határozták meg és érvényesítették a tantárgy követelményeit?

A 7. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a vizsgált félév során a KDI tárgyainak oktatói meghatározták-e és érvényesítették-e a tantárgyak követelményeit. A skála értékeit 4 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.



21. ábra

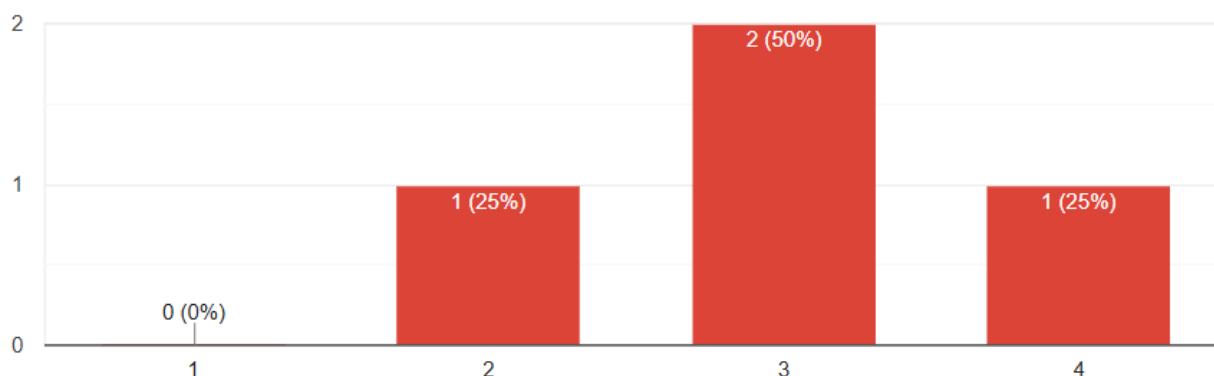
A KDI tárgyainak oktatói valamennyi válaszadó szerint **világosan határozták meg és érvényesítették a tantárgy követelményeit**. Három (75%) doktorandusz szerint megfelelő mértékben, 1 (25%) doktorandusz szerint döntő mértékben határozták meg és érvényesítették az oktatók a tantárgyi követelményeket.

3.7.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

Erre a kérdésre szintén egy db szöveges észrevétel érkezett, amely szerint érdemes lenne a Moodle rendszert gyakrabban használni.

3.8.1. Milyen mértékben segítettek a KDI honlapján található információk a félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív kérdések megválaszolásában?

A 8. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a doktoranduszokat milyen mértékben segítették a KDI honlapján található információk a félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív kérdések megválaszolásában. A skála értékeit 4 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.

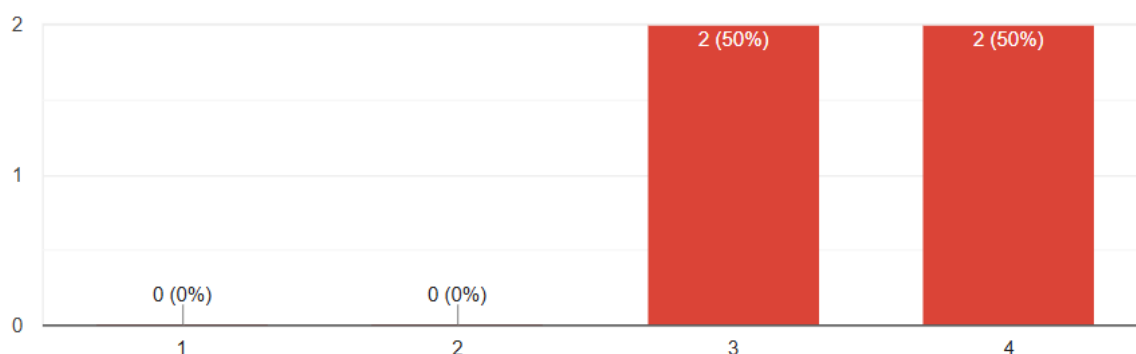


22. ábra

Valamennyi válaszadó szerint – eltérő mértékben, de – **segítettek** a KDI honlapján található információk a vizsgált félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív kérdések megválaszolásában. Egy (25%) doktorandusz szerint döntően, kettő (50%) doktorandusz szerint megfelelő mértékben, míg további egy (25%) doktorandusz szerint csekély mértékben, de segítséget jelentettek a KDI honlapjának információi.

3.9.1. Milyen mértékben segítettek a KDI oktatói és munkatársai a félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív ügyeinek megoldásában?

A 9. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a doktoranduszokat milyen mértékben segítették a KDI oktatói és munkatársai a félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív ügyeinek megoldásában. A skála értékeit 4 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.

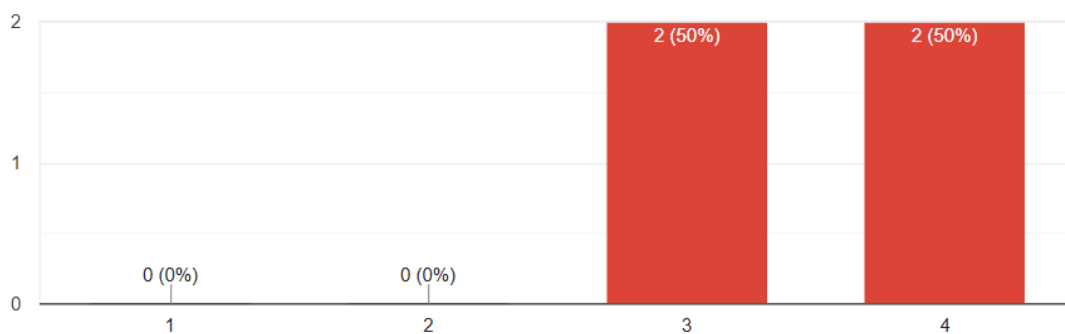


23. ábra

Valamennyi válaszadó szerint – eltérő mértékben, de – **segítettek** a KDI oktatói és munkatársai a félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív ügyeinek megoldásában. Két (50%) doktorandusz szerint döntően, két (50%) doktorandusz szerint megfelelő mértékben segítettek a KDI oktatói és munkatársai a vonatkozó ügyek elintézésében.

3.10.1. Milyen mértékben tartja jól használhatónak a KDI honlapján található formanyomtatványokat (kérelmek, nyilatkozatok, kutatási tervek stb. dokumentummintáit)?

A 10. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a doktoranduszok milyen mértékben tartják jól használhatónak a KDI honlapján található formanyomtatványokat. A skála értékeit 4 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.



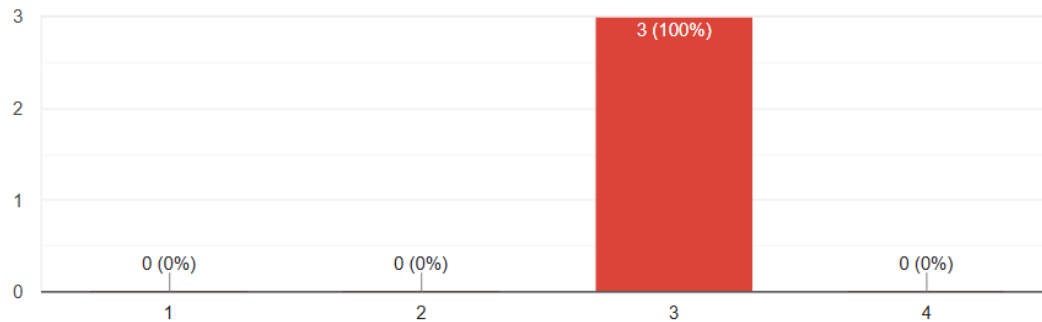
24. ábra

E kategóriának az utolsó kérdésére **egyértelműen pozitív** válaszok érkeztek a doktoranduszoktól. A doktoranduszok véleménye szerint döntően jól vagy megfelelő mértékben hasznosíthatók a KDI honlapján megtalálható formanyomtatványok.

IV. kategória válaszainak értékelése

4.1.1. Milyen mértékben segítették a KDI oktatói és munkatársai a félév során felmerülő kutatási előmeneteli és adminisztratív ügyeinek megoldásában?

E kategórián belül az 1. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy a doktoranduszokat milyen mértékben segítették a KDI oktatói és munkatársai a félév során felmerülő kutatási előmeneteli és adminisztratív ügyeik megoldásában. A skála értékeit 3 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.



25. ábra

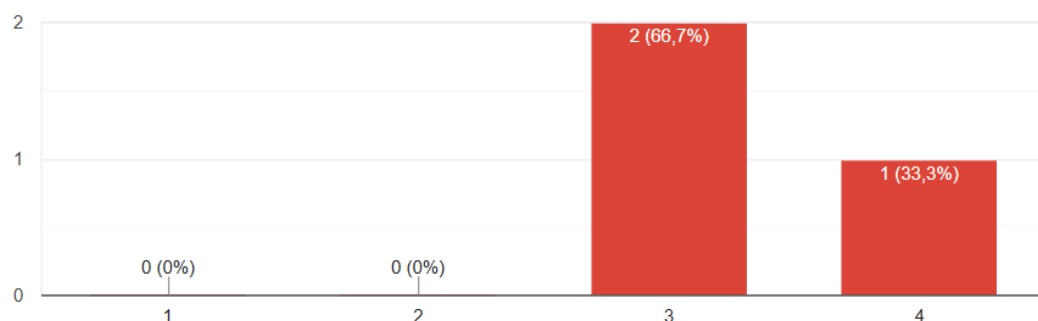
A visszajelzések alapján doktoranduszokat megfelelő mértékben segítették a KDI oktatói és munkatársai a félév során felmerülő kutatási előmeneteli és adminisztratív ügyeik megoldásában.

4.1.2. Kapcsolódó észrevételek, javaslatok

Erre a kérdésre szintén egy db szöveges észrevétel érkezett, mely szerint a nemzetközi hallgatók számára indokolt lenne eltörölni az angol nyelven túli, további nyelvi követelményt, továbbá kutatásaik segítésének érzékelnék, ha az Egyetem alapvető infrastruktúraihoz (pl. nyomtató) hozzáférnének.

4.2.1. Milyen mértékben segítették a KDI oktatói és munkatársai a komplex vizsgán való eredményes részvételét?

A 2. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy milyen mértékben segítették a KDI oktatói és munkatársai a doktoranduszokat a komplex vizsgán való eredményes részvételükben. A skála értékeit 3 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.

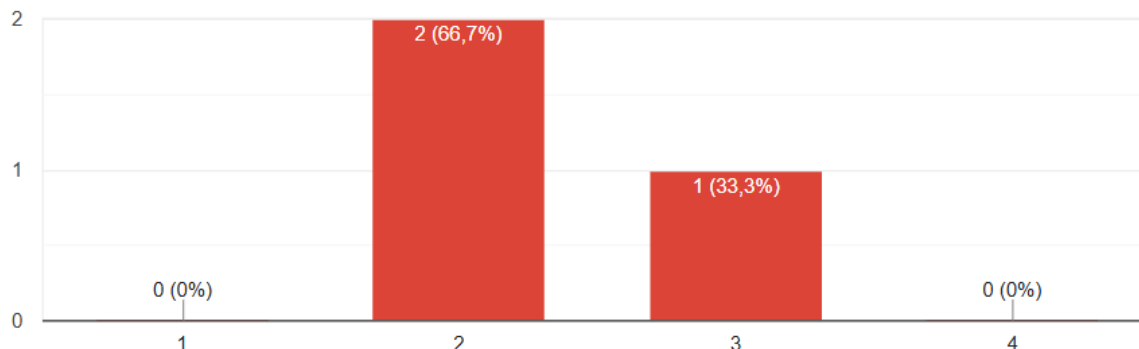


26. ábra

A válaszadó doktoranduszok 66,7%-a szerint megfelelő mértékben, míg 33,3%-uk szerint döntően segítettek a KDI oktatói és munkatársai a komplex vizsgára való felkészülésben.

4.3.1. Milyen mértékben segítették a KDI honlapján található információk a félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív kérdések megválaszolásában?

A 3. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy milyen mértékben segítették a KDI honlapján található információk a doktoranduszokat a félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív kérdések megválaszolásában. A skála értékeit 8 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.

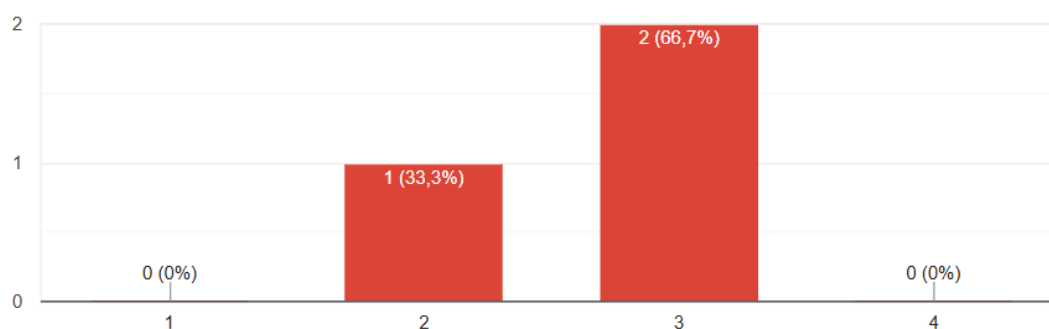


27. ábra

A válaszadó doktoranduszok szerint a KDI honlapján található információk **segítséget jelentettek** a vizsgált félév során felmerülő tanulmányi és adminisztratív kérdések megválaszolásában. Ez a következő megoszlás alapján jelenthető ki; amíg kettő (66,7%) doktorandusz szerint csekély mértékben, addig további egy (33,3%) doktorandusz szerint megfelelő mértékben segítették ügyintézését a KDI honlapjának információi.

4.4.1. Milyen mértékben tartja jól használhatónak a KDI honlapján található formanyomtatványokat (kérelmek, nyilatkozatok, kutatási tervek stb. dokumentummintáit)?

Végül, a 4. kérdésben arra voltunk kíváncsiak, hogy milyen mértékben tartják jól használhatónak a KDI honlapján található formanyomtatványokat a doktoranduszok. A skála értékeit 4 doktorandusz jelölte meg az alábbiak szerint.



28. ábra

A válaszadó doktoranduszok szerint a KDI honlapján található formanyomtatványok használhatóságát többségében **megfelelőnek találták** (66,7%), míg egy fő (33,3%) csekély mértékben találta azokat használhatónak.

2/a. sz. melléklet: A témavezetők beosztása kutatási területvezetőkhez

KUTATÁSI TERÜLT	TÉMAVEZETŐ
1. Állam- és közigazgatás-történet	- Dr. Barna Attila - Dr. Deli Gergely - Dr. Hatos Pál - Dr. Horváth Attila - Dr. Hörcher Ferenc - Dr. Imre Miklós - Dr. Jakab Éva - Dr. Kálnoki-Gyöngyössy Márton - Dr. Nagyernyei Szabó Ádám - Dr. Peres Zsuzsanna - Dr. Pókecz Kovács Attila - Dr. Tanács-Mandák Fanni
2. Jogtudomány	- Dr. Balogh-Békési Nóra - Dr. Barta Judit - Dr. Bartóki-Gönczy Balázs - Dr. Barzó Tímea - Dr. Bódi Stefánia - Dr. Fekete Orsolya - Dr. Gregóczki Etelka - Dr. Imre Miklós - Dr. Kis Norbert - Dr. Kiss György - Dr. Koi Gyula - Dr. Koltay András - Dr. Kun Attila - Dr. Muzsalyi Róbert - Dr. Orbán Endre - Dr. Papp Tekla - Dr. Patyi András - Dr. Pollák Kitty - Dr. Simonné Dr. Gombos Katalin - Dr. Smuk Péter - Dr. Téglási András - Dr. Zódi Zsolt
3. Közigazgatási szervezéstan és szociológia	- Dr. Babos Tibor - Dr. Bajnok Andrea - Dr. Belényesi Emese - Dr. Berényi László - Dr. Budai Balázs - Dr. Demeter Márton - Dr. Dominek Dalma Lilla - Dr. Gázsó Dániel - Dr. Gellén Márton - Dr. Fehér Katalin - Dr. Koronváry Péter - Dr. Kovács Gábor - Dr. Kriskó Edina - Dr. László Gábor - Dr. Méhes Tamás

	16. Dr. Makó Csaba 17. Dr. Patyi András 18. Dr. Sasvári Péter 19. Dr. Vastag Gyula 20. Dr. Veszelszki Ágnes
4. Gazdaságtudományok	1. Dr. Csath Magdolna 2. Dr. Gregóczki Etelka 3. Dr. Halmai Péter 4. Dr. Hutkai Zsuzsanna 5. Dr. Kolozsi Pál Péter 6. Dr. Kovács Olivér 7. Dr. Kutasi Gábor 8. Dr. P. Szabó Sándor 9. Dr. Pásztor Szabolcs 10. Dr. Tóth Arnold
5. Államtudomány és kormányzástan	1. Dr. Bartóki-Gönczy Balázs 2. Dr. Bogárdi János József 3. Dr. Deli Gergely 4. Dr. Egedy Gergely 5. Dr. Fejes Zsuzsanna 6. Dr. Gellén Márton 7. Dr. Halász Iván 8. Dr. Horváth Attila 9. Dr. Kaiser Tamás 10. Dr. Kis Norbert 11. Dr. Lentner Csaba 12. Dr. Nyirkos Tamás 13. Dr. Pálvölgyi Tamás 14. Dr. Schweitzer Gábor 15. Dr. Szabó Zsolt 16. Dr. Szalai András 17. Dr. Szerletics Antal 18. Dr. Szmodis Jenő 19. Dr. Tanács-Mandák Fanni 20. Dr. Török Bernát 21. Dr. Vértesy László 22. Dr. Zódi Zsolt
6. Nemzetközi és Európa-tanulmányok	1. Dr. Baranyai Gábor 2. Dr. Bartóki-Gönczy Balázs 3. Dr. Boda Mihály 4. Dr. Csapó Zsuzsanna 5. Dr. Demeter Márton 6. Dr. Fehér Katalin 7. Dr. Fejes Zsuzsanna 8. Dr. Hárs András 9. Dr. Hettyey András 10. Jakusné Dr. Harnos Éva 11. Dr. Koller Boglárka 12. Dr. Marsai Viktor 13. Dr. Molnár Anna 14. Dr. Molnár Dóra 15. Dr. Nagy Noémi

	16. Nagyné Dr. Rózsa Erzsébet 17. Dr. Navracsics Tibor 18. Dr. Ördögh Tibor 19. Dr. P. Szabó Sándor 20. Dr. Remek Éva 21. Dr. Szegedi László 22. Dr. Sente-Varga Mónika 23. Dr. Tárnok Balázs 24. Dr. Tonk Márton 25. Dr. Varga András 26. Dr. Varga Réka 27. Dr. Vizi Balázs 28. Dr. Zachar Péter Krisztián
7. A közigazgatás személyi állománya	1. Dr. Belényesi Emese 2. Dr. Császár-Nagy Noémi 3. Dr. Hazafi Zoltán 4. Dr. Kajtár Edit 5. Dr. Klotz Péter 6. Dr. Korpics Márta 7. Dr. Kun Attila 8. Dr. Linder Viktória 9. Dr. Paksi-Petró Csilla 10. Dr. Petrovics Zoltán

2/b. sz. melléklet: A témavezetők kutatási területvezetői értékelése doktoranduszok szerint

Lásd csatolva az Excel fület: *A témavezetők kutatási területvezetői értékelése doktoranduszok szerint.xls*