

# 2021-es nyertes Bolyai János Kutatási Ösztöndíjasok és az MDPI kiadó

Sasvári Péter<sup>1</sup>

Link: <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.25580.28808>

## Összefoglalás

A Bolyai János Kutatási Ösztöndíj célja az MTA doktora cím elnyerésére irányuló felkészülés elősegítése. 2021-ben nyertes pályázók harmada már írt, ötöde két hónappal a pályázati eredményhirdetés után rendelkezett MDPI kiadó által megjelentett közleménnyel. Az MDPI Gold Open Access kiadó, amely 140 darab Scimagojr szerinti Q1-es és Q2-es, 85 darab Impakt Faktoros (IF) folyóiratot gondoz. Az újságok szerkesztőségeiben 318 magyar szerző található. Nagyobb egyetemek szerzői kedvezményesen írhatnak a folyóiratokba. Az MDPI üzleti gyakorlata jelentős növekedést eredményezett, de kritikát is kiváltott, a szakértői értékelések minőségével kapcsolatos viták és az akadémiai funkciók üzleti érdekeknek való alárendelésével kapcsolatos vádak mellett.

## Bolyai János Kutatási Ösztöndíj bemutatása

A Bolyai János Kutatási Ösztöndíjat kiemelkedő kutatási-fejlesztési teljesítmény ösztönzésére és elismerésére az MTA elnöke által felkért és az MTA köztestületi keretei között működő Kuratórium nyilvános pályázati rendszerben ítéli oda. Az ösztöndíjra 45. életévüket még be nem töltött, tudományos fokozattal rendelkező, de MTA doktora címet még nem szerzett személyek pályázhatnak. Az ösztöndíj célja: tudományos munka megírásának vagy azzal egyenértékű kutatási témában létrehozott alkotás elkészítésének, valamint az **MTA doktora cím elnyerésére** irányuló felkészülésének elősegítése. A pályázat valamennyi tudományterületen, illetőleg tudományágban benyújtható.

Az ösztöndíjra pályázhat az a felsőfokú végzettséggel rendelkező személy, aki

- magyar állampolgár, vagy határon túli magyar kutató,
- a pályázat benyújtásakor PhD, vagy azzal egyenértékű tudományos fokozatot igazoló doktori oklevéllel rendelkezik, illetve, ha ekkor még nem rendelkezik azzal, de már az egyetem doktori tanácsának a fokozat odaítéléséről szóló döntése megtörtént, akkor ezt a tényét igazolja,
- a pályázat benyújtásakor még nem szerzett MTA doktora címet,
- a pályázat benyújtási határidejének időpontjáig a 45. életévét még nem töltötte be, valamint
- kutatásait magyarországi tudományos intézményben (felsőoktatási intézményben, kutatóintézetben, egyéb tudományos kutatóhelyen) kívánja végezni, és ehhez az intézmény fogadókészségéről szóló nyilatkozattal rendelkezik.

Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény (Kvtv.) 64 § (3) bekezdése rögzíti az ösztöndíj havi összegét, amely összeg a pályázat kihirdetésének napján 124.500 Ft. A törvény 1. mellékletének a XXXIII. Magyar Tudományos Akadémia fejezetében a 2021. évre meghatározott kiadási előirányzatok terhére a 2021-ben elnyerhető új ösztöndíjak várható száma 160.

Benyújtási határidő: az aláírt dokumentumok postára adásának határideje (a postabélyegzés legkésőbbi időpontja): 2021. március 19.

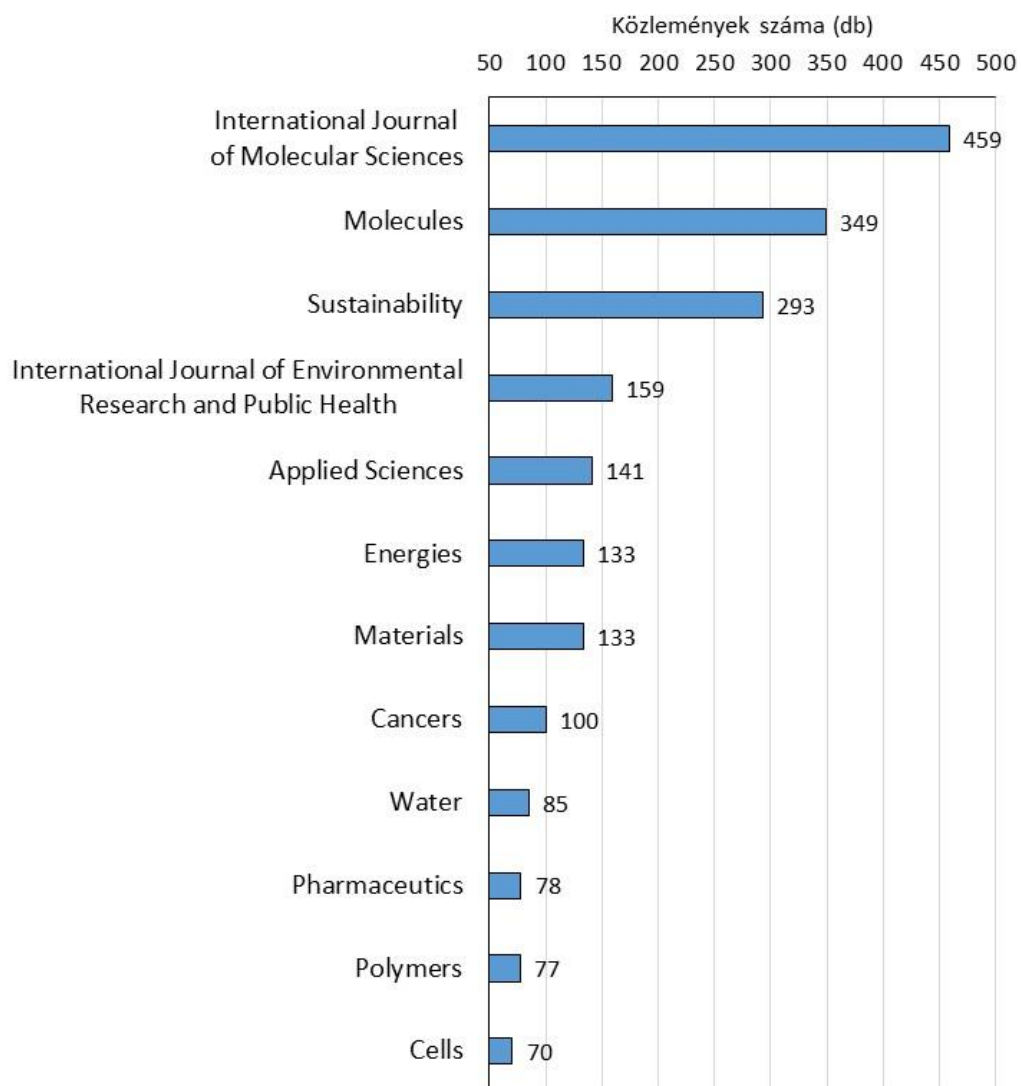
---

<sup>1</sup> Egyetemi docens, Nemzeti Közszolgálati Egyetem Államtudományi és Nemzetközi Tanulmányok Kar, Közszerkezési és Infotechnológiai Tanszék, 1083 Budapest, Ludovika tér 2. E-mail: Sasvari.Peter@uni-nke.hu

A pályázatot elnyert kutatók 2021. szeptember 1-jétől, az MTA Bolyai János Kutatási Ösztöndíj Kuratóriumának kedvező döntése alapján részesülnek az ösztöndíjban.

## MDPI kiadó

Az MDPI vagy Multidisciplinary Digital Publishing Institute nyílt hozzáférésű –Gold Open Access– tudományos folyóiratok svájci székhelyű kiadója. 2021 októberéig az MDPI 365 tudományos folyóiratot adott ki (**1. ábra**), ebből 140 folyóirat (38%) Scopus által indexált, 85 újság pedig rendelkezik Clarivate Web of Science szerinti Impakt Faktorról (IF) (**2. ábra**). A Scimagojr<sup>2</sup> 2020-as aktuális listája alapján 67 darab újság Q1-es, 73 pedig Q2-es besorolású volt 2020-ban. A Scimagojr alapján indexált folyóiratokban megjelent cikkek átlagos APC költsége (US\$/db) 1780 US\$/cikk (854 ezerFt/db). A Magyar Tudományos Művek Tára (MTMT) szerint, a magyar szerzőséggel rendelkező közlemények száma 3983 db volt 2021. szeptemberéig. Jelenleg az MDPI folyóiratoknál a magyar érdekltségű szerkesztői tagságok (előfordulások száma) száma 318 darab.

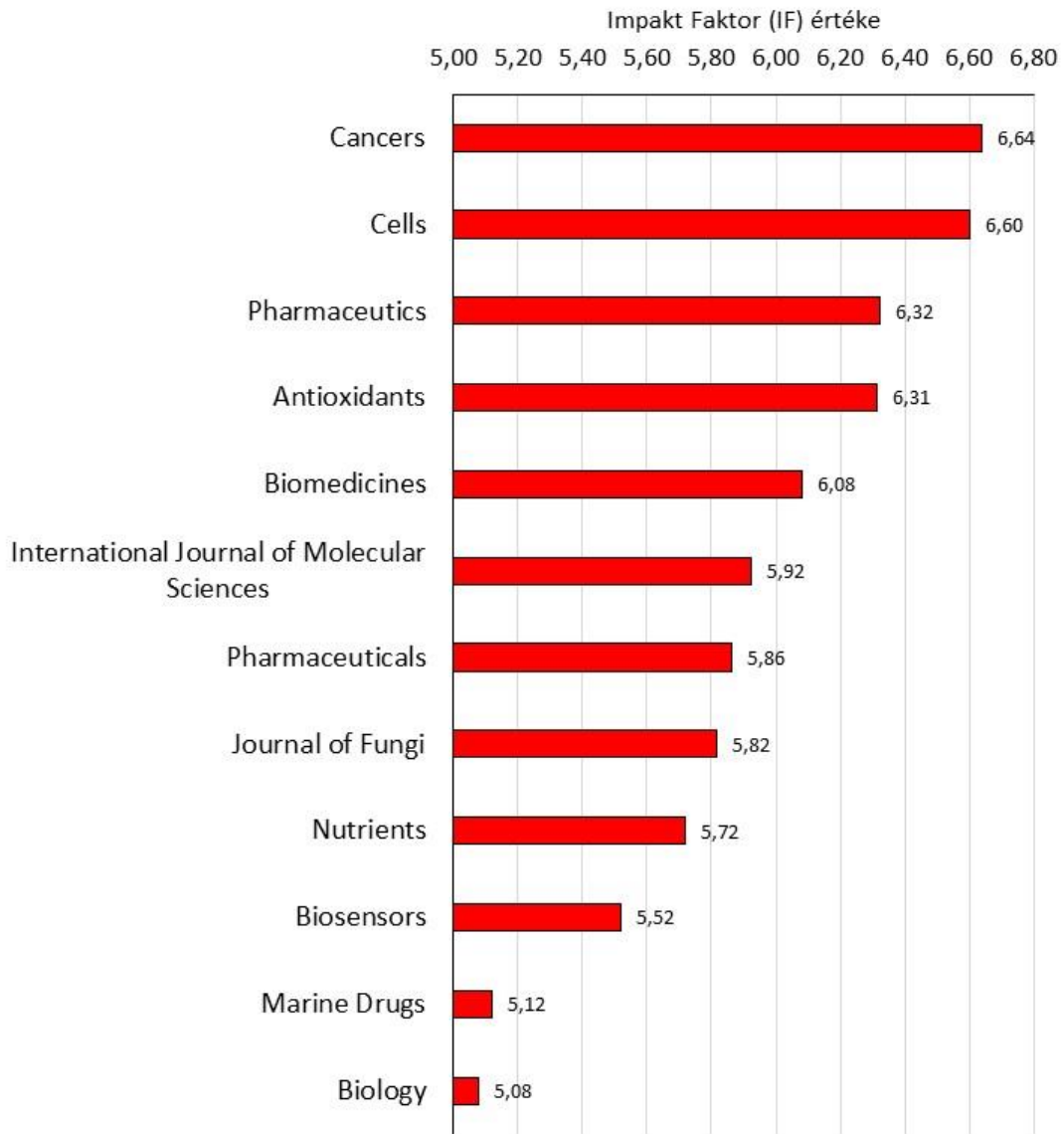


1. ábra: Magyar szerzők legnépszerűbb MDPI-s folyóiratai

Forrás: MTMT

<sup>2</sup> Link: <https://www.scimagojr.com/journalrank.php?type=i>

A kiadó igen magas Impakt Faktorú folyóiratokkal bír. **(2. ábra)** Az impakt faktor (angolul impact factor, rövidítése IF) a tudományos folyóiratok színvonalát jelző mérőszám, amit az alapján határoznak meg, hogy a benne megjelenő cikkekre hányszor hivatkoztak más folyóiratok cikkeiben. Minél több fontos és jelentős cikk jelenik meg egy folyóiratban, annál többen idézik mások, és annál magasabb lesz az impakt faktora. Minél magasabb az impakt faktor, annál nívósabb a folyóirat a szakmában. Ez a szám azonban csak magáról a folyóiratról ad egy képet, egy cikk vagy egy szerző minőségéről semmit nem árul el.



2. ábra: Legmagasabb Impakt Faktorú (IF) MDPI-s folyóiratok listája

A kiadó üzleti modellje teljesen nyílt hozzáférésű, széles körű folyóiratok létrehozásán alapul, **gyors** feldolgozási idővel **(1. táblázat)** a benyújtástól a publikálásig, és a cikkfeldolgozási díjakat a szerző fizeti.

1. táblázat: MDPI-s folyóiratok feldolgozási időszükséglete folyóiratonként (n=365)

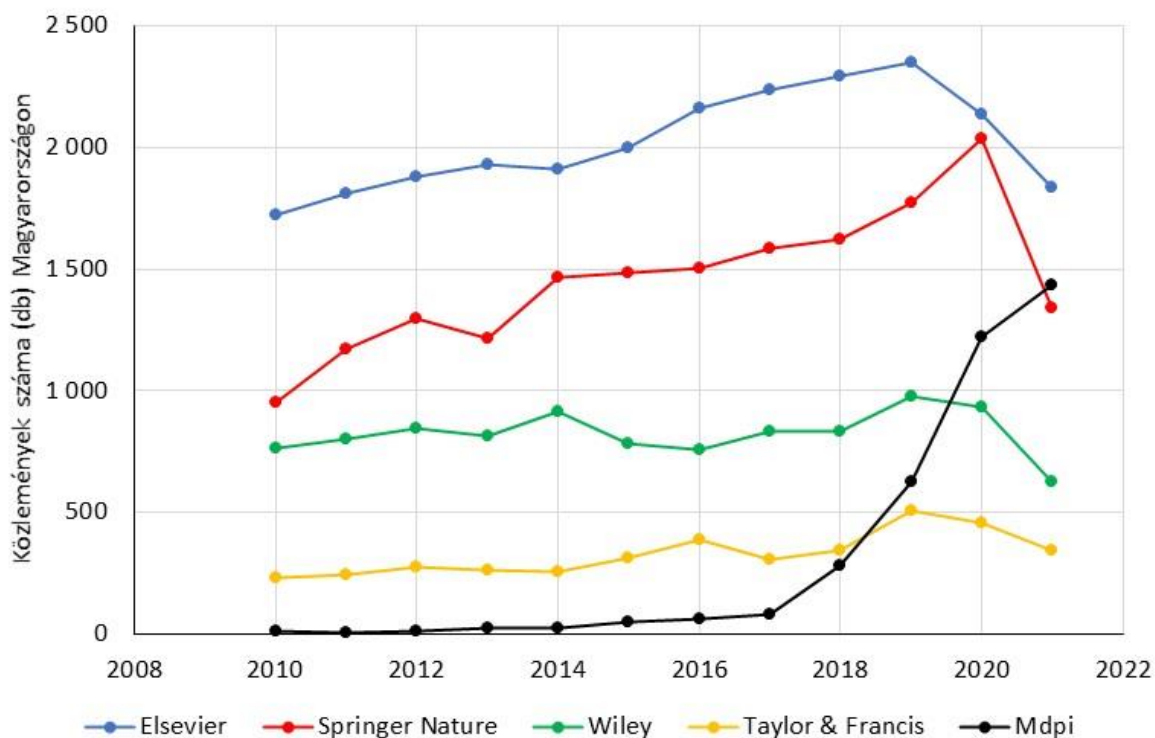
	Benyújtás után, az első döntés megszületésének várható időpontja (nap)	Tanulmány elfogadása után átlagosan hány nap után jelenik meg a közlemény (nap)
<b>Átlag</b>	17	4
<b>Minimum</b>	8	2
<b>Maximum</b>	56	19

Forrás: MDPI

Scopus által indexált MDPI-s közlemények száma intézményenként 2011 és 2020 között a következőképpen alakultak:

1. Szegedi Tudományegyetem (825 darab folyóiratcikk),
2. Debreceni Egyetem (690),
3. Eötvös Loránd Kutatási Hálózat (vagy jogelődje) (409),
4. Magyar Tudományos Akadémia (350),
5. Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem (334),
6. Pécsi Tudományegyetem (314),
7. Eötvös Loránd Tudományegyetem (230),
8. Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem (vagy jogelődje) (222),
9. Semmelweis Egyetem (214),
10. Pannon Egyetem (106).

A Web of Science (WoS) magyar vonatkozású adatai alapján a második. legnépszerűbb kiadónak tekinthető az MDPI (3. ábra).



3. ábra: Magyar vonatkozású cikkek száma a legnépszerűbb kiadók tükrében 2010 és 2021\* között

Forrás: Web of Science

Részlet a Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal (NKFI) oldaláról [5]:

*Jelen nyilatkozat célja a nyílt tudományra vonatkozó közös, szakmai konszenzuson alapuló, a tudomány világában jelenleg zajló paradigmaváltásra válaszoló állásfoglalás közzététele, amely, kapcsolódva a nemzetközi tudománypolitikai szervezetek ajánlásaihoz, valamint az Európai Unió vonatkozó szakpolitikai célkitűzéseihez, összefoglalja az Open Science-nek a magyar tudomány érdekeit és fejlődését legjobban szolgáló alapelveit és tevékenységi területeit. A nyilatkozat felhívja a hazai tudományos közösség figyelmét az új szemlélet jelentőségére és időszerűségére, stratégiai kérdéseire, valamint a nyílt tudománynak a nemzetközi együttműködésekben meghatározóbbá váló szerepére*

*A nyílt hozzáférés többféle formában is megvalósulhat:*

- ***egy publikáció megjelenhet teljesen nyílt hozzáférésű kiadóknál térítés (APC- article processing charge) ellenében gold open access folyóiratokban (ide tartozik az MDPI), ahol a publikáció szabadon elérhetővé és újra felhasználhatóvá válik a folyóirat platformján, azonnal a megjelenés után (1);***
- *az országos szintű konzorciumi szerződések (átmeneti megállapodások) által, ahol azért kell fizetni, hogy a kiadó hagyományos előfizetési folyóiratában nyílt hozzáférést biztosítson (hibrid lapok) (2);*
- *a szerzők általi repozitóriumi elhelyezéssel, ahol a publikáció esetenként késleltetéssel válik nyílt hozzáférésűvé (3);*
- *továbbá APC-t fel nem számító platina open access folyóiratban (4)*

Az Eötvös Loránd Tudományegyetem [6], a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem [7], a Debreceni Egyetem [8], a Pécsi Tudományegyetem [9] [10] és az MDPI kiadó megállapodást írt alá arról, hogy az adott intézmények részt vesznek az MDPI kiadó Institutional Open Access Programjában (IOAP).

A megállapodás értelmében az MDPI kiadónál megjelentetett minden cikk vagy könyvfejezet, amelynek legalább egy szerzője rendelkezik korábban felsorolt intézményi affiliációval, jogosult 10% kedvezményre a megjelenési díjból (APC).

## Pró és kontra az MDPI kiadóval kapcsolatban

Az MDPI üzleti gyakorlata jelentős növekedést eredményezett, de kritikát is kiváltott a szakértői értékelések minőségével kapcsolatos viták és az akadémiai funkciók üzleti érdekeknek való alárendelésével kapcsolatos vádak mellett. [1] [2] [3] [4]

MDPI szerepelt Jeffrey Beall listáján - amely a ragadozó, predátor nyílt hozzáférésű kiadói vállalatokat listázza - 2014-ben, de a kiadót törölték a listáról 2015-ben.

Research Evaluation folyóiratban megjelent -azóta felfüggesztett közlemény- szerint [11]:

*Fontos, hogy a tudományos körök és a tudósok tisztában legyenek azzal a kockázattal, hogy a ragadozó folyóiratok hálózatába kerülhetnek, és emellett a tudósoknak képesnek kell lenniük arra, hogy megfelelően azonosítsák ezeket a folyóiratokat anélkül, hogy azt feltételeznék, hogy egy tekintélyes adatbázisba való felvételük egyfajta minőségi védjegy, amely garantálja a szerzők, valamint a szakértői értékelés és a szerkesztési folyamatok integritását. [14] [15]*

A Gold Open Access hozzáférésű modellen alapuló, a mennyiséget a minőséggel szemben előnyben részesítő ragadozó folyóiratok elszaporodása elkerülésének egyik formája a platina/gyémánt szabad hozzáférésű modell támogatása lenne, amelyben sem a szerzők, sem az olvasók nem fizetnek a cikkekhez való hozzáférésért, és a publikációs folyamat költségeit egyesületek vagy intézmények (pl. egyetemek, szakmai egyesületek, ...) állják. A platina/gyémánt szabad hozzáférésű modell közel állhat az ideális tudományos publikációs modellhez – Siler [12] terminológiája szerint –, mivel a piaci logika helyett a szakmai logikát helyezi előtérbe, ezáltal megszünteti azt a törekvést, hogy a lehető legtöbb cikket publikálják a bevétel maximalizálása érdekében. Ez a megoldás azonban csak közép- és hosszú távon működhet.

Addig azonban fontos a ragadozó folyóiratok támogatásának visszaszorítása annak érdekében, hogy a szerzők ne törekedjenek arra, hogy ezekben a folyóiratokban publikáljanak, ne hivatkozzanak rájuk, ne legyenek bírálói, és ne legyenek szerkesztőbizottsági tagjaik, mert **„a ragadozó publikálás káros a tudósokra, az intézményekre, a tudomány hitelességére”**. [16]

A ragadozó folyóiratok elterjedése által teremtett új környezet következményeként szükségessé válik az értékelési eljárások felülvizsgálata. Így az egyetemek, a finanszírozó intézmények vagy bármely, a tudományos tevékenységet értékelő intézmény elrettentőleg hathat a kéziratok ragadozó folyóiratokhoz való benyújtására és a szerkesztőbizottsági szerepek elfogadására, úgy, hogy figyelmen kívül hagyják ezeket a mérföldköveket az önéletrajz értékelési folyamatában. Ezek az intézkedések egyértelmű üzenetet küldenek a kutatóknak, hogy utasítsák vissza a ragadozó folyóiratokban való publikálást és ezen folyóiratok támogatását.

A tudományos közösségnek ébernek kell maradnia, és gondosan meg kell vizsgálnia azokat a publikációkat, amelyekben nyilvánosságra kívánják hozni vizsgálataik eredményeit, a konkrét kutatási kérdések megközelítéséhez szükséges tudásbázis létrehozásának magbankjait. A ragadozó folyóiratokban való publikálás nemcsak a szerző presztízsét rontja le, hanem hozzájárulhat a tévedések terjedéséhez is [17], annak minden következményével együtt, nem csak tudományos, hanem társadalmi szinten is.

Összefoglalva, a visszaélések folytatását elkerülendő:

1. a kutatók ne küldjenek be publikálásra tanulmányokat ezekhez a folyóiratokhoz, ne hivatkozzanak rájuk, ne legyenek bírálói, sem szerkesztőbizottságaik tagjai;
2. a kutatóintézeteknek tájékoztatniuk kell a kutatókat a ragadozó folyóiratok létezéséről és azok egyéni és általános szintű negatív következményeiről; és
3. az értékelő ügynökségeknek és bizottságoknak figyelmen kívül kell hagyniuk a ragadozó folyóiratokra hivatkozó nyilvántartásokat. Végül, de nem utolsósorban, a szelektív adatbázisoknak rendszeres ellenőrzéseket kellene végezniük, és meg kellene erősíteniük a folyóiratok adatbázisba történő felvételének kritériumait, hogy jó hírnevük ne szolgálhasson az olyan folyóiratok visszaélésszerű működésének folytatására, **„amelyek az önérdeket helyezik előtérbe a tudományosság rovására, és amelyekre jellemző a hamis vagy félrevezető információ, a legjobb szerkesztési és publikációs gyakorlatoktól való eltérés, az átláthatóság hiánya és/vagy az agresszív és válogatás nélküli ajánlattételi gyakorlatok alkalmazása”**. [16]

Ezek a lépések különösen sürgősek azon adatbázisok esetében, amelyek már tartalmaznak MDPI-s folyóiratokat (WoS és Scopus), mivel a ragadozó folyóiratok

meghatározó jellemzői, hogy „**profitorientált publikálást**” [13] rendszeresítenek, és „**az önérdeteket helyezik előtérbe a tudományosság rovására**”. [16] A WoS által indexált MDPI-folyóiratok mindkét jellemzőt elárulják a publikált cikkeik számának (ez néha több százra is emelkedik egyetlen rendes számban) és a különszámok számának folyamatos növekedésével. Emellett a WoS által indexált MDPI-s folyóiratok más folyóiratok címének utánzása és a gyors publikálás nyilvános hirdetése közvetlenül sérti a COPE<sup>3</sup>/DOAJ<sup>4</sup> elveit. Továbbá a szakértői értékelésre rendelkezésre álló időkeretek alacsony változatossága, függetlenül a folyóirat tárgykörétől, a szerkesztőbizottság méretétől és a megjelent cikkek mennyiségétől, kérdéseket vet fel azzal kapcsolatban, hogy milyen szintű minőségbiztosításra van szükség egy legitim folyóirat/kiadó részéről. Végül az önidézés és a MDPI-n belüli idézettség mesterségesen növeli a WoS által indexált MDPI-folyóiratok impakt faktorát, ami egyértelműen sérti a legjobb gyakorlatot és a tudományos integritást.

Az MDPI hivatalos oldalán az alábbi válasz található [18]:

*Az M. Angeles Oviedo-Garcia cikkében [11] bemutatott elemzéssel kapcsolatban több aggályt szeretnénk felvetni az adatok pontosságával és a kutatási módszertan érvényességével kapcsolatban.*

*Általánosságban megjegyeztük, hogy a cikk azon a gondolaton alapul, hogy az MDPI „ragadozó kiadó”. Ezzel a jellemzéssel kezdődik, mielőtt az értékelési kísérlet megtörtént volna. A cikk azt állítja, hogy megpróbálja tisztázni, hogy ezek a folyóiratok valóban ragadozók-e. Folyóirat jellemzőket megvizsgáltak annak megállapítására, hogy megfelelnek-e a ragadozó folyóiratok definícióinak.*

*Különböző definíciók állnak rendelkezésre arra vonatkozóan, hogy mi lehet ragadozó folyóirat, de „egyértelmű meghatározás” nincs. Mivel a cikk nem határoz meg egyértelmű kritériumokat, ebből az következik, hogy az MDPI kiadó a cikkben a ragadozó publikálás, de facto definíciójaként szolgál. Ez egy hibás módszertan.*

*A cikk kivonatosa kijelenti, hogy „Ezeket a folyóiratokat elemezzük... az önhivatkozások és az önhivatkozások forrása tekintetében 2018-ban és 2019-ben. Az eredmények azt mutatták, hogy az önhivatkozások aránya nőtt, és nagyon magas volt. Magasabb, mint a WoS kategória vezető folyóirataié. Emellett a többi MDPI folyóiratból származó idézetek egyre magasabb arányát figyelték meg”.*

*A szerző úgy véli továbbá, hogy az „átláthatóság hiánya” tényező lehet abban, hogy egy folyóiratot ragadozónak tekintsünk. Bármilyen következtetés, hogy az MDPI nem átlátható, félrevezető. A szerző az értékeléshez szükséges összes információt honlapunkról beszerezte a szerkesztési folyamatokkal, a szakértői értékeléssel és az APC szabályzatokkal kapcsolatban, valamint felhasználta az MDPI éves jelentését is.*

*Egy másik lehetséges kritérium, amelyet a szerző kiemelt, hogy „a folyóiratok nevei nagyon hasonlóak lehetnek a tekintélyes folyóiratokhoz”. Az MDPI-nek világos elnevezési stratégiája van, folyóirataink többsége rövid név, többes számban, amelyek közvetlenül utalnak a mezőre.*

---

<sup>3</sup> COPE= Committee on Publication Ethics

<sup>4</sup> DOAJ= Directory of Open Access Journals

A szerző kiemeli a ragadozó folyóiratok „**exponenciális növekedését**”, kijelentve, hogy „a ragadozó folyóiratok számának riasztó növekedése (1800-ról 8000-re a 2010–2014 közötti időszakban), valamint exponenciális növekedése (53 000-ről 420 000-re 2010 és 2014 között) az általuk közzétett cikkek közül (Shen és Bjork 2015) hiábavalóvá tettek minden erőfeszítést a fehér és feketelisták naprakészen tartására. Az MDPI esetében a szerző megjegyzi, hogy **"1996-ban 47 cikk jelent meg két folyóiratban, azóta a cikkek és folyóiratok száma fokozatosan nőtt, és az elmúlt években exponenciális növekedésen ment keresztül."**

A szerzőnek igaza van abban, hogy az MDPI 25 évvel ezelőtti 1996-os indulásunk óta nagyon sok beadványt kapott, ami növekedéshez vezetett. Az MDPI folyóiratok szerkesztőbizottsága szakértői értékelést követően dönt a cikkek elfogadásáról. Az MDPI online jellegéből adódóan nincs korlátozva az oldalak vagy a cikkek száma tekintetében. Ezen túlmenően az írás pillanatában az MDPI-nek több mint 5000 alkalmazottja van, akik világszerte 16 irodában oszlanak el, hogy éjjel-nappal szolgáltatást nyújtsanak a különböző időzónákban élő szerzőknek és szerkesztőknek, akik támogatják a szerkesztési folyamatot és a folyóiratkezelést. Az elmúlt években a nyílt hozzáférés előtérbe került, gyakran előírják a finanszírozók részéről, és világszerte számos tudós egyre inkább elfogadja. Számos olyan kezdeményezés is létezik, amely támogatja a nyílt hozzáférést, például a Plan S. Weboldalunkon látható, hogy a nyílt hozzáférés elterjedtebbé vált publikációs modelljeként az akadémikusok és tudósok számára, így folyóiratportfólióink, munkatársaink és beadványaink is bővültek. Az azonnali nyílt hozzáférésben közzétett tudományos irodalom aránya az elmúlt öt évben valójában csaknem megkétszereződött, a 2011–2015-ös időszak 11,0%-áról 2016–2020-ban 21,9%-ra (Web of Science Core Collection, 2021. augusztus) emelkedett. Ez az emelkedés annak a globális kutatási környezetnek a demokratizálódását jelzi, amelyben ma élünk és dolgozunk.

A szerző kiemeli a szerkesztőbizottsági tagok számát, amellyel több MDPI folyóirat is rendelkezik, és aggodalmát fejezi ki a gyors publikálási és szakértői értékelési idők, valamint a szakértői értékelés minősége miatt.

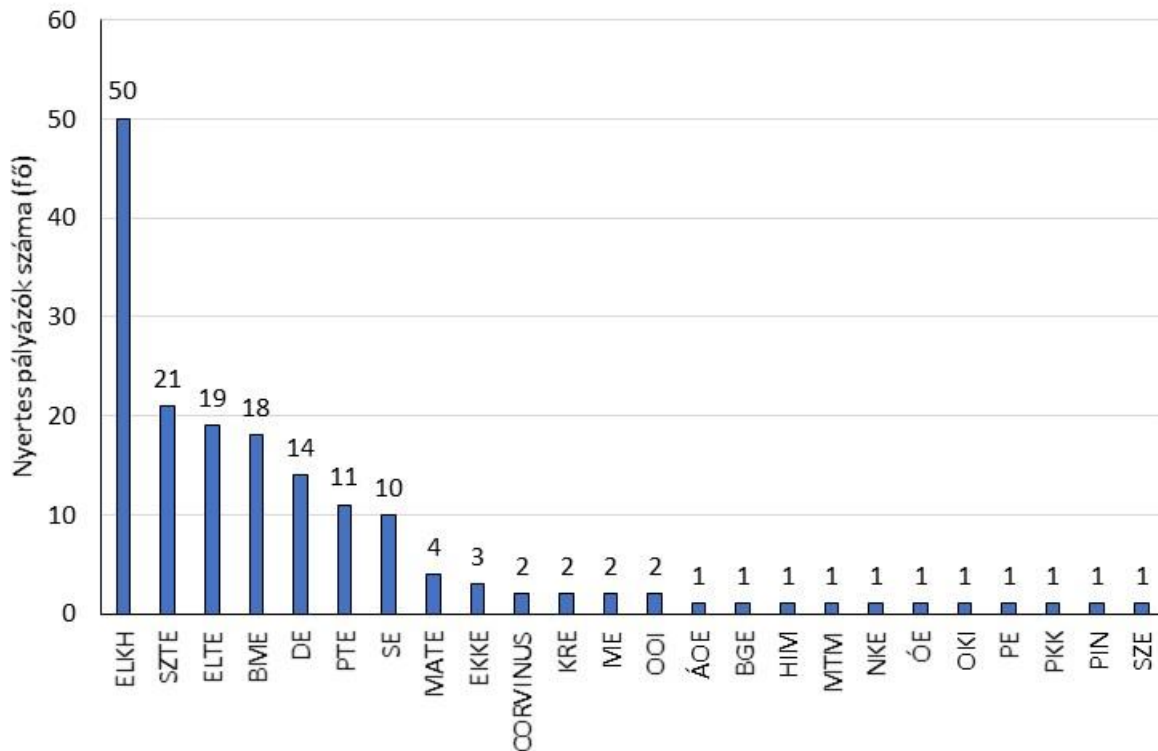
Minden MDPI-cikket lektorálnak, és a cikkeket az akadémiai szerkesztők fogadják el, akik szerkesztőbizottsági tagok vagy vendégszerkesztők. Közzétesszük azon szerkesztők nevét, akik szakértői értékelés után elfogadják a cikket. Sok szerzőnk a nyílt szakértői értékelést választja, amely a publikált cikk mellett nyilvánosan elérhetővé teszi a felülvizsgálati jelentéseket.

**"Az MDPI-folyóiratok szerkesztőbizottságait olyan kutatók alkotják, akik nem hivatásos szerkesztők."** Az a következtetés, hogy az MDPI folyóiratok szerkesztőbizottságát nem olyan tudósok és akadémikusok töltik be, akik képesek megfelelően értékelni a tudományos cikkeket, nem tükrözi a valóságot. A folyóiratok szerkesztőbizottságaiban az akadémiai publikációban jellemzően vezető akadémikusok vesznek részt, akik felelősek a szakértői értékeléssel és a kéziratok elfogadásával és elutasításával kapcsolatos tudományos döntések meghozataláért. Az MDPI folyóiratok szerkesztőbizottságában számos egyetem és intézmény vezető akadémikusai vesznek részt, és világos kritériumok alapján hívják meg őket, például a témakörben szerzett jártasság, publikációs rekord és személyes ajánlások alapján.



## Eredmények

2021-ben a Bolyai János Kutatási Ösztöndíjat nyert pályázók száma 169 fő volt.

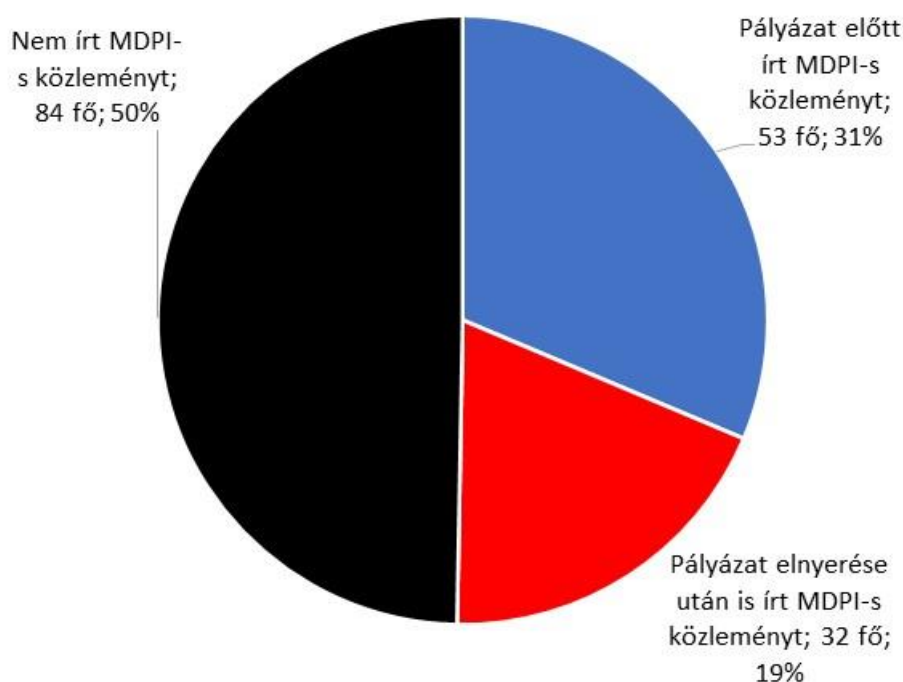


4. ábra: 2021-ben Bolyai János Kutatási Ösztöndíjat nyert pályázók intézményi megoszlása<sup>5</sup>

Forrás: MTA

A legtöbb nyertes az ELKH-ból (50 fő, 30%), az SZTE-ről (21 fő, 12%), az ELTE-ről (19 fő, 11%) és a BME-ről (18 fő, 11%) került ki. (4. ábra)

<sup>5</sup> Rövidítések: Állatorvosi Egyetem=ÁOE; Budapesti Corvinus Egyetem=CORVINUS; Budapesti Gazdasági Egyetem=BGE; Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem=BME; Debreceni Egyetem=DE; Eötvös Loránd Kutatási Hálózat=ELKH; Eötvös Loránd Tudományegyetem=ELTE; Eszterházy Károly Katolikus Egyetem=EKKE; Hadtörténeti Intézet és Múzeum=HIM; Károli Gáspár Reformátum Egyetem=KRE; Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem=MATE; Magyar Természettudományi Múzeum=MTM; Miskolci Egyetem=ME; Nemzeti Közszolgálati Egyetem=NKE; Óbudai Egyetem=ÓE; Országos Kriminológiai Intézet=OKI; Országos Onkológiai Intézet=OOI; Pannon Egyetem=PE; Pécsi Tudományegyetem=PTE; Periféria Közpolitikai és Kutatóközpont Kft.=PKK; Politikatörténeti Intézet Nonprofit Kft.=PIN; Semmelweis Egyetem=SE; Széchenyi István Egyetem=SZE; Szegedi Tudományegyetem=SZTE.



5. ábra: Nyertes pályázók és az MDPI kapcsolata

Forrás: MDPI

Megvizsgáltam, hogy a pályázók hány százaléka írt

- a pályázat előtt,
- a pályázat elnyerése után,
- és nem írt

MDPI-s közleményt.

A sikeres pályázók 31% írt a pályázat előtt is MDPI-s közleményt (**5. ábra**). Ezek együttes száma 322 darab volt a teljes életpályájukon.

2021. szeptemberében hirdettek eredményt a Bolyai pályázattal kapcsolatban. Alig telt el két hónap és már 32 fő írt egy MDPI-s közleményt. A cikk beadása és a megjelenése között átlagosan 40 nap telt el.

A nyertes pályázók fele (84 fő) még nem írt MDPI-s közleményt. Ezek a szerzők túlnyomórészt a társadalomtudomány területéről kerültek ki. (**Melléklet**)

### Felhasznált irodalom

1. "There is no black and white definition of predatory publishing". Impact of Social Sciences. 2020-05-13. Link: <https://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2020/05/13/there-is-no-black-and-white-definition-of-predatory-publishing/>
2. de Vrieze, Jop (2018). "Open-access journal editors resign after alleged pressure to publish mediocre papers". Science. doi:10.1126/science.aav3129. <https://www.science.org/content/article/open-access-editors-resign-after-alleged-pressure-publish-mediocre-papers>

3. Gillis, Alex (2017). "Beware! Academics are getting reeled in by scam journals". University Affairs. <https://www.universityaffairs.ca/features/feature-article/beware-academics-getting-reeled-scam-journals/>
4. Pal, Shalmali (2017). "Predatory Publishing: The Dark Side of the Open-Access Movement". ASH Clinical News. <https://www.ashclinicalnews.org/spotlight/predatory-publishing-dark-side-open-access-movement/>
5. Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal (2021). Állásfoglalás a nyílt tudományról, <https://nkfih.gov.hu/hivatalrol/strategia-alkotas/open-science>
6. Az ELTE bekapcsolódott az MDPI kiadó Institutional Open Access programjába, <https://konyvtar.elte.hu/hu/hir/oktatas-es-kutatastamogatasi-osztaly/az-elte-bekapcsolodott-az-mdpi-kiado-institutional-open>
7. Tájékoztató az Open Access publikálási lehetőségről, <https://www.omikk.bme.hu/online-szakirodalom/open-access-publikalas>
8. 3+1 tipp, hogy olcsóbban publikálj Open Access-t a Debreceni Egyetemen, <https://instantscience.hu/2019/04/29/31-tipp-hogy-olcsobban-publikalj-open-access-a-debreceni-egyetemen/>
9. Open access publikálási lehetőségek, [https://www.lib.pte.hu/hu/service/open\\_access\\_tamogatas-168](https://www.lib.pte.hu/hu/service/open_access_tamogatas-168)
10. Institutional Open Access Program (IOAP), <https://www.mdpi.com/ioap>
11. M. Angeles Oviedo-Garcia (2021). „Journal citation reports and the definition of a predatory journal: The case of the Multidisciplinary Digital Publishing Institute (MDPI)”, Research Evaluation, 2021, 1–15, doi: 10.1093/reseval/rvab020 (felfüggesztett közlemény)
12. Siler Kyle (2020). „Demarcating Spectrums of Predatory Publishing: Economic and Institutional Sources of Academic Legitimacy”, Journal of Association for Information Science and Technology, 71: 1386–401. <https://doi.org/10.1002/asi.24339>
13. Committee on Publication Ethics, <https://publicationethics.org/>
14. Severin, A., and Low, N. (2019) „Readers Beware! Predatory Journals Are Infiltrating Citation Databases”, International Journal of Public Health, 64: 1123–4.
15. Cortegiani, A., Manca, A., Lalu, M., and Moher, D. (2020). „Inclusion of Predatory Journals in Scopus is Inflating Scholar’s Metrics and Advancing Careers”, International Journal of Public Health, 65: 3–4. <https://link.springer.com/article/10.1007/s00038-019-01318-w>
16. Grudniewicz, A., Moher, D., Cobey, K. D., Bryson, G. L., Cukier, S., Allen, K., Arden, C., Balcom, L., Barros, T., Berger, M., Buitrago-Ciro, J., Cugusi, L., Donaldson, M. R., Matthias, E., Graham, I. D., Hodgkinson, M., Khan, K. M., Mabizela, M., Manca, A., Milzow, K., Mouton, J., Muchenje, M., Olijhoek, T., Ommaya, A., Patwardhan, B., Poff, D., Proulx, L., Rodger, M., Severin, A., Strinzel, M., Sylos-Labini, M., Tamblyn, R., van Niekerk, M., Wicherts, J.M., Lalu, G. M. (2019). „Predatory Journals: No Definition, No Defence”, Nature, 576: 210–2. <https://www.nature.com/articles/d41586-019-03759-y>
17. Forero, D. A., Oermann, M. H., Manca, A., Deriu, F., Mendieta-Zerón, H., Dadkhah, M., Bhad, R., Deshpande, S. N., Wang, W., and Cifuentes, M. P. (2018). „Negative Effects of "Predatory" Journals on Global Health Research’, Annals of Global Health, 84: 584–9. doi: 10.29024/aogh.2389
18. Comment on: 'Journal citation reports and the definition of a predatory journal: The case of the Multidisciplinary Digital Publishing Institute (MDPI)' from Oviedo-García, (2019) <https://www.mdpi.com/about/announcements/2979>

## Melléklet

2. táblázat: 2021-es Bolyai János Kutatási Ösztöndíjasok intézmény szerinti értékelése MDPI-s közlemények szerint

Intézmény neve	Pályázat előtt írt MDPI-s közleményt		Pályázat elnyerése után is írt MDPI-s közleményt <sup>6</sup>		Nem írt MDPI-s közleményt		Összesen
	Fő	%	Fő	%	Fő	%	
Állatorvosi Egyetem	0	0%	0	0%	0	0%	1
Budapesti Corvinus Egyetem	0	0%	2	100%	0	0%	2
Budapesti Gazdasági Egyetem	0	0%	0	0%	1	100%	1
Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem	8	44%	5	28%	5	28%	18
Debreceni Egyetem	4	29%	4	29%	6	43%	14
Eötvös Loránd Kutatási Hálózat	14	28%	5	10%	31	62%	50
Eötvös Loránd Tudományegyetem	4	21%	3	16%	12	63%	19
Eszterházy Károly Katolikus Egyetem	1	33%	0	0%	2	67%	3
Hadtörténelmi Intézet és Múzeum	0	0%	0	0%	1	100%	1
Károli Gáspár Református Egyetem	0	0%	0	0%	2	100%	2
Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem	0	0%	3	75%	1	25%	4
Magyar Természettudományi Múzeum	0	0%	0	0%	1	100%	1
Miskolci Egyetem	1	50%	0	0%	1	50%	2
Nemzeti Közszolgálati Egyetem	0	0%	0	0%	1	100%	1
Óbudai Egyetem	1	100%	0	0%	0	0%	1
Országos Kriminológia Intézet	0	0%	0	0%	1	100%	1
Országos Onkológiai Intézet	0	0%	1	50%	1	50%	2
Pannon Egyetem	1	100%	0	0%	0	0%	1
Pécsi Tudományegyetem	5	45%	2	18%	4	36%	11
Periféria Közpolitikai és Kutatóközpont Kft.	0	0%	0	0%	1	100%	1
Politikatörténelmi Intézet Nonprofit Kft.	0	0%	0	0%	1	100%	1
Semmelweis Egyetem	6	60%	2	20%	2	20%	10
Széchenyi István Egyetem	1	100%	0	0%	0	0%	1
Szegedi Tudományegyetem	7	33%	5	24%	9	43%	21
<b>Összesen</b>	<b>53</b>	<b>31%</b>	<b>32</b>	<b>19%</b>	<b>84</b>	<b>50%</b>	<b>169</b>

Forrás: MDPI

<sup>6</sup> 2021. augusztus 1 és 2021. október 31 között írt.