

Az áruk szabad áramlása

I. Belső piac

II. Fogalmak

III. Kimentési okok



I. Belső piac



EUSZ 3. cikk

(2) Az Unió egy belső határok nélküli, a szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló olyan térséget kínál polgárai számára, ahol a személyek szabad mozgásának biztosítása a külső határok ellenőrzésére, a menekültügyre, a bevándorlásra, valamint a bűnmegelőzésre és bűnüldözésre vonatkozó megfelelő intézkedésekkel párosul.

(3) Az Unió egy belső piacot hoz létre. ...

(4) Az Unió egy gazdasági és monetáris uniót hoz létre,
amelynek pénzneme az euro.

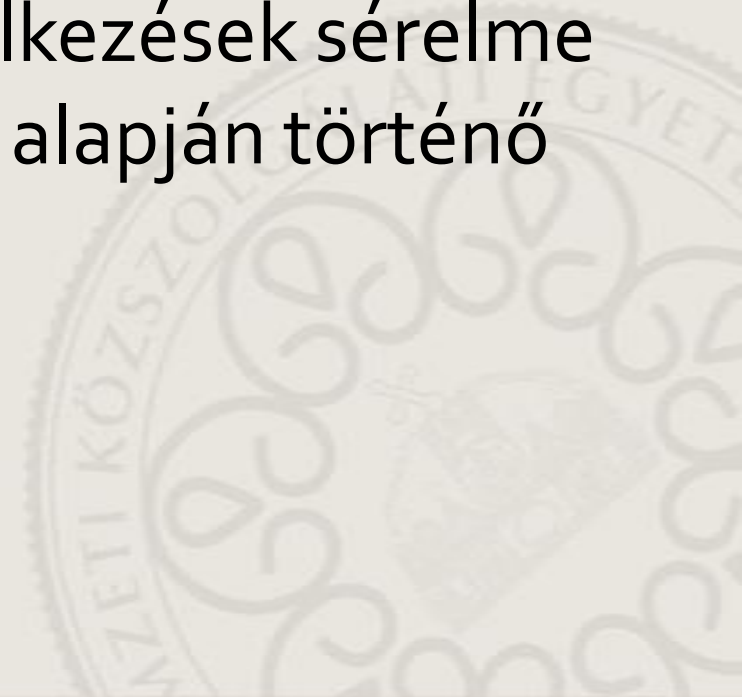


EUMSZ 26. cikk

- (1) Az Unió a Szerződések vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően meghozza a belső piac létrehozásához, illetve működésének biztosításához szükséges intézkedéseket.
- (2) A belső piac egy olyan, belső határok nélküli térség, amelyben a Szerződések rendelkezéseivel összhangban biztosított az áruk, a személyek, a szolgáltatások és a tőke szabad mozgása.

EUMSZ 18. cikk

A Szerződések alkalmazási körében és az azokban foglalt különös rendelkezések sérelme nélkül, tilos az állampolgárság alapján történő bármely megkülönböztetés.



EUMSZ 28. cikk

- (1) Az Unió vámuniót alkot, amely a teljes árukereskedelemre kiterjed, és magában foglalja a behozatali és kiviteli vámok, valamint az azokkal azonos hatású díjak tilalmát a tagállamok között, továbbá közös vámtarifa bevezetését harmadik országokkal fenntartott kapcsolataikban.
- (2) A 30. cikk és e cím 3. fejezetének rendelkezéseit a tagállamokból származó, továbbá a harmadik országokból érkező és a tagállamokban szabad forgalomban lévő termékekre kell alkalmazni.

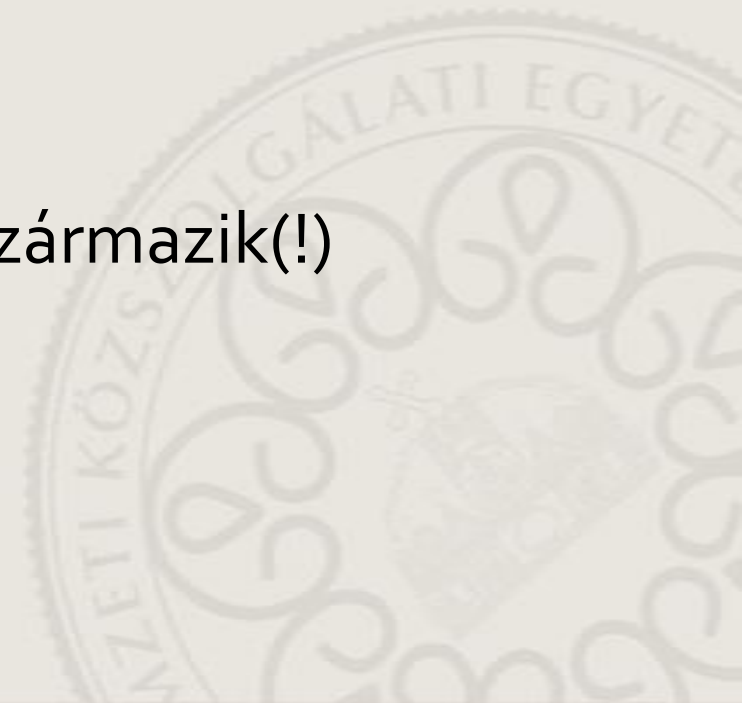
A vámunió elemei

1. vámok, valamint az azokkal azonos hatású díjak tilalma a tagállamok között
 2. közös vámtarifa bevezetését
- az EU egy egységes vámunió



Tárgyi hatály

- áru
 - ✓ kereskedelmi ügylet tárgya
 - ✓ pénzben kifejezhető érték
- tagállamból, vagy 3. országból származik(!)
- reklámok?
- határon átnyúló tényállás
- személyi hatály?



EUMSZ 29. cikk

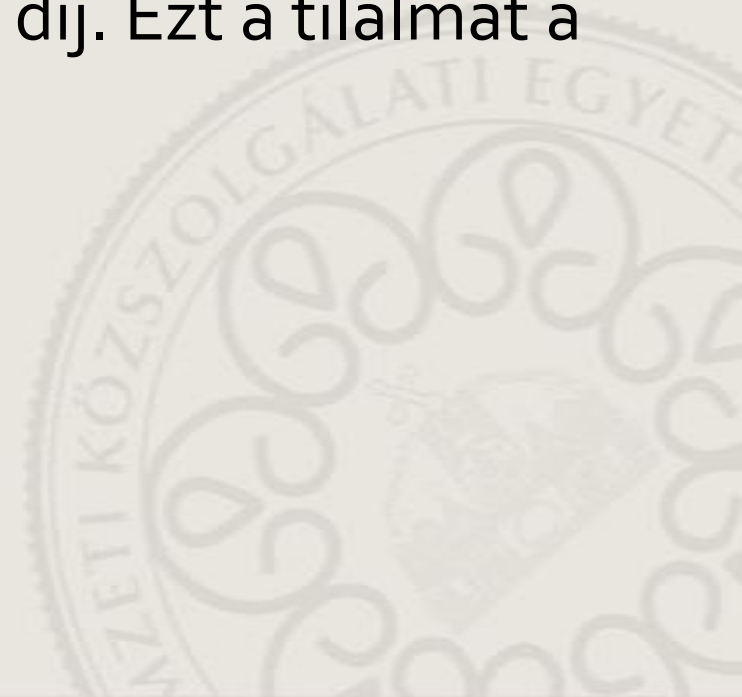
A harmadik országokból érkező termékek akkor tekinthetők egy tagállamban szabad forgalomban lévőnek, ha az adott tagállamban eleget tettek a behozatal alaki követelményeinek, és a fizetendő vámot vagy az azzal azonos hatású díjakat az adott tagállamban e termékekre beszedték, és azt sem teljes egészében, sem részben nem térítették vissza.

- elsődlegesen tagállami kötelezés
- tagállami intézkedések
- beszámíthatóság
 - ✓ „Buy Irish”
- tagállami kötelezettség
 - ✓ „francia mezőgazdasági tiltakozások” C-265/95
 - ✓ „Ugyanis ha egy tagállam nem cselekszik, vagy az áruk szabad mozgását gátló akadályok elhárítása érdekében nem hozza meg a szükséges intézkedéseket, különösen a területén elkövetett, a magánszemélyek más tagállamokból származó termékek ellen irányuló cselekményeiben megnyilvánuló akadályok elhárítása érdekében, azzal ugyanúgy akadályozza a Közösségen belüli kereskedelmet, mint bármilyen aktív cselekvéssel.”

EUMSZ 30. cikk

A tagállamok között tilos bármilyen behozatali vagy kiviteli vám és azzal azonos hatású díj. Ezt a tilalmat a fiskális vámokra is alkalmazni kell.

- vám
- azzal azonos hatású díj
- adók?



EUMSZ

34. cikk

A tagállamok között tilos a behozatalra vonatkozó minden mennyiségi korlátozás és azzal azonos hatású intézkedés.

35. cikk

A tagállamok között tilos a kivitelre vonatkozó minden mennyiségi korlátozás és azzal azonos hatású intézkedés.

Dassonville-ügy (8/74. sz.)

- mennyiségi korlátozással azonos hatású intézkedés:

„A tagállamok minden olyan kereskedelmi szabályozását, amely közvetlenül vagy közvetve, ténylegesen vagy potenciálisan akadályozhatja a Közösségen belüli kereskedelmet, mennyiségi korlátozásokkal azonos hatású intézkedésnek kell tekinteni.”

Cassis de Dijon-ügy (120/78. sz.)

„El kell fogadni a Közösségen belüli mozgásnak a kérdéses termékek forgalmazására vonatkozó nemzeti jogszabályok különbségeiből eredő akadályait, amennyiben elismerhető, hogy ezek az előírások olyan feltétlenül érvényesítendő követelményeknek való megfelelés érdekében szükségesek, mint amilyen különösen az adóellenőrzés hatékonysága, a közegészség védelme, a kereskedelmi ügyletek tisztességessége vagy a fogyasztóvédelem.”

Keck (C-267/91)

„...minden olyan érintett gazdasági szereplőre vonatkoznak, akik az adott állam területén tevékenykednek, és amennyiben mind jogilag, mind ténylegesen ugyanúgy érintik a nemzeti termékek és a más tagállamokból származó termékek forgalmazását.”

III. Kimentési okok



EUMSZ 36. cikk

A 34. és a 35. cikk rendelkezései nem zárják ki a behozatalra, a kivitelre vagy a tranzitárakra vonatkozó olyan tilalmakat vagy korlátozásokat, amelyeket a közérkölc, a közrend, a közbiztonság, az emberek, az állatok és növények egészségének és életének védelme, a művészi, történelmi vagy régészeti értéket képviselő nemzeti kincsek védelme vagy az ipari és kereskedelmi tulajdon védelme indokol. Ezek a tilalmak és korlátozások azonban nem lehetnek önkényes megkülönböztetés vagy a tagállamok közötti kereskedelem rejtett korlátozásának eszközei.

- diszkrimináció
 - ✓ közvetlen
 - ✓ közvetett
- egyéb korlátozások



Kimentés a Cassis-ügy alapján

- feltétlenül érvényesítendő követelmények
 - ✓ adóellenőrzés hatékonysága
 - ✓ a kereskedelmi ügyletek tisztességessége
 - ✓ fogyasztóvédelem
- az EUMSZ 36. cikke mellett
- egyéb korlátozások (és közvetett diszkrimináció)

II. Állami támogatások

Arányossági vizsgálat

1. alkalmas
2. szükséges
3. arányos



C. Schmidt egy németországi székhelyű vállalkozást vezet. Mozgóárusi tevékenység keretében ékszereket forgalmaz az Európai Unió területén; ennek során magánszemélyeket keres fel magánlakásukban, ahol ezüstékszert kínál megvételre, és ilyen ékszerekre gyűjt megrendeléseket. Az egyes ékszerek eladási ára nem haladja meg a 40 eurót.

2003. december 18-án C. Schmidt Klagenfurtban (Ausztria) egy magánháztartásban „ékszerestet” szervezett. E rendezvényt követően a versenytárs **A-Punkt** a Landesgericht Klagenfurtnál abbahagyásra kötelezés iránti keresetet indított C. Schmidt ellen azzal az indokkal, hogy a GewO 57. §-ának (1) bekezdése szerint C. Schmidt tevékenysége tiltott.

C. Schmidt azzal támadta az alapügy felperesének igényeit, hogy a GewO 57. §-a ellentétes az áruk EK 28. cikk szerinti szabad mozgásával. Hangsúlyozza, hogy az ezüstékszer házaló kereskedés útján történő forgalmazása megengedett Németországban, Olaszországban és az Egyesült Királyságban.

Jogi háttér

Az osztrák kisipari, kereskedelmi és ipari tevékenységek szabályzata (GewO) 57. §-ának (1) bek.

„A következő áruk tekintetében tilos magánszemélyek forgalmazás és rendelések gyűjtése céljából történő felkeresése:

táplálékkiegészítők, mérgek, gyógyszerek, gyógyászati segédeszközök, nemesfémből készült órák, arany-, ezüst- és platinaárak, ékszerek és drágakövek, fegyverek és lőszer, pirotechnikai cikkek, kozmetikai eszközök, sírkövek és síremlékek, valamint azok tartozékai, koszorúk és egyéb sírdíszek. Ezen áruk tekintetében a magánháztartásokban tartott, magánszemélyeknek szervezett reklámrendezvények – beleértve a reklám- és tanácsadói esteket is – tilosak, függetlenül attól, hogy a reklámrendezvényt maga a gazdasági szereplő vagy másik személy szervezi [...]”.