

# Mesélnek az adatok – magyar, német és osztrák kutatóintézetek tudományometriai vizsgálata

Sasvári Péter<sup>1</sup> - Urbanovics Anna<sup>2</sup>

Link: <http://doi.org/10.13140/RG.2.2.21376.79362>

## Bevezetés

Az országok tudományos tevékenységeit elsősorban két nagyobb helyszín köti le, azok vagy a felsőoktatási intézmények oktatóitól és kutatóitól, vagy a kutatóhálózatok kutatóitól származnak. A legnagyobb különbséget a tevékenységek profiljában találjuk, míg az egyetemek elsődlegesen feladata az előállított tudás megosztása, tehát a hallgatók oktatása, addig a kutatók elsődleges profilja a tudományos kutatás és kutatási eredmények közlése a társadalom kihívásaira válaszként. Eddigi tanulmányaink elsősorban az egyetemekkel álltak kapcsolatban, jelen elemzés viszont a kutatóintézetek csoportját mutatja be és veti össze. Legfőbb célunk, hogy képet adjunk a hazai társadalomtudományi kutatóműhelyekről, valamint azokat összevessük és párhuzamba állítsuk az osztrák és német műhelyekkel.

Az elemzések alapját adó adatokat a Scopus nemzetközi katalogizáló adatbázisokból, a kutatóintézetek tagjainak név listáit pedig azok hivatalos honlapjáról nyertük ki 2019. februárjában. Habár mára a magyar kutatóintézetek helyzete részlegesen megváltozott a Magyar Tudományos Akadémia és az Innovációs és Technológiai Minisztérium tárgyalásainak nyomán, úgy véljük, érdemes a kutatóintézetek munkatársait publikációs teljesítményük szerint, objektív tudományometriai aspektusból vizsgálni.

A vizsgálatba bevont kutatóintézetek általában lefedik a társadalomtudományi tudományágakat, igyekeztünk az egymással párhuzamba állíthatókat együtt, egymással összevetve is elemezni. A kutatóintézetek a következők:

1. Eötvös Loránd Kutatási Hálózat (ELKH) (korábban Magyar Tudományos Akadémia (MTA)) kutatóintézetei:
  - Közgazdaság- és Regionális Tudományi Kutatóközpont (KRTK),
  - Társadalomtudományi Kutatóközpont (TK).
2. Max Planck (Németország) kutatóintézetek:
  - Collective Goods (közjavak),
  - Comparative Private Law (összehasonlító magánjog),
  - Comparative Public Law (összehasonlító közjog),
  - Demography (demográfia),
  - European Legal History (európai jogtörténet),
  - Foreign and International Criminal Law (nemzetközi büntetőjog),
  - Human Development (emberi fejlődés),
  - Innovation and Competition (innováció és verseny),
  - Regulatory Procedural Law (eljárások joga és szabályozása),
  - Religious and Ethnic Diversity (vallási és etnikai sokszínűség),
  - Study of Societies (társadalmak tanulmányozása),
  - Tax Law and Public Finance (adó jog és közpénzügyek).
3. Osztrák Tudományos Akadémia (Österreichische Akademie der Wissenschaften; ÖAW)
4. Osztrák Gazdaságtudományi Intézet (Österreichisches Institut für Wirtschaftsforschung; WIFO)

---

<sup>1</sup> E-mail: [petersasvariphd@gmail.com](mailto:petersasvariphd@gmail.com)

<sup>2</sup> E-mail: [anna.urbanovics@gmail.com](mailto:anna.urbanovics@gmail.com)

**Fontos megjegyeznünk, hogy az egyes kutatóintézetek eltérő létszámmal, eltérő prioritásokkal és eltérő költségvetéssel rendelkeznek, ezért tudományos teljesítményük egymáshoz való hasonlítása csak részben és ezen kikötések figyelembevételével valósulhat meg.**

A következő fejezetek a vizsgálatba bevont két magyar kutatóközpont mentén szerveződik, először a TK, majd a KRTK elemzésére kerül sor, mindegyikhez hozzárendelve a német és osztrák hasonló tudományágakban tevékenykedő intézeteket. Az elemzések a Scopus nemzetközi adatbázisra épülnek a nemzetközi vonatkozásban, hazai vonatkozásban MTMT vonatkozású vizsgálatokat is végeztünk a magyar kutatók teljesítményéről.

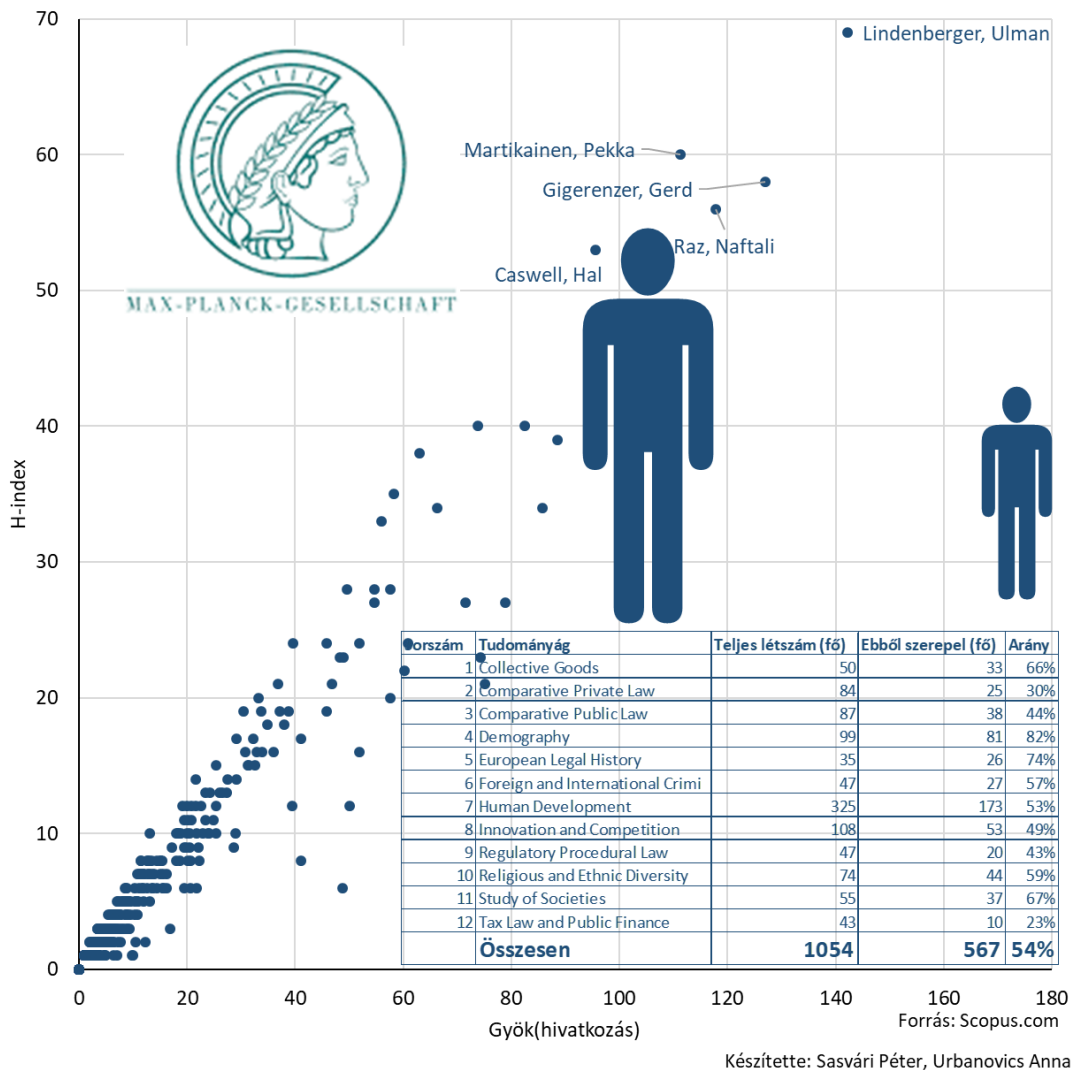
## **1. Társadalomtudományi Kutatóközpont vizsgálata**

A Társadalomtudományi Kutatóközpont (TK) vizsgálatát mind a Scopus alapján, mind az MTMT alapján elvégeztük. A kutatóintézetek szintjén vizsgáltuk a következőket:

- Jogtudományi Intézet (TK JTI),
- Kisebbségkutató Intézet (TK KI),
- Politikatudományi Intézet (TK PTI),
- Szociológiai Intézet (TK SZI),
- Számítógépes Társadalomtudomány (TK Recens).

Az elemzésbe a Max Planck kutatóhálózat intézeteit és az Osztrák Tudományos Akadémia intézeteit vontuk be a nemzetközi kitekintés érdekében. A vizsgálatok eredményei intézményi, tudományági és szerzői szinteken is bemutatásra kerülnek.

## 1.1. Scopus alapján végzett elemzések

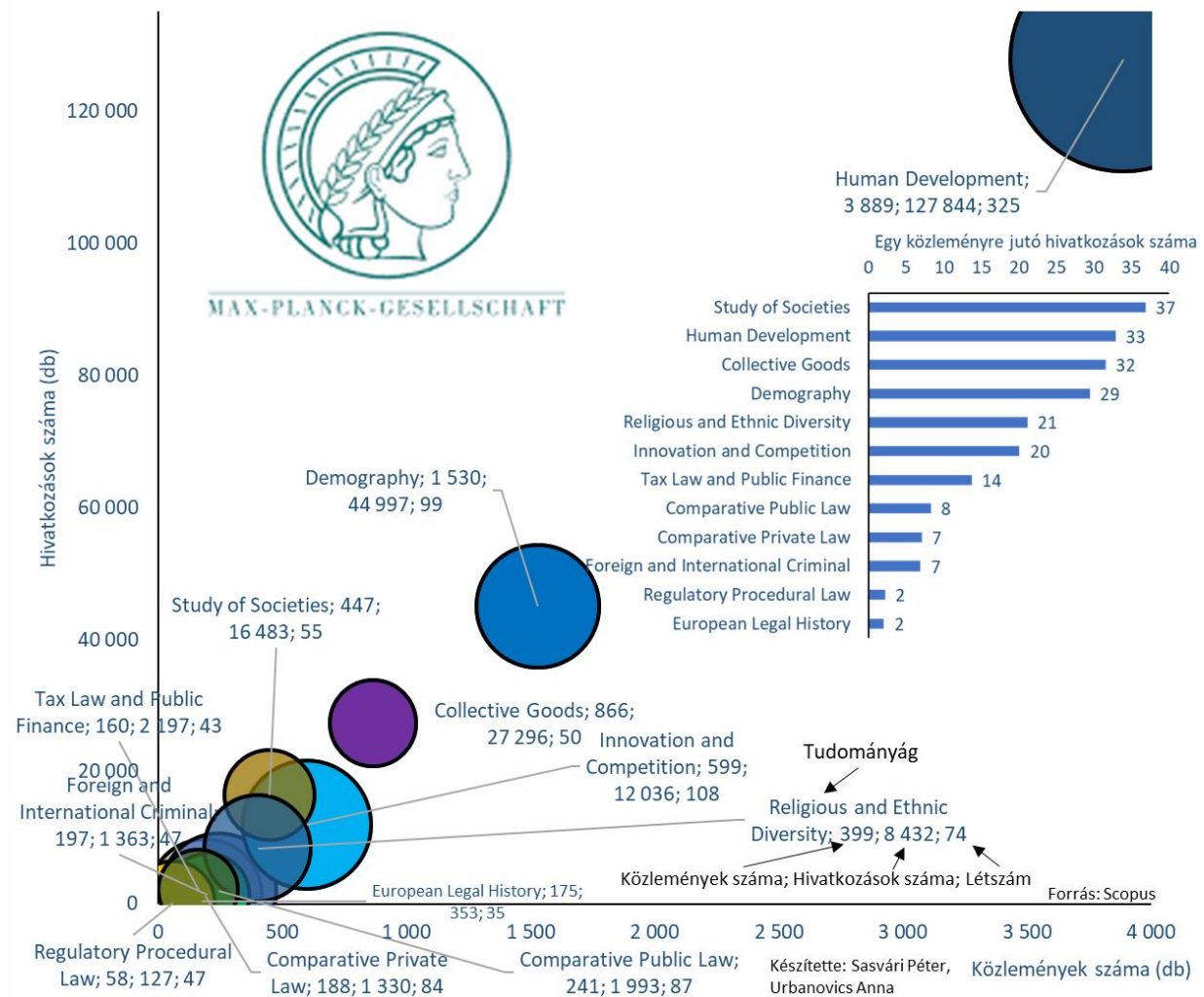


**1. ábra: A németországi Max Planck kutatóközpont kutatóinak Scopus-os hivatkozásai és H-indexe**

Forrás: Scopus

Az 1. ábrán a német Max Planck kutatóintézet társadalomtudományi kutatóközpontjainak kutatóit vizsgáljuk a Scopus adatbázis alapján. A vizsgálatba 12 különböző kutatóközpont került bevonásra, melyek mindegyike tematikusan szerveződött és fedi le a társadalomtudomány valamely tudományágát, különálló kutatási területét. Összesen 1 054 kutatót találtunk a kutatóintézetek tagjainak listáján, közülük 567 fő (54%) rendelkezik Scopus szerzői profillal (tehát rendelkezik legalább 1 darab Scopus által indexált közleménnyel). Az egyes kutatóközpontok között mind létszámban, mind a publikációs teljesítmény alapján jelentős eltéréseket figyelhetünk meg. A legnépesebb kutatóközpontok a Human Development (325 fő) és az Innovation and Competition (108 fő), míg a legkisebbek az European Legal History (35 fő) és a Tax Law and Public Finance (43 fő). A Scopus-ban profillal rendelkezők arányait tekintve a Demography központ emelkedik ki (82%), ezt követi a European Legal History (72%). A legkisebb arányokkal ilyen tekintetben a Tax Law and Public Finance központ (23%) és a Comparative Private Law központ (30%) rendelkezik. Kiemelkedő publikációs teljesítménnyel rendelkező kutatók Pekka Martikainen (Demography), Gerd Gigerenzer (Human Development), Naftali Raz (Human Development), Hal Caswell (Demography). Itt nagyon fontos megjegyezni, hogy az ELKH kutatóihoz hasonlóan, a Max Planck kutatói esetében is a legtöbben felsőoktatási intézményekben is tanítanak és kutatnak. Ez a Max Planck esetében nem csak európai

országokra, hanem tengerentúli intézményekre is kihat, ezáltal egyfajta nemzetközi kutatói hálózatot is kialakítva.



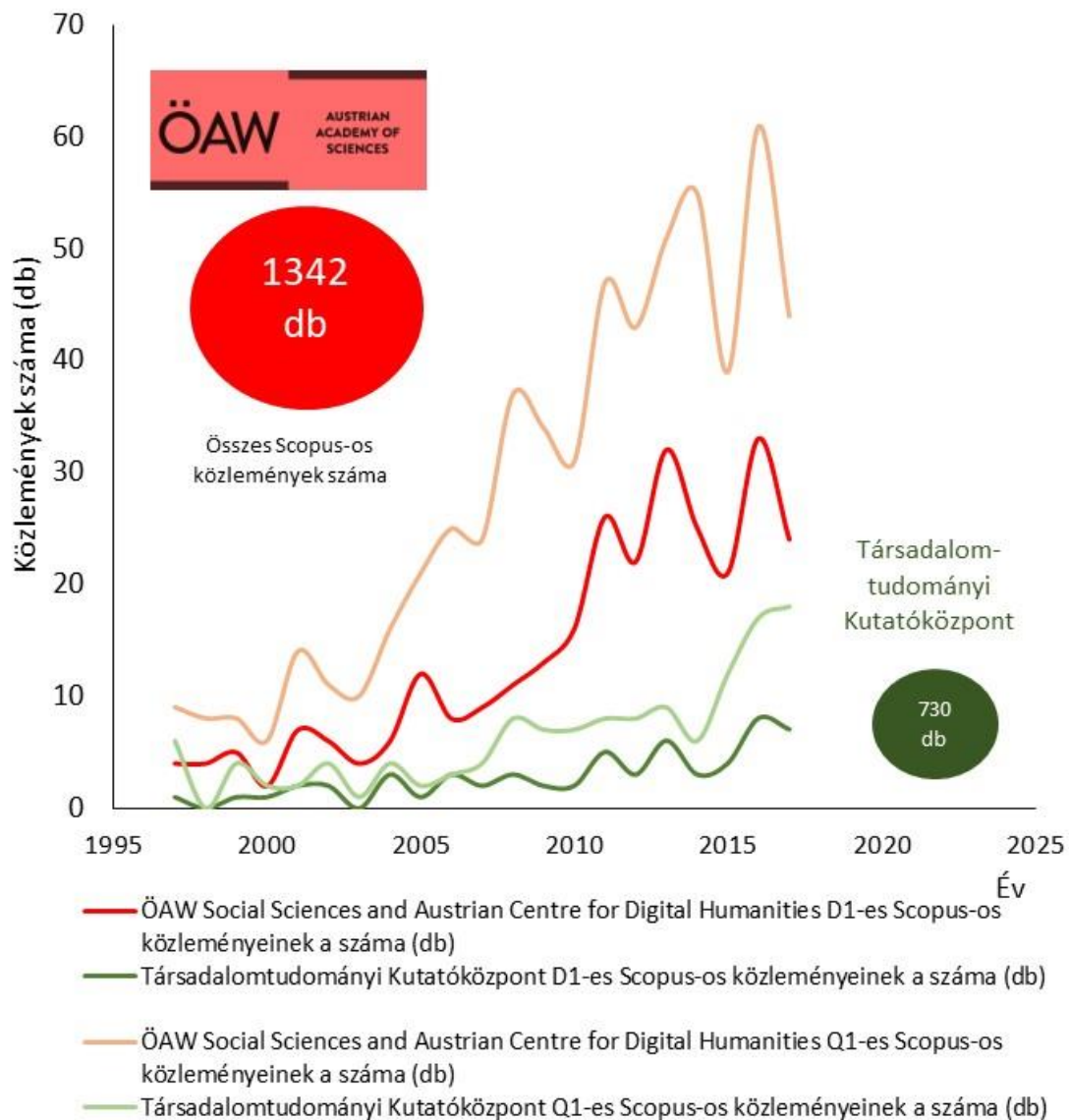
**2. ábra: A németországi Max Planck kutatóközpont publikációs teljesítménye tudományáganként**

Forrás: Scopus

A szerzők publikációs teljesítményének leírása után érdemes a tudományágankénti összevetést is elvégeznünk. A 2. ábra ezt foglalja össze a Max Planck kutatói esetében úgy, hogy az egyes kutatóközpontok mentén határozza meg az eltérő tudományágakat. Ez alapján jelentős különbségeket figyelhetünk meg az összes publikációs teljesítmény tekintetében, láthatjuk, hogy a Human Development (325 fő) emelkedik ki 3 889 darab közleménnyel, a rájuk érkező 127 844 darab hivatkozással. Ezt követi a Demography központ 1 530 közleménnyel és 44 997 hivatkozással, majd a Collective Goods központ 866 közleménnyel és 27 296 hivatkozással. A legkisebb teljesítménnyel a Regulatory Procedural Law központ rendelkezik 58 közleménnyel és 127 hivatkozással, valamint a Tax Law and Public Finance központ 160 közleménnyel és 2 197 hivatkozással.

Ezen a ponton természetesen figyelembe kell vennünk az adott tudományágra jellemző publikációs szokásokat, mert ezekre eltérő publikációs intenzitás, eltérő kutatói együttműködési és társszerzőségi adatok jellemzők. A másik ilyen pont pedig, hogy az abszolút teljesítményt nagyban befolyásolja a központok létszáma is, a nagyobb létszámmal rendelkező műhelyek általában több közleménnyel és ennél fogva több hivatkozással is rendelkeznek. Az egy közleményre jutó hivatkozások száma ezt az abszolút teljesítményekből kapott képet igyekszik árnyalni és így is sorrendet állítani a központok között. Az egy közleményre jutó hivatkozások száma általánosan elfogadott tudományometriai indikátor

a közlemények hatásának mérésére. Ebből láthatjuk, hogy a Study of Societies központ tűnik ki 37 hivatkozás/közlemény értékkel. Ezt követi a Human Development 33 hivatkozás/közlemény, majd a Collective Goods 32 hivatkozás/közlemény értékkel. A legkisebb arányokkal az European Legal History központ 2 hivatkozás/közlemény és a Regulatory Procedural Law központ 2 hivatkozás/közlemény állnak. 10 hivatkozás/ közlemény alatti értékkel rendelkezik még a Foreign and International Criminal Law, Comparative Private Law, valamint a Comparative Public Law központ. Itt szintén érdemes megjegyezni, hogy a természettudományokhoz közelebb álló, kvantitatív módszertant használó társadalomtudományi tudományágak (például szociológia, demográfia, fejlődés) sokkal dinamikusabban és nagyobb hivatkozási számokkal alakuló területek. Ezekre általában a nagyobb társszerzőségi szám is jellemző.

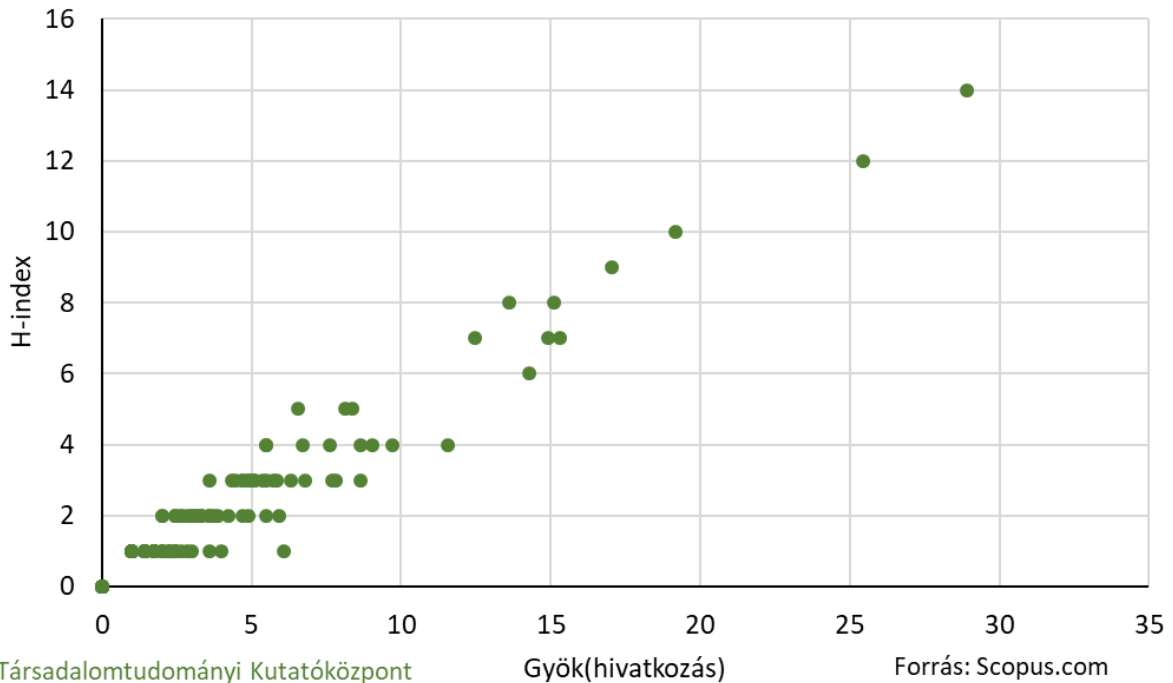


**3. ábra: Az ÖAW Social Sciences and Austrian Centre for Digital Humanities és a Társadalomtudományi Kutatóközpont kutatóinak minősített közleményeinek a száma**

*Forrás: Scopus*

A 3. ábra a TK és az ÖAW publikációs teljesítményeit mutatja egymáshoz viszonyítva, 1997-től. Láthatjuk, hogy az összes Scopus által indexált közlemény tekintetében az ÖAW 1 342 darabbal, a TK

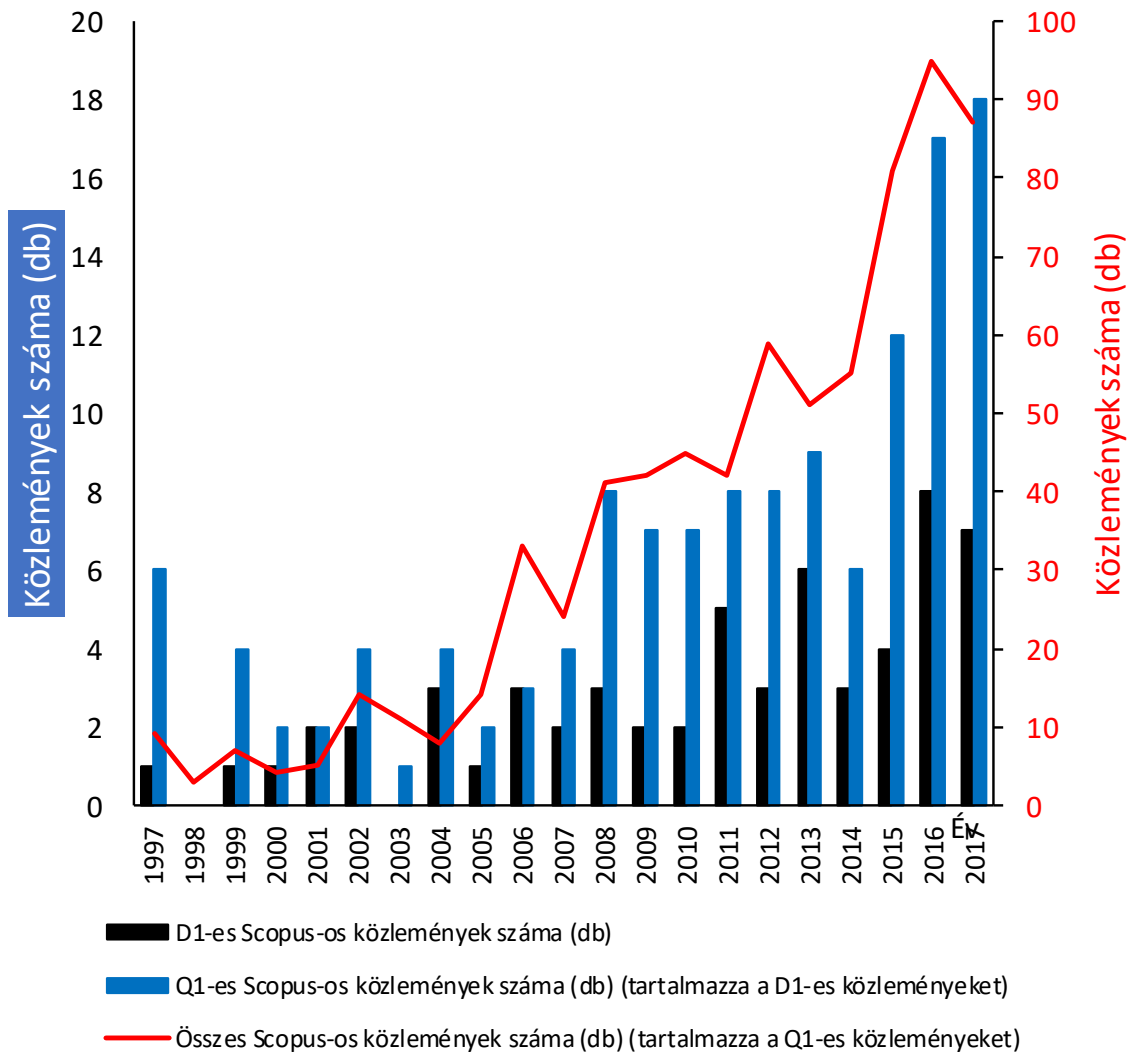
730 darabbal rendelkezik, amit jelentős különbség. A Q1-es és D1-es magasan jegyzett publikációk tekintetében ez a különbség szintén megfigyelhető, 2017-ben az ÖAW 44 darab Q1-est, ebből 24 darab D1-est szerzett, míg a TK 18 darab Q1-essel és ebből 7 darab D1-essel követi. Azt viszont érdemes kiemelni, hogy az ÖAW esetében mind a Q1-es, mind a D1-es számában visszaesést láthatunk 2016 és 2017 között, a TK pedig kisebb növekedést mutat.



**4. ábra: A Társadalomtudományi Kutatóközpont kutatóinak Scopus-os hivatkozásai és H-indexe**

*Forrás: Scopus*

A TK kutatóinak publikációs teljesítményét érdemes saját köreikben egymáshoz viszonyítva is áttekinteni. Kettő szerző emelkedik ki mind a H-index, mind a hivatkozási szám alapján. Közülük Smith Melanie Kay a TK SZI-nek, Szamadó Szabolcs a TK Recens Számítógépes Társadalomtudomány intézetének kutatója. Az ábrán kiemelkedő tudományos teljesítménnyel rendelkező kutatók (10 fő) közül 4 fő az TK SZI, 3 fő az TK Recens, 2 fő az TK PTI kutatója. Ebből kitűnik a szociológiai tudományok és a számítógépes társadalomtudomány területek dominanciája.

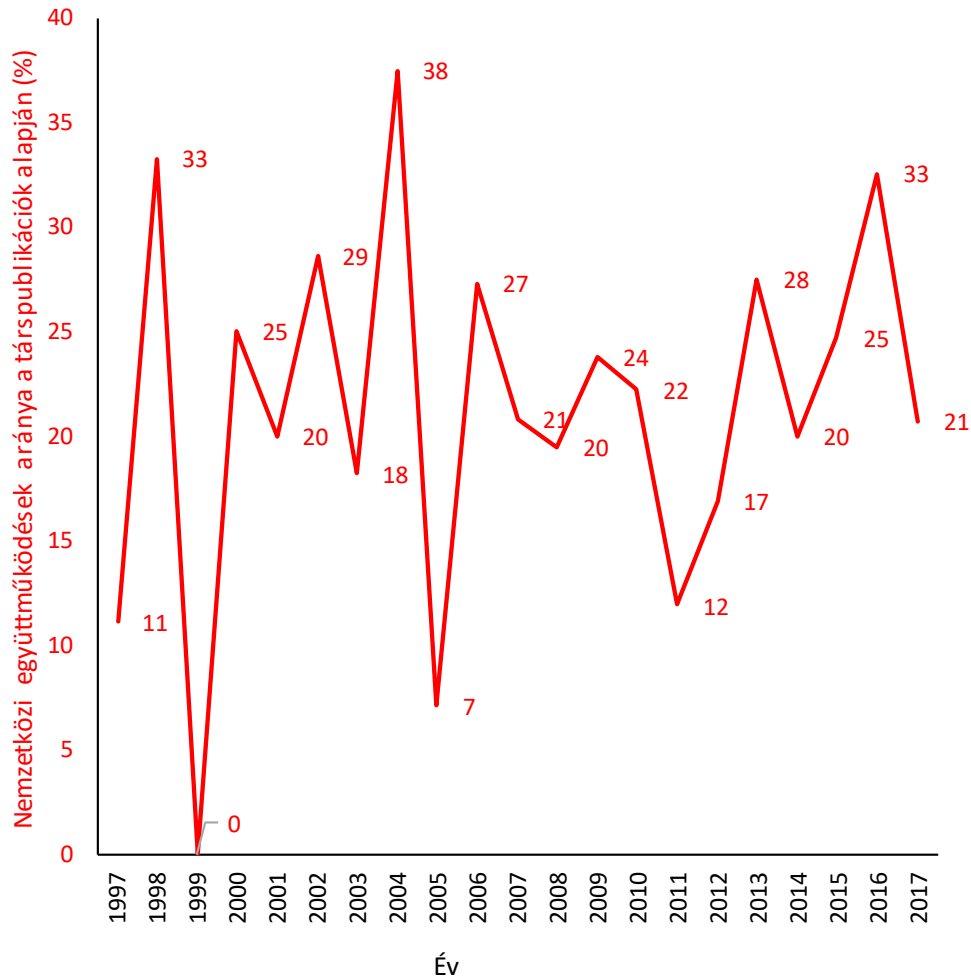


Megjegyzés: 166 fő, 730 db Scopus-os közleménye teljes életpályájukon 1997 és 2017 között

**5. ábra: A Társadalomtudományi Kutatóközpont kutatóinak összes, D1-es és Q1-es közleményeinek a száma**

*Forrás: Scival, Scopus*

A TK D1-es és Q1-es közleményeinek alakulását írja le az 5. ábra. A vizsgálatot összesen 166 szerző 730 darab Scopus által indexált közleményén végeztük el 1997 és 2017 közötti időszakot tekintve. Az összes Scopus által indexált publikációk számában visszaesés történt 2016 (95 darab) és 2017 (87 darab) között, a D1-es közlemények számában szintén visszaesés történt 2016-ban (8 darab) 2017-ben (7 darab). Azonban a Q1-es közleményeket tekintve növekedést láthatunk 2016-ban (17 darab), 2017-ben (18 darab). Láthatjuk, hogy a legnagyobb minőségi ugrás a közleményszámok esetében 2014 és 2015 között történt, ezt követően ezt a számot és növekedést sikerül fenntartani.

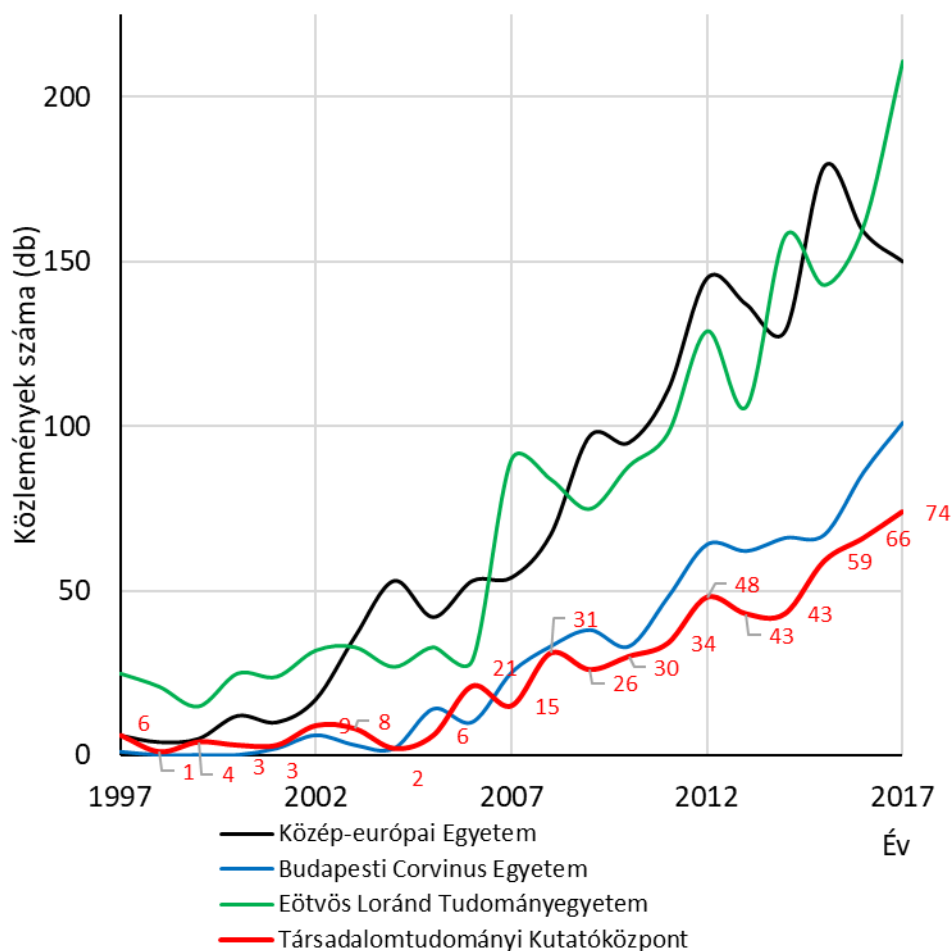


**6. ábra: A Társadalomtudományi Kutatóközpont kutatóinak nemzetközi együttműködésének aránya a társ publikációk alapján**

*Forrás: Scival, Scopus*

A 6. ábra a nemzetközi együttműködésben született közlemények arányát mutatja a teljes publikációs teljesítményhez képest. 1997-ben 11%, 2017-ben 20,7% volt ez az arány, ami összességében, ha a két végpontot tekintjük, nem mondható jelentős növekedésnek. A közbeeső évek viszont szignifikáns eltéréseket jeleznek, melynek csúcspontja 2004 (37,5%), míg a legalacsonyabb értéket 1999-ben érte el az arány (0%). A 2017. évi 20,7% egyébként megegyezik a 2004. évi adattal, a közbeeső évek viszont ezeknél magasabb értékeket mutatnak (2015-ben 24,7%), 2016-ban 32,6%).

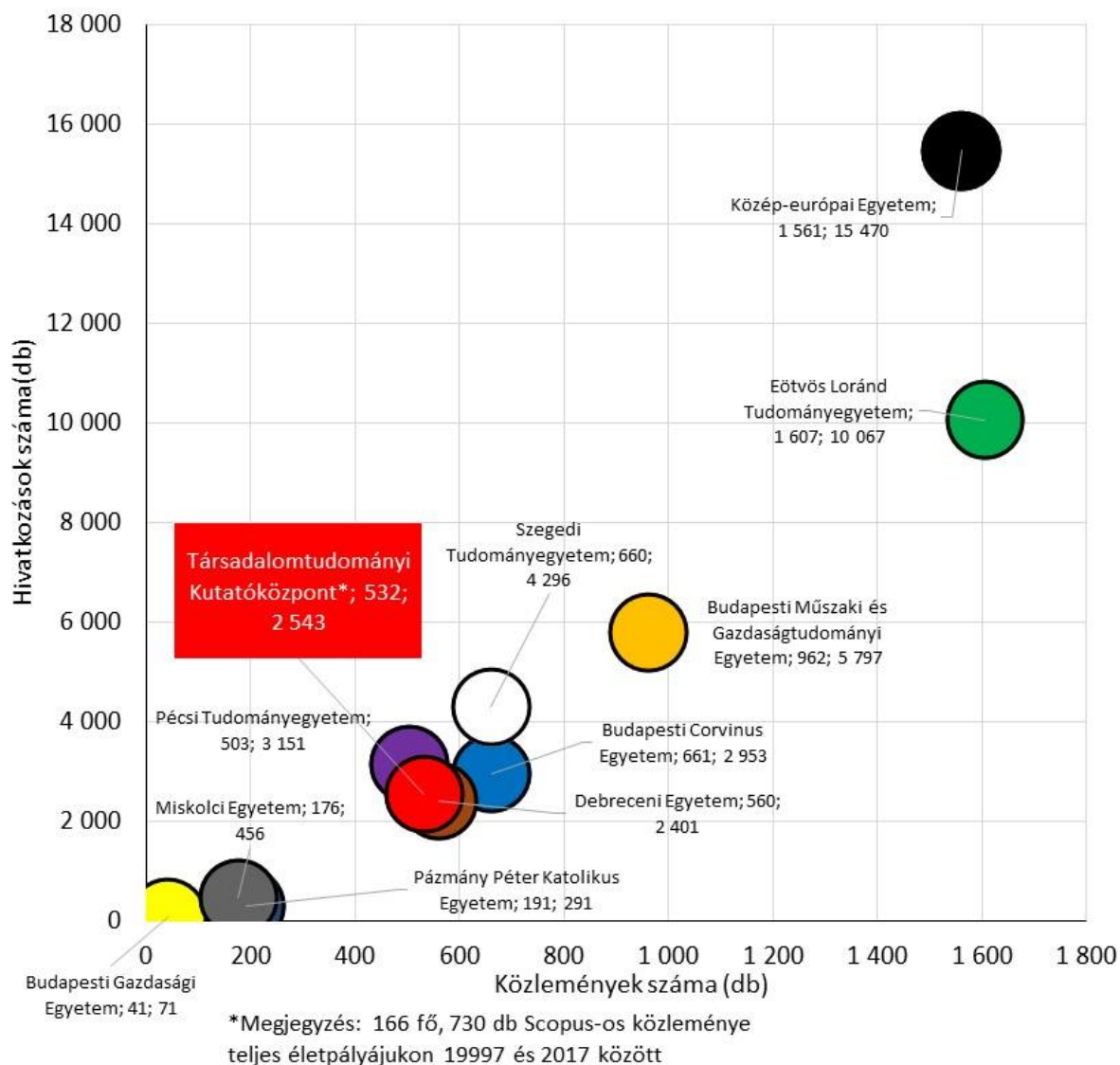




**7. ábra: Társadalomtudományi közlemények száma**

*Forrás: Scival, Scopus*

A 7. ábra a társadalomtudományi közleményeit mutatja néhány magyar felsőoktatási intézménynek, melyekhez hasonlíthatjuk a TK teljesítményét is 1997 és 2017 között. Láthatjuk, hogy a legalacsonyabb közleményszámokkal a TK rendelkezik, ez a tendencia viszont évről évre egyre jelentősebbé válik az egyetemek javára. Mindegyik intézmény növekvő trendet mutat, ezek közül jelentős a 2016 és 2017 közötti növekedés a Budapesti Corvinus Egyetem (BCE, 2016, 86 darab; 2017, 101 darab) és az Eötvös Loránd Tudományegyetem (ELTE, 2016, 161 darab; 2017, 211 darab) körében.



**8. ábra: Társadalomtudományi közlemények és az arra érkezett hivatkozások száma egyes intézményenként 1997 és 2017 között**

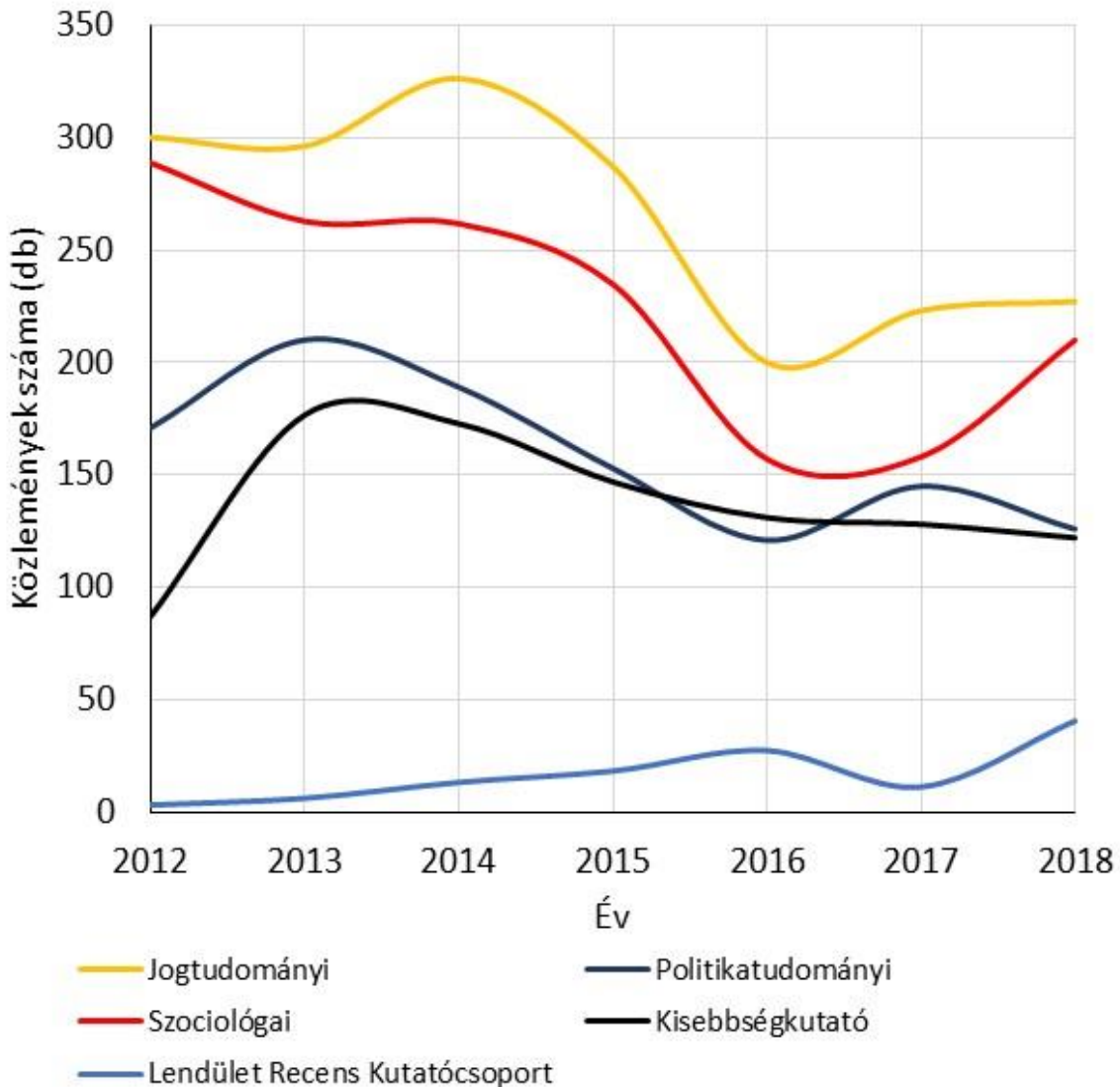
Forrás: Scival, Scopus

Az TK publikációs teljesítményét a hazai felsőoktatási intézmények publikációs teljesítményével való összevetését a 8. ábra foglalja össze. Ez a vizsgálat arról ad képet, hogy a magyar egyetemek milyen kutatási potenciállal és eredményekkel rendelkeznek az elsődlegesen kutatási feladatokat ellátó Eötvös Loránd Kutatási Hálózathoz képest. Láthatjuk, hogy a vizsgálatba bevont intézmények 5 klasztert alkotnak a közlemények és hivatkozások száma szerint. Az elemzésben 166 kutató 730 darab Scopus által indexált közleményét vettük számításba, 1997 és 2017 között. A legkiemelkedőbb intézmény a Közép-Európai Egyetem (KEE) 1 561 közleménnyel és 15 470 hivatkozással. A második csoport is egyetlen intézményt, az ELTE-t foglalja magában (1 607 közlemény, 10 067 hivatkozás). A harmadik csoportba szintén egy egyetem került, a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem (BME) 962 közleménnyel és 5 797 hivatkozással. A negyedik csoportban 5 intézményt találunk, ezek a BCE (661 közlemény; 2 953 hivatkozás), a Szegedi Tudományegyetem (SZTE, 660 közlemény; 4 296 hivatkozás), a Debreceni Egyetem (DE, 560 közlemény; 2 401 hivatkozás), az TK (532 közlemény; 2 543 hivatkozás), valamint a Pécsi Tudományegyetem (PTE, 503 közlemény; 3 151 hivatkozás). A legelső klaszterbe három intézmény tartozik, ezek a Pázmány Péter Katolikus Egyetem (PPKE, 191 közlemény; 291 hivatkozás), a Miskolci Egyetem (ME, 176 közlemény; 456 hivatkozás) és a Budapesti Gazdasági

Egyetem (BGE, 41 közlemény; 71 hivatkozás). Jól kirajzolódik tehát, hogy Magyarországon az egyetemeken is jelentős tudományos munka folyik, melyek adott esetben a szabályozásoknak köszönhetően megelőzik az ELKH kutatóközpontjainak teljesítményét is.

## 1.2. MTMT alapján végzett elemzések

A Scopus alapú összevetések után az MTMT adatbázis alapján is elemzéseket készítettünk a magyar vonatkozásokról.

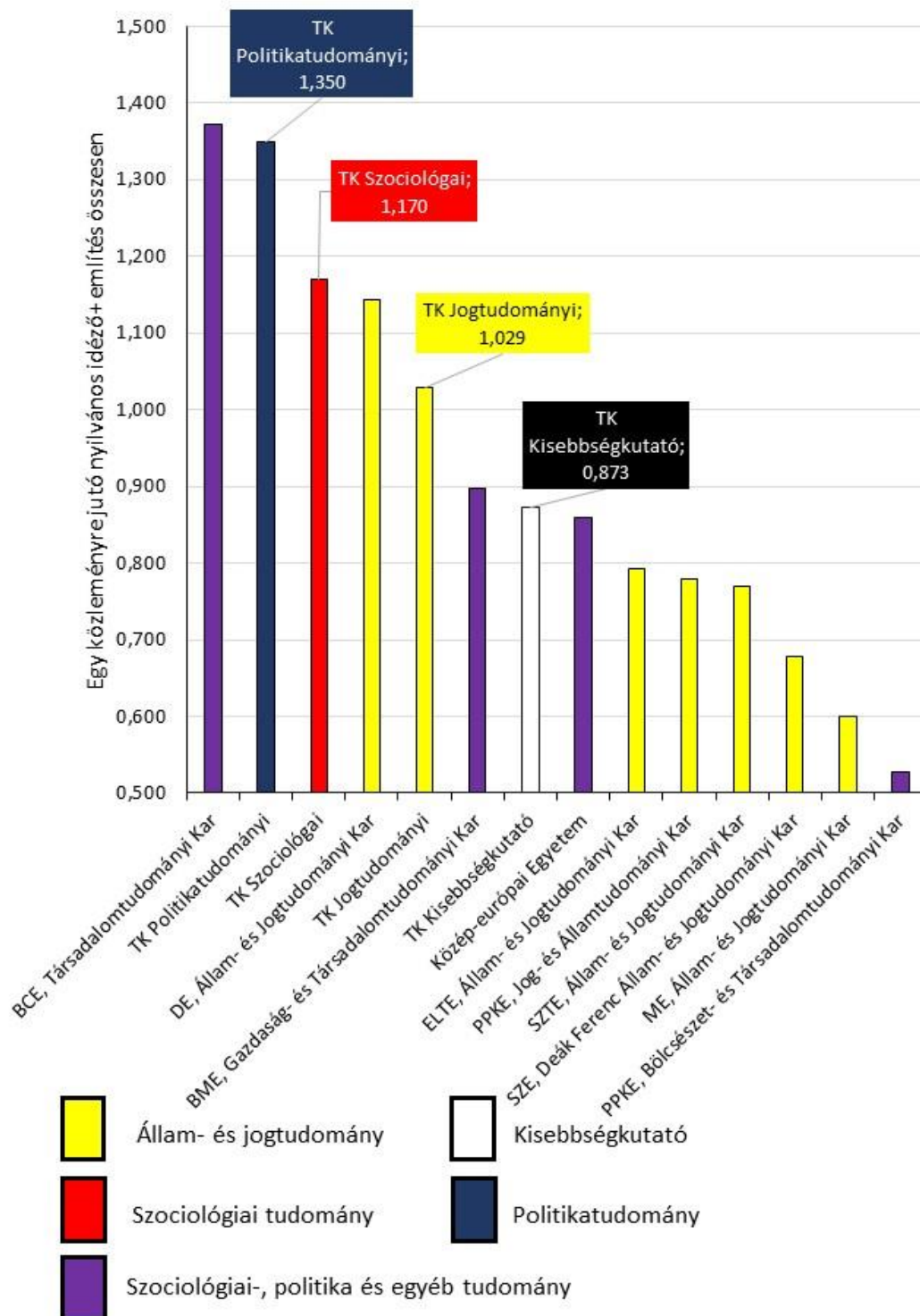


**9. ábra: Társadalomtudományi Kutatóközpont intézeteinek publikációs teljesítménye 2012 és 2018 között az MTMT alapján**

Forrás: MTMT

A 9. ábra azt írja le, hogy 2012 és 2018 között az MTMT adatbázisban rögzített közlemények száma hogyan alakult az egyes ELKH kutatóintézetek tekintetében. Láthatjuk, hogy számosságban még a jogtudományi közleményekből van a legtöbb, de erőteljes visszaeső tendenciát is észrevehetünk. A kutatóintézetek közül a 2016 óta a TK SZI és a TK Recens szociológiai és számítógépes társadalomtudományi kutatóintézetek munkája növekszik, a további műhelyek közlemény számok alapján visszaesést vagy stagnálást mutatnak. Ez azért is fontos, mert a Scopus alapú elemzésben is a TK SZI és a TK Recens térnyerését láthattuk, különösen a szerzők egyéni szintjének összevetésekor. A

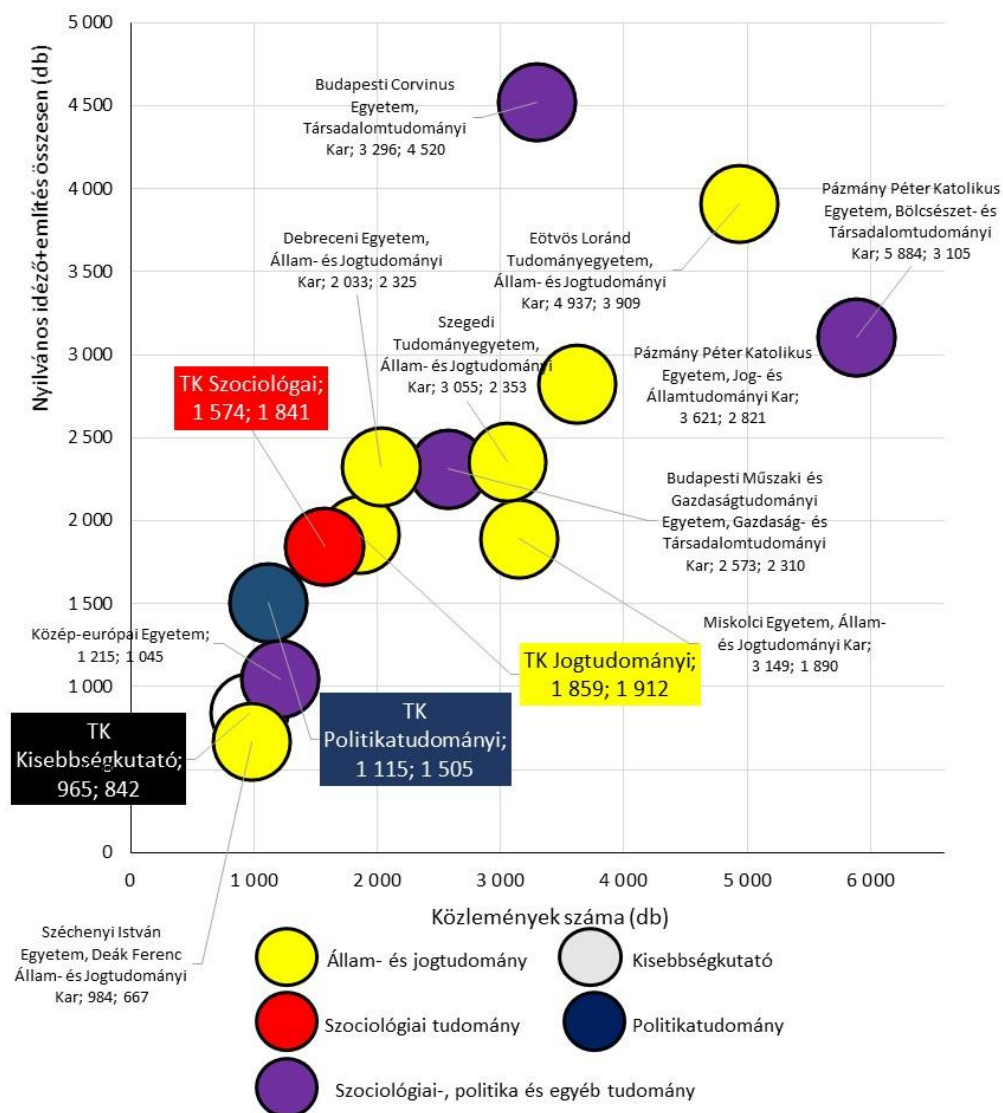
legtöbb kiemelkedő publikációs teljesítménnyel kutatót ezen intézetek adják a magyar társadalomtudományi kutatásokban. A jogtudomány vezetése a Scopus alapú vizsgálat során eltűnik, amiből arra következtethetünk, hogy a kutatók a magyar és nem indexált közlemények publikálásában aktívabbak.



**10. ábra: Egyes intézmények egy közleményére jutó idézések és említések száma 2012 és 2018 között az MTMT alapján**

Forrás: MTMT

A 10. ábra az MTMT alapú teljesítményértékelés tudományági vonatkozásait foglalja össze az TK kutatóműhelyeinek és magyar felsőoktatási intézmények karjainak tekintetében. A mérés alapja az egy közleményre jutó hivatkozások száma. Az egyes tudományágak megoszlásai a következők: 7 csoport az állam-és jogtudományok, 4 csoport a szociológiai-, politika és egyéb tudományok, 1 csoport a szociológiai tudományok, 1 csoport a kisebbségkutatás, valamint 1 csoport a politikatudományok tudományágában releváns. Láthatjuk, hogy a legjobb eredményt 1,375 hivatkozás/közlemény a BCE Társadalomtudományi Kara érte el, majd ezt követi a TK PTI 1,350 hivatkozás/közlemény, harmadik helyen pedig a TK SZI 1,170 hivatkozás/közlemény. A gyengébb teljesítményeket ilyen tekintetben az állam-és jogtudományi karok és központ érte el, ezek közül viszont kiemelkedik a DE Állam-és Jogtudományi Kar 1,150 hivatkozás/közlemény, valamint a TK JTI 1,029 hivatkozás/közlemény. Az ELKH műhelyei közül a leggyengébb teljesítményt a TK KI érte el, 0,873 hivatkozás/közlemény értékkel. Ezekből az adatokból láthatjuk, hogy habár a felsőoktatási intézményekben is jelentős kutatói potenciál van, a hivatkozási számok tekintetében az ELKH tagjai előtérbe kerülnek. Ez a tudományos hatást és a megjelenő közlemények elért impaktját is mutatják, melyek szintén az ELKH javára dőlnek el, kivéve a BCE-t, ami a magyar társadalomtudományi képzés zászlóshajója.



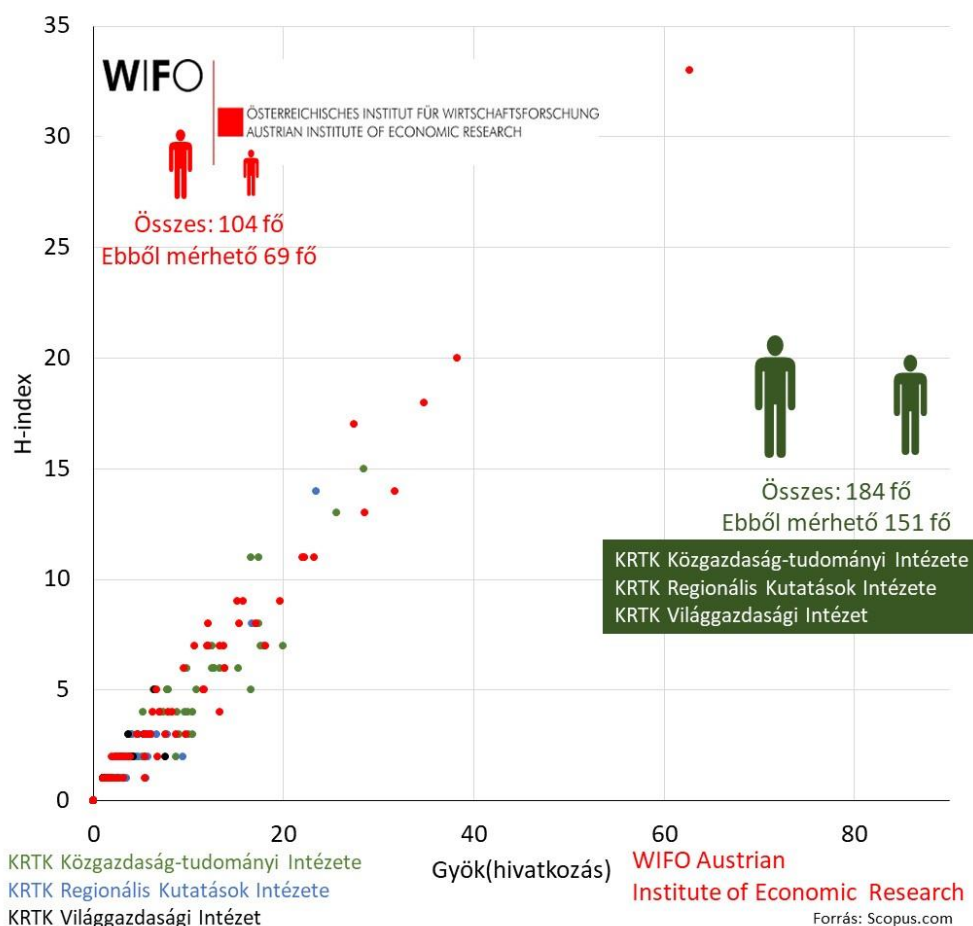
**11. ábra: Közlemények és az arra érkezett nyilvános idézők és említések száma egyes intézményenként 2012 és 2018 között az MTMT alapján**

Forrás: MTMT

A publikációs teljesítmények tudományági vonatkozását vizsgálhatjuk az összes megjelent közlemény és a rájuk érkező nyilvános idézők számának összevetésével is. Ennek eredményeit írja le a 11. ábra. Jól láthatjuk, hogy 4 intézmény emelkedik ki ezek alapján. A BCE Társadalomtudományi Kara a hivatkozások számában dominál (3 296 közlemény; 4 520 hivatkozás), a PPKE Bölcsészet és Társadalomtudományi Kara a közlemények számában tűnik ki (5884 közlemény; 3105 hivatkozás). Ezekon kívül az ELTE Állam-és Jogtudományi Kar (4937 közlemény; 3909 hivatkozás) és a PPKE Állam-és Jogtudományi Kar (3 621 közlemény; 2 821 hivatkozás) említhetjük. A többi intézmény hasonló, egységes képet mutat, ideértve az TK műhelyeit is. Közöttük a TK JTI vezet (1 859 közlemény; 1 912 hivatkozás), majd ezt követi a TK SZI (1574 közlemény; 1841 hivatkozás). A TK Politikatudományi központ 1 115 közleménnyel és 1 505 hivatkozással, a TK KI pedig 965 közleménnyel és 842 hivatkozással rendelkezik. Természetesen az abszolút teljesítmények nagyban függenek a karok és műhelyek kutatóinak létszámától, valamint attól is, hogy egyes szerzők hova számolták el megjelenő közleményeiket abban az esetben, ha az ELKH-ban és valamely felsőoktatási intézményben is alkalmazottak.

## 2. Közgazdaság- és Regionális Tudományi Kutatóközpont vizsgálata

A TK vizsgálata után a KRTK kutatóinak teljesítményét is vizsgáljuk. Itt a WIFO osztrák kutatóközpont adja a nemzetközi összehasonlítási alapot, egyfajta kitekintésként fogalmazhatjuk meg. A KRTK három intézetét külön-külön is elemezzük a Scopus alapján, ami egy sokkal árnyaltabb képet rajzol.

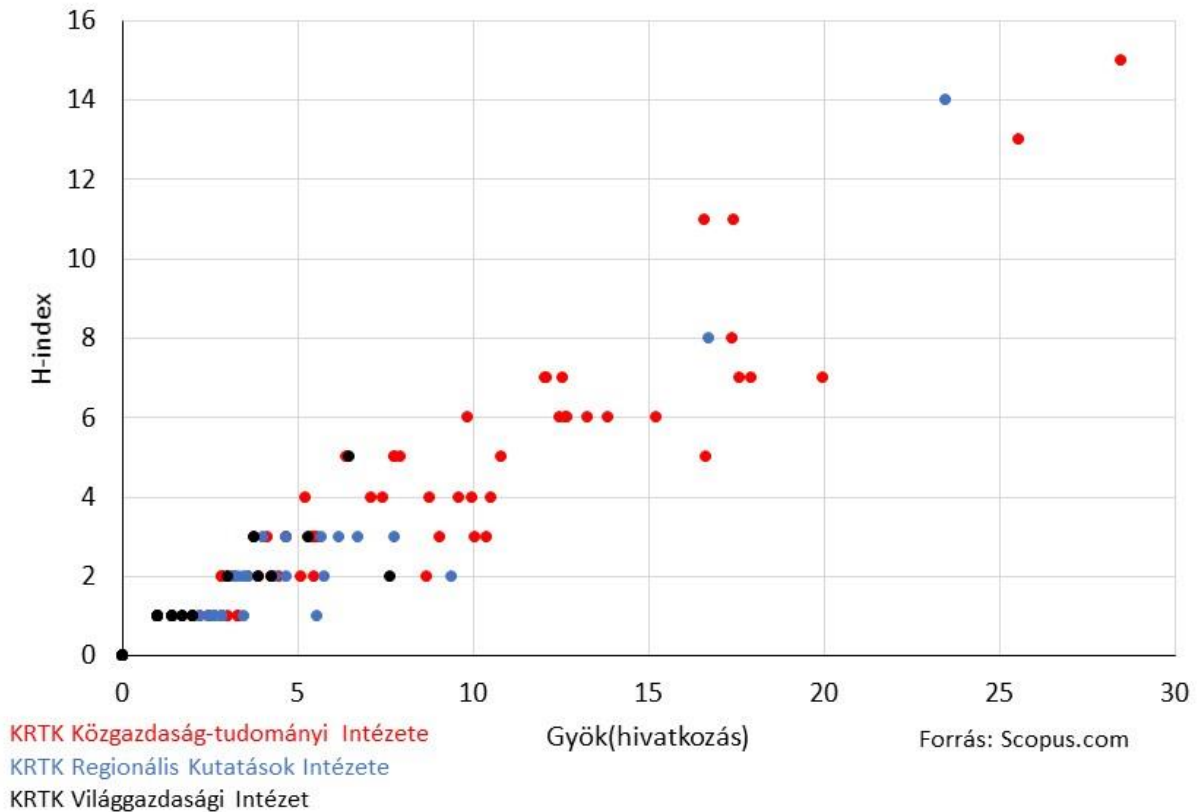


**12. ábra: Az osztrák WIFO és a Közgazdaság- és Regionális Tudományi Kutatóközpont kutatóinak Scopus-os hivatkozásai és H-index**

Forrás: Scopus



A 12. ábrán a Közgazdaság- és Regionális Tudományi Kutatóközpont és az osztrák WIFO kutatói publikációs teljesítményét láthatjuk. Az Eötvös Loránd Kutatási Hálózat oldaláról a 184 fő közül 151 fő, az osztrák intézmény esetében a 104 főből 69 fő kerülhetett a Scopus alapú vizsgálatba. Láthatjuk, hogy a legjobb publikációs teljesítménnyel rendelkező szerzők között nagyobb számban találunk osztrák kutatókat, míg a magyarok körében a KRTK Közgazdaság-tudományi Intézetének (KRTK KTI) kutatói emelkednek ki. A legjobbak listáján találunk még 2 főt a KRTK Regionális Kutatások Intézetéből (KRTK RKI), míg a KRTK Világgazdasági Intézetének (KRTK VGI) szerzői mutatják a legkisebb publikációs teljesítményt.



**13. ábra: A Közgazdaság- és Regionális Tudományi Kutatóközpont kutatóinak Scopus-os hivatkozásai és H-indexe**

Forrás: Scopus

A 13. ábra a 12. ábrán látott publikációs teljesítményt mutatja csak a magyar szerzők vonatkozásában. Jól kitűnik a KRTK egyes intézetei közötti különbség, míg a KRTK KTI dominál, addig a KRTK VGI szerzőinek köréből egyetlen kutatót emelhetünk ki.

### 3. Következtetések

Eddigi írásaink elsősorban a felsőoktatási intézményekben folyó tudományos és kutatói tevékenységről szóltak, azok eredményeit vetették össze. Jelen tanulmány viszont ezen kíván változtatni, és más aspektusból tekinteni a kutatói tevékenységre, hiszen elsődlegesen a tudományos akadémiák kutatóintézetei profiljában meghatározó a kutatói munkavégzés. Az eredményeket nemzetközi és hazai dimenziókban, szerzői és intézményi szinteken végeztük a Scopus és a Magyar Tudományos Művek Tára adatbázisai alapján. Az így kapott empirikus eredmények érdekes összefüggéseket mutatnak, melyek jól használhatók tudományszervezési célokra is.

Jelen tanulmány legfőbb célja, hogy a **Társadalomtudományi Kutatóközpontjának** és a **Közgazdaság- és Regionális Tudományi Kutatóközpontjának** tudományos teljesítményéről adjon képet. A német Max Planck és az Osztrák Tudományos Akadémia és Austrian Institute of Economic Research (WIFO) intézetekkel való összevetésből kitűnik, hogy a magyar kutatóintézetek minden tudományágban jelentős lemaradásokkal és eltérő, visszaeső tendenciákkal rendelkeznek. A Scopus alapú vizsgálatok lehetőséget adnak a nemzetközileg is magasan jegyzett közlemények áttekintésére, a rájuk érkező hivatkozások összevetése pedig tudományos hatásuk mérésére. Láthatjuk, hogy ezekben is a magyar kutatóintézetek egészen eltérő dinamikával alakulnak.

A **Társadalomtudományi Kutatóközpont** esetében érdemes kiemelni, hogy a **TK SZI** (szociológia) és a **TK Recens** (számítógépes társadalomtudomány) mind nemzetközi, mind hazai szinten feltörekvően vannak, a hazai műhelyek között pedig ezek azok, amik növekvő tendenciát mutatnak. A **TK JTI** (jogtudományok) jól láthatóan az összes közlemény szám tekintetében a hazai mérések alapját adó MTMT adatbázisban abszolút értékében vezető szerepet tölt be, de visszaesést figyelhetünk meg. Érdekes összefüggéseket mutatnak azok az eredmények is, melyek a hazai felsőoktatási intézmények kutatási kapacitásainak dominanciájára világítanak rá a kutatóintézetek ellenében.

A **Közgazdaság- és Regionális Tudományi Kutatóközpont** esetében az Austrian Institute of Economic Research intézettel való összehasonlítás hozta a legszembeötlőbb eredményeket, itt is az osztrák kutatók publikációs teljesítményének elsőbbségét olvashatjuk ki az adatokból. A Közgazdaság- és Regionális Tudományi Kutatóközpont három önálló intézete közül a **KRTK KTI** (közgazdasági) emelkedik ki, ezt követi a **KRTK RTI** (regionális), majd a **KRTK VGI** (világgazdasági).

Javaslatként fogalmazhatjuk meg a következő pontokat:

- A **német és osztrák intézmények kutatási területeit érdemes áttekintenünk**, és az ott sikeresen működő, aktív kutatási témákban tudatosan jelen lenni magyar kutatóként.
- A német és osztrák kutatókkal érdemes minél aktívabb és erősebb **kutatási együttműködések kialakítani** akár különböző konkrét kutatási projektek keretében is.
- A német Max Planck kutatói számos egyetemen oktatnak nem csak Németországban, hanem világszerte. Ott ez egy aktívan működő és hatékony rendszer, ami a TK és a KRTK kutatóinak is szükséges lenne áttekinteni. Későbbi elemzésünk egyik célkitűzése is egyben azt feltérképezni, hogy a Max Planck kutatói milyen egyetemeken, milyen kutatói hálókbán végzik tudományos tevékenységüket, valamint a forrásallokáció és kutatási támogatások pályázása során vajon egyetemeik vagy a Max Planck intézetük nevében pályáznak-e.